



T.C.  
BİLECİK ŞEYH EDEBALI ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
İKTİSAT ANABİLİM DALI

**SOSYAL ve DEMOGRAFİK FAKTÖRLER, ÖZGÜRLÜKLER, KURUMSAL  
FAKTÖRLER İLE KADIN İŞGÜCÜ KATILIMI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN  
AMPİRİK ANALİZİ**

DOKTORA TEZİ

Eda ÖZEN

Tez Danışmanı  
Prof. Dr. Cüneyt KOYUNCU

Bilecik, 2017  
10146752

T.C.  
BİLECİK ŞEYH EDEBALI ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
İKTİSAT ANABİLİM DALI

**SOSYAL ve DEMOGRAFİK FAKTÖRLER, ÖZGÜRLÜKLER, KURUMSAL  
FAKTÖRLER İLE KADIN İŞGÜCÜ KATILIMI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN  
AMPİRİK ANALİZİ**

DOKTORA TEZİ

Eda ÖZEN

Tez Danışmanı  
Prof. Dr. Cüneyt KOYUNCU

Bilecik, 2017  
10146752



SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
DOKTORA TEZ SAVUNMA SINAVI  
JÜRİ ONAY FORMU

BŞEÜ-KAYSIS Belge No	DFR-149
İlk Yayın Tarihi/Sayısı	03.01.2017 / 28
Revizyon Tarihi	
Revizyon No'su	00
Toplam Sayfa	1

Öğrencinin Adı Soyadı: Eda ÖZEN

Anabilim Dalı : İktisat

Tez Danışmanı : Prof.Dr. Cüneyt KOYUNCU

Tezin Özgün Adı : Sosyal ve Demografik Faktörler, Özgürlükler, Kurumsal Faktörler ile Kadın İşgücü Katılımı Arasındaki İlişkinin Ampirik Analizi

Tezin İngilizce Adı : Empirical Analysis of The Relationship Between Social and Demographic Factors, Freedoms, Institutional Factors And Women Labor Force Participation

Tez Savunma Sınavı Tarihi: 20 / 07 / 2017

Yukarıda bilgileri verilen tez çalışması ilgili EYK kararıyla oluşturulan jüri tarafından OY BİRLİĞİ ile İktisat Anabilim Dalında **DOKTORA TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri

Tez Danışmanı: Prof.Dr. Cüneyt KOYUNCU

Üye Prof.Dr. Kemal YILDIRIM

Üye: Doç.Dr. İsmail Hakkı İŞCAN

Üye: Doç.Dr. Hakan ÇELİK

Üye: Doç.Dr. Ethem ESEN

İmza

ONAY

Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun ..... / ..... / 20.... tarih ve ..... sayılı kararı.

İMZA/MÜHÜR

## **BEYAN**

“Sosyal ve Demografik Faktörler, Özgürlükler, Kurumsal Faktörler ile Kadın İşgücü Katılımı Arasındaki İlişkinin Ampirik Analizi “ adlı doktora tezinin hazırlık ve yazımı sırasında bilimsel ahlak kurallarına uyduğumu, başkalarının eserlerinden yararlandığım bölümlerde bilimsel kurallara uygun olarak atıfta bulunduğumu, kullandığım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, tezin herhangi bir kısmını Bilecik Şeyh Edebalı Üniversitesi veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı beyan ederim.

**Eda ÖZEN**

**20.07.2017**

## ÖN SÖZ

Öğretim basamaklarının sonuna geldik diye düşünürken her şeyin daha yeni başladığı doktora serüvenimde ve her zaman yanımda olan en iyi şekilde okumam için kendini bize adayan anneme ve rahmetli babama bu tezime sadece küçük bir teşekkür olabilir. Her anımda yanımda olan her türlü desteğini eksik etmeyen eşim Emirhan Özen ve bu sürecin sonlarında Allah'ın bize verdiği iki güzel melek, oğullarım Ahmet Çınar ve Yağız Berat'ın bana verdikleri güç ile bu süreci tamamlamam kesinlikle daha kolay ve keyifli bir süreçti.

Tez yazarken yolumuzu ilmek ilmek dokuyan, bizimle bizden daha fazla öğrencilik yapan ve her zaman birkaç adım ötemizi hesaplayarak bizi bizden çok düşünen tez danışmanım Prof.Dr.Cüneyt KOYUNCU 'ya emeklerinden dolayı minnettarım. Üzerimizdeki emeği ve yaptığı rehberlik ile sadece bir danışman değil şahsım için bir idol olmuştur.

Elbette ki bu doktora sürecinde üç silahşor gibi olduğumuz yol arkadaşlarım Tufan Sarıtaş ve Yüksel Okşak'a da maddi ve manevi destekleri için çok teşekkür ederim.

**Rahmetli Babamın Anısına,**

**Eda ÖZEN**

**20.07.2017**

**Eskişehir**

## ÖZET

Bu çalışmada kadın işgücü katılım oranı(FLFP) 109 ülke üzerinde incelenmektedir. Kadın işgücü katılımını etkileyen faktörler ile zaman serisi ve dengesiz panel veri setleri ile analizler gerçekleştirilmiştir. Kadın işgücü katılımı sosyo-demografik faktörler, özgürlükler ve kurumsal faktörler olarak üç ayrı faktörler kümesiyle değerlendirilmiştir. Sosyal(Medeni durum, bağımlılık oranı, eğitim seviyesi (ya da okuryazarlık), kişi başına düşen Milli Gelir, işsizlik oranı, Transfer Ödemeleri, İnsani Kalkınmışlık endeksi, büyüme, enflasyon) ve demografik (dil, din, etnik yapı, kültür gibi karakteristik özellikler) faktörler, özgürlükler (ekonomik, politik ve diğer hak ve özgürlükler), kurumsal faktörler ise (devletin etkinliği, yolsuzluk, siyasi istikrar) şeklinde çalışmaya dahil edilmiştir. Çalışmada yapılan analizler neticesinde özellikle din ile ilgili dikkat çeken sonuçlar elde edilirken, sosyo-demografik faktörlerde özellikle kültürel farklılaşmanın etkisinin olmadığı görülmüştür. Özgürlükler çerçevesinden bakıldığında ise beklentilere paralel bir biçimde kadın işgücü üzerinde pozitif bir şekilde etkilediği ve kurumsal faktörlere bakıldığında ise yolsuzluk dışında kalan kurumsal faktörlerin pozitif, yolsuzluğun ise negatif etkisi olduğu görülmüştür.

**Anahtar Kelimeler:** Kadın İşgücü Katılım Oranı, Sosyo-demografik Faktörler, Özgürlükler, Kurumsal Faktörler, Panel Veri, Kesit Veri.

## **ABSTRACT**

The female labor force participation rate (FLFP) in this study is analyzed over 109 countries. Analyzes were conducted with panel data sets and time series and unbalanced factors that affect female labor force participation. Female labor force participation was assessed with three distinct factors as socio-demographic factors, freedoms and institutional factors. Social characteristics (such as language, religion, ethnicity and culture), social (social status, dependency ratio, education level (or literacy), per capita national income, unemployment rate, transfer payments, human development index, growth, inflation) ) Factors, freedoms (economic, political and other rights and freedoms) and institutional factors (state efficiency, corruption, political stability). As a result of the analyzes made in the study, it was seen that especially socio-demographic factors had no effect of cultural differentiation, especially when there were remarkable results about religion. Looking at the framework of freedoms, it is seen that women's workforce positively affects the workforce in parallel to expectations and institutional factors other than corruption are positive and corruption is negative.

**Key Words:** Female Labor Force Participation Rate, Socio-demographic Factors, Freedom, Institutional Factors, Panel Data, Cross-Section Data.

## İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	i
ÖZET.....	ii
ABSTRACT.....	iii
İÇİNDEKİLER .....	iv
KISALTMALAR .....	vii
TABLolar LİSTESİ.....	viii
GRAFİKLER LİSTESİ.....	xi
GİRİŞ .....	1

## BİRİNCİ BÖLÜM

### İŞ GÜCÜNE KATILIM VE KADIN İŞGÜCÜNE KATILIMI ÜZERİNE KAVRAMSAL BİR ÇERÇEVE

1.1.İŞGÜCÜ, İŞSİZLİK ve İSTİHDAM.....	4
1.2.İŞGÜCÜNE KATILIM ORANI.....	6
1.3. KADIN İŞGÜCÜ.....	7
1.4. KADINLARIN İŞGÜCÜNE KATILIMINI ETKİLEYEN TEMEL FAKTÖRLER.....	9
1.4.1.Özgürlükler.....	9
1.4.1.1.Ekonomik Özgürlükler.....	10
1.4.1.2.Politik Özgürlükler.....	13
1.4.1.3. Diğer Haklar ve Özgürlükler.....	14
1.4.2.Sosyal ve Demografik faktörler.....	16
1.4.2.1. Din, Dil, Kültür ve Etnik Çeşitlilik.....	16
1.4.2.2.Yoksulluk.....	18
1.4.3.Kurumsal faktörler.....	19
1.4.3.1. Yolsuzluk.....	21
1.4.3.2. Siyasi İstikrar.....	24

## İKİNCİ BÖLÜM

### KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI İLE İLGİLİ LİTERATÜR İNCELEMELERİ

2.1. KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI ÜZERİNDE YAPILAN ULUSAL ÇALIŞMALAR.....	26
2.1.1. Teorik İncelemeler.....	26
2.1.2. Ampirik İncelemeler.....	31
2.2. KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI İLE İLGİLİ ULUSLARARASI ÇALIŞMALAR.....	37
2.2.1. Teorik İncelemeler.....	37
2.2.2. Ampirik İncelemeler.....	39

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### SOSYAL ve DEMOGRAFİK FAKTÖRLER, ÖZGÜRLÜKLER, KURUMSAL FAKTÖRLER İLE KADIN İŞGÜCÜ KATILIMI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN AMPİRİK ANALİZİ

3.1. LİTERATÜR.....	51
3.1.1. Sosyal ve Demografik Faktörlere İlişkin Literatür.....	51
3.1.2. Özgürlüklere İlişkin Literatür.....	52
3.1.3. Kurumsal Faktörlere İlişkin Literatür.....	53
3.2. SOSYAL VE DEMOGRAFİK FAKTÖRLERİN KADIN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ.....	56
3.2.1. Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisi.....	56

3.2.1.1. Veri ve Metodoloji.....	56
3.2.1.2. Analiz Sonuçları.....	60
3.2.2 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisi.....	62
3.2.2.1 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılıma Etkisinin Kesit Veri Analizi ile İncelenmesi.....	62
3.2.2.2 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisinin Panel Veri Analizi ile İncelenmesi.....	81
3.2.3. Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisi.....	108
3.2.3.1. Analiz Sonuçları.....	110
3.3. ÖZGÜRLÜKLERİN KADIN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ.....	118
3.3.1. Veri ve Metodoloji.....	118
3.3.2. Analiz Sonuçları.....	121
3.4. KURUMSAL FAKTÖRLERİN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ.....	141
3.4.1. Veri ve Metodoloji.....	141
3.4.2. Analiz Sonuçları .....	144
<b>SONUÇ.....</b>	<b>153</b>
<b>KAYNAKÇA.....</b>	<b>180</b>
<b>EKLER.....</b>	<b>185</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ.....</b>	<b>386</b>

## **KISALTMALAR**

- ACS** : Amerikan Toplum Araştırması  
**CPS** : Mevcut Nüfus Araştırması  
**DYE** : Dini Yönelim Envanteri  
**DYY** : Doğrudan Yabancı Yatırımlar  
**EAPEP** : Ekonomik Olarak Aktif Nüfus Tahmini ve Projeksiyonu  
**EKKY** : En Küçük Kareler Yöntemi  
**FLFP** : Kadın İşgücü Katılım Oranı  
**GSMH** : Gayri Safi Milli Hasıla  
**ILO** : Uluslararası Çalışma Örgütü  
**ISSP** : Uluslararası Sosyal Araştırma Programı  
**OECD** : Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü  
**ss.** : Sayfa Sayıları  
**vd.** : ve diğerleri  
**WDI** : Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü  
**WVS** : Dünya Değerleri Anketi

## TABLolar LİSTESİ

<b>Tablo 1.1:</b> 1988-2009 Yılları için 15-24 Yaşları Arası İstihdam, İşgücü ve İşsizlik Verileri.....	6
<b>Tablo 1.2.</b> Cinsiyete Göre Seçilmiş Göstergeler 2015 Verilerine Göre, TÜİK.....	7
<b>Tablo 1.3.</b> Ekonomik Özgürlük Değerleri (2014).....	13
<b>Tablo 1.4.</b> Türkiye Geneline Dayalı Yoksulluk Göstergeleri.....	18
<b>Tablo 3.1 :</b> İşgücü ile İlgili Literatür Özeti.....	54
<b>Tablo 3.2 :</b> Bağımsız Değişkenlerin Listesi.....	57
<b>Tablo 3.3:</b> Çok Değişkenli Tahmin Sonuçları.....	60
<b>Tablo 3.4 :</b> Bağımsız Değişkenler Listesi.....	63
<b>Tablo 3.5 :</b> Hıristiyanlık ve Yahudilik için Tahmin Sonuçları.....	70
<b>Tablo 3.6 :</b> İslam Dini ve Mezhepleri için Elde Edilen Tahmin Sonuçları.....	75
<b>Tablo 3.7 :</b> Diğer Dinler için Tahmin Sonuçları.....	81
<b>Tablo 3.8 :</b> Kontrol Değişkenler Listesi.....	83
<b>Tablo 3.9 :</b> CHP RTPCT (Hıristiyanlık: Protestanlar, dinine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	84
<b>Tablo 3.10:</b> CHCATPC (Hıristiyanlık: Katolik kilisesine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	86
<b>Tablo 3.11:</b> CHANGPCT (Hıristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	88
<b>Tablo 3.12:</b> CHGENPCT (Hıristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	90
<b>Tablo 3.13:</b> ISSUNPCT (İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	92
<b>Tablo 3.14:</b> ISSHIPCT(İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	93
<b>Tablo 3.15:</b> ISALAPCT(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	95
<b>Tablo 3.16:</b> ISGENPCT(İslam dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	97
<b>Tablo 3.17:</b> BUGENPCT (Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	99

<b>Tablo 3.18:</b> HIGENPCT (Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	101
<b>Tablo 3.19:</b> SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	103
<b>Tablo 3.20:</b> ANGENPCT(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	105
<b>Tablo 3.21:</b> NORELPCT (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin) toplam yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	107
<b>Tablo 3.22:</b> Yoksulluk Göstergelerinin Listesi .....	109
<b>Tablo 3.23:</b> Kontrol Değişkenler Listesi.....	110
<b>Tablo 3.24:</b> WATTS(Watts yoksulluk endeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	110
<b>Tablo 3.25:</b> POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	112
<b>Tablo 3.26:</b> HEADCOUNT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	114
<b>Tablo 3.27:</b> MLD(MLD indeksi ortalama günlük saptayı gösteren eşitsizlik indeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	116
<b>Tablo 3.28:</b> Özgürlük Değişkenleri Listesi.....	119
<b>Tablo 3.29:</b> Kontrol Değişkenler Listesi.....	121
<b>Tablo 3.30:</b> CL1(sivil özgürlükler) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	121
<b>Tablo 3.31:</b> PR1(Siyasi haklar) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	123
<b>Tablo 3.32:</b> PRESS(Basın Özgürlüğü)için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	124
<b>Tablo 3.33:</b> STATUS(Özgürlük Durumu) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	126
<b>Tablo 3.34:</b> NEW_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	127
<b>Tablo 3.35:</b> ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	129
<b>Tablo 3.36:</b> FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	130
<b>Tablo 3.37:</b> SPEECH(Konuşma özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	132
<b>Tablo 3.38:</b> ELECS(Din özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	133
<b>Tablo 3.39:</b> NEW_RELFRE(Din özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	135
<b>Tablo 3.40:</b> WORKER(İşçi Hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	136
<b>Tablo 3.41:</b> WOPOL( Kadın Siyasi Hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	138
<b>Tablo 3.42:</b> WOSOC(Kadınların sosyal hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	139
<b>Tablo 3.43:</b> Kontrol Değişkenler Listesi.....	142
<b>Tablo 3.44:</b> Kurumsal Faktör Göstergelerinin Listesi.....	143

<b>Tablo 3.45:</b> RULE(Hukuk Kuralı) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	144
<b>Tablo 3.46:</b> CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	145
<b>Tablo 3.47:</b> REGU(Düzenleyici Kalite) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	147
<b>Tablo 3.48:</b> GOVE(Devlet Etkinliği) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	148
<b>Tablo 3.49:</b> POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	150
<b>Tablo 3.50:</b> VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) için Çoklu Tahmin Sonuçları.....	151

## GRAFİKLER LİSTESİ

<b>Grafik 1.1:</b> Kadın İstihdamı.....	8
<b>Grafik 1.2:</b> Basın Özgürlüğü Değerleri (2014).....	14
<b>Grafik 1.3:</b> İnternet Özgürlüğü Skorları (2016,Fredom House).....	15
<b>Grafik 1.4:</b> Yolsuzluk Algı Endeks Değerleri(1995-2015).....	17
<b>Grafik 1.5:</b> Yolsuzluk Algı Endeksi Türkiye Sıralamaları (1995-2015).....	23
<b>Grafik 1.6:</b> 2006 yılı Türkiye’de dini inancın belirleyici olma durumu.....	24

## GİRİŞ

İstihdam ve işsizlik kavramlarının ekonomide büyük önem arz eden iki kavram olduklarını söylemek mümkündür. İşsizlik, her ekonomide ciddi ekonomik sorunlardan biri olarak kabul edilir ve çözmek için çeşitli istihdam politikaları geliştirilir. İşsizliğin hep var olacağı kabul edilebilir bir durum olmasına karşın belirli bir seviyede tutulması hatta minimum düzeylere indirilmesi için kalkınma planlarına dahil olan hedefler arasındadır. İşgücünün önemli bir kısmını temsil etmesi gerekirken henüz gereken düzeylere ulaşamayan kadın işgücü katılımı ekonomilerin kanayan yarası gibidir. Günümüzde ekonomik kalkınma ile ilgili yapılan çalışmalarda ön planda tutulmasına rağmen kadın işgücü henüz olması gereken seviyelere ulaşamamıştır. Gerek Türkiye gerek ise başka ülkelerde olsun genel açıdan ele alındığında kadın işgücü katılım oranı erkek işgücü katılım oranından geride kalmaktadır.

İşgücü katılımı ekonominin dinamiklerinden biri olarak kabul edilirken kadın işgücü katılımı da dolaylı olarak ekonominin dinamiğidir demek mümkündür. Küçümsenmeyecek potansiyele sahip olan kadın işgücü henüz yeteri kadar desteğe sahip olamamıştır. Günümüzde kadınların haklarını koruyan, erkek egemenliğinden sıyrılarak kadın-erkek eşitliğini savunan birçok çalışma yapılmaktadır. Bu çalışmalar toplumda yerleşen cinsiyet ayrımcılığını önlemek amacıyla yapılırsa dahi toplumda yerleşen kadının yeri ve görevleri algısını değiştirmek şimdiye kadar pek mümkün olmamıştır. Kadının yerinin evi olduğu, önceliklerinin eşi ve çocukları olduğu algısı kadının çalışmasında ki engellerin başında gelmektedir. Kadınların birçoğunun geçim sıkıntısı olmadığı durumlarda işgücüne katılmama kararı almaları da kadınlarında kendilerine biçilen görev ve sorumlulukları baştan kabul ettiklerinin göstergesidir.

Kadınların çalışma hayatına katılmaları için toplumun kadın algısından daha önce kadınların kendileri için biçilen rollerden sıyrılmaları gerekmektedir. Yapılan birçok çalışmada elde edilen sonuçlar eğer toplumsal yapı kadın işgücü için kapalı bir yapıya sahip ve önyargılar besliyorsa bunu ilk olarak benimseyen ya da benimsemek zorunda kalan kadının kendisidir. Bu sebeple kadın işgücü katılım oranını arttırmak için kadınları bireysel olarak bilinçlendirdikten sonra, kadınlar için sosyal güvenlik, çocuk yardımı,

kreş yardımı, ücret eşitliği gibi hakları aranmalı ve bu haklar için iyileştirmeler yapılmalıdır.

İşgücü katılım oranını arttırmak için yapılan ve yapılacak çalışmaların etkilerini ve devamında gerçekleşecek sonuçlarını önceden belirlemek, tahminlerde bulunmak büyük önem arz etmektedir. Ülkemizde kadına pozitif ayrımcılık olması ve kadın haklarını koruması için uygulanan uygulamalardan bazıları kadını işgücü katılımına teşvikten daha çok katılmama kararı almasına teşvik etmektedir. Bu duruma en güzel örnek evlendikten sonra bir yıl içerisinde çalışan kadın işinden ayrıldığı takdirde tazminatını alabilirken erkekler için böyle bir durum söz konusu değildir. Bu uygulama evlenen kadını evlendikten sonra artan ev, eş ve çocuk sorumlulukları neticesinde işgücünden ayrılmaya teşvik etmektedir. Bu sebeple kadını işgücünden ayrılmaya değil onu işgücüne katılmaya teşvik etmek için iyileştirmeler yapılmalı ve yapılan uygulamalarında sonuçlarının nereye varacağı iyi planlanmalıdır tıpkı tazminat ödeme uygulaması gibi kadına iyilik yapılması planlanırken onu işgücünden ayırmak gibi trajikomik sonuçlar elde edilebilmektedir.

Bu çalışmada ki amaçta kadın işgücü katılımını etkileyen faktörleri belirlemenin yanı sıra ne boyutta etkiye sahip oldukları belirlemektir. Çalışmada kadınların işgücüne katılımını ele alırken üç bölüm altında incelemeler yapılmıştır. Çalışmamızı üç bölümden oluşan analizlerden sonra elde edilen sonuçları yorumlayarak tamamlamaktayız.

Öncelikle çalışmanın ilk bölümünde işsizlik ve istihdam kavramlarından yola çıkarak kadın işgücü katılım oranı kısaca anlatılmıştır. Kadın işgücü katılım oranı kısaca ele alındıktan sonra kadın işgücü katılımını etkileyen etmenler ele alınmıştır. Kadın işgücü katılımını etkileyen etmenler arasında öncelikle sosyal ve demografik faktörler, daha sonrasında ise özgürlükler ve kurumsal faktörler kısaca açıklanmıştır.

Çalışmanın ikinci bölümünde ise kadın işgücü ile ilgili araştırılan literatür çalışmasında derlenen çalışmalar ulusal ve uluslararası, teorik ve ampirik olarak sınıflandırılmıştır. Literatür taramasında gözlemlendiği üzere kadın işgücü ile ilgili derlenen birçok çalışma karşımıza çıkmasına rağmen araştırmamızda ele aldığımız kadın işgücü ile sosyal ve demografik faktörler, özgürlükler ve kurumsal faktörler açısından bu kadar kapsamlı ve aynı zamanda bu kadar geniş bir örneklem üzerinde yapılan

çalışmalara rastlanılmamıştır. Literatürde yaygın olarak kentsel-kırsal, evli-bekar, eğitim düzeyi üzerinden kadın işgücü etkisi araştırılmıştır.

Çalışmanın üçüncü bölümünde ise kurumsal faktörler ile kadın işgücü arasındaki ilişki araştırılmıştır. Kurumsal faktörler devletin etkinliği, siyasi istikrar, devlet düzeni ve yolsuzluk şeklinde ele alınmaktadır. Devletin etkinliği ile kadın işgücü katılım oranı arasında aynı yönde bir ilişki olduğu tahmin edilmektedir. Devletin etkinliği arttıkça kadın işgücü katılımı ve kadın işgücü katılımı ile ilgili yaptırımlarda artmaktadır. Etkin bir devlet ekonomik performansında iyi olduğunun göstergesidir. Ekonomik performans istihdam ve işgücüne bağlı olduğundan, denilebilir ki devlet ne kadar etkin ise kadın işgücü katılımı da o derece yüksektir. Siyasi istikrar ile kadın işgücü katılımı arasında olması beklenen ilişki ise pozitif yönlüdür. Siyasi istikrarın olduğu ekonomilerde belirsizlik yok demektir bu durum ise ekonominin güven duygusu ile istihdamda artışa sebep olması üretimin artması gibi birçok olumlu etkiye sahiptir. Dinamik ve belirsizliğin olmadığı bir ekonomide de işsizlik minimum seviye de kalması beklenir. Böylelikle diyebiliriz ki siyasi istikrar sağlandığı takdirde kadın işgücü katılımında artış beklenmektedir. Bir diğer kurumsal faktör devlet düzeni de kadın işgücü katılımı ile aynı yönlü bir etkiye sahip olması beklenir. Kurumsal faktörler arasında en çok dikkat çeken ve her ekonomide az ya da çok mevcut olan yolsuzluk kadın işgücü üzerinde negatif yönlü bir etkiye sahiptir.

## I.BÖLÜM

### İŞ GÜCÜNE KATILIM VE KADIN İŞGÜCÜNE KATILIMI ÜZERİNE KAVRAMSAL ÇERÇEVE

#### 1.1.İŞGÜCÜ, İŞSİZLİK VE İSTİHDAM

İş arayıp iş bulamayanlar yani işsizler ile istihdam edilen kişilerin bütünü bize iş gücünü vermektedir(Gündoğan&Biçerli,2003;3). İş gücü ile ilgili neredeyse tüm tanımlarda 15 yaş ile 55 yaş arası çalışabilir nüfus içerisinde iş sahibi olanlar veya iş arayanların toplamı dikkate alınır. Bu yaş sınırlamasının dışında 55 yaş üstü olup emekliliğini sağlamış fakat çalışmak durumunda kalan yaşlı bir nüfus mevcuttur. Bu yaşlı nüfus ise istihdam edilenler kısmında zaten iş gücüne dahil edilmektedir. İş gücü ile yapılan çalışmalara baktığımızda kadın iş gücü, erkek iş gücü, yaşlı – genç iş gücü şeklinde gruplaşmalara gidilerek genelden özele doğru daha spesifik araştırmalar yapıldığı görülmektedir. Bu bağlamda iş gücünü ele aldığımızda atlamamız gereken tanımlardan bir tanesi de işsizliktir. Bu kavram, iş gücünün azaldığını ya da neden azaldığını gösteren önemli bir göstergedir.

Ekonomide eksik istihdam durumunda üretim faktörlerinden emeğin üretim dışında kalmasına işsizlik denir(Gül vd.,2009;14). Ekonominin lokomotiflerinden biri olan işsizlik mevcut olduğu ekonomilerde istihdam edilen iş gücünün giderek azalması anlamına gelmektedir. İşsizlik toplumun kabul etmesi gereken gerçeklerden biridir. İşsizliğin olduğu toplumlarda üretebilecek kapasitedeyken işsizlikten üretemeyen insanların sadece tüketime yönelmeleri ekonomik büyümeyi olumsuz yönde etkilemesi kaçınılmazdır. İşsizlik ve iş gücü tanımlarımızda yer alan ve bu iki kavramdan ayrılamayan son kavram ise istihdamdır.

Üretimin gerçekleşmesi için gerekli ve üretim faktörlerinden emeğin kullanılması ya da değerlendirilmesi olarak da tanımlayabileceğimiz istihdam ekonominin yapı taşlarından bir tanesidir. İstihdamı incelemek istediğimizde üretici, girişimci veya emek talep eden ile emek arz eden olarak iki farklı grup açısından ele alınmaktadır. Bu gruplar açısından bakıldığında istihdam girişimci için sadece emeğin kullanımı ya da sermaye

anlamına gelse dahi, emek arz eden için geçim kaynağı hatta tek geçim kaynağı özelliği taşıyarak ailesi ve kendisi için hayati bir önem arz etmektedir(Işığışok,2014;30). Kelime anlamı olarak istihdamdan bahsederek çalıştırma, işe alma gibi birçok şekilde ifade edebiliriz. İstihdamı tanımlarken dar ve geniş kapsamlı olarak iki ayrı tanımlamada karşımıza çıkmaktadır. Bu tanımlamalar; üretim faktörlerinin tamamının üretime dahil olması geniş anlamda, emeği girdi kabul edilerek üretim sürecine dahil olması ise dar anlamda istihdam olarak ifade edilmiştir (Işığışok,2014;30).

İstihdam, işsizlik ve iş gücü birbiri ile etkileşim içerisinde olan birbirlerini her yönden tamamlayan ve ekonomiye yön veren üç önemli ekonomik değişkendir. Bu değişkenler üzerine yapılan tüm çalışmalarda, bu üç değişkenin ekonomik kalkınma ve büyüme üzerinde büyük öneme sahip olduğu söylenebilir.

Aşağıda yer alan işgücü istihdam ve işsizlik ile ilgili 1988-2009 yılları için 15-24 yaşları arası istihdam, işgücü ve işsizlik verilerine yer verilmiştir. Burada yıllar geçtikçe tarım dışında kalan işsizlik oranında çok ciddi bir değişim görülmezken işgücü katılım oranı 2009 yılına yaklaştıkça %70'lerden %50'lere kadar düşüş göstermektedir. Bunun birçok sebebi olabileceği gibi tabloda verileri ele alınan yaş grubunun da bu sonucu etkilemesi mümkündür.

**Tablo 1.1.** 1988-2009 Yılları için 15-24 Yaşları Arası İstihdam, İşgücü ve İşsizlik Veriler

YIL	15-24 yaş arası nüfus	İşgücü	İstihdam	İşsiz	İş gücüne katılım oranı %	İşsizlik oranı %	Tarım dışı işsizlik oranı %
1988	4 759	3 486	2 886	600	73.2	17.2	25.3
1989	4 809	3 398	2 794	603	70.6	17.8	25.1
1990	4 793	3 494	2 930	564	72.9	16.1	22.7
1991	5 579	3 898	3 148	749	69.9	19.2	27.8
1992	5 761	4 016	3 275	741	69.9	19.2	27.8
1993	5 833	3 837	3 122	714	65.8	18.6	27.2
1994	5 946	4 034	3 357	677	67.8	16.8	24.2
1995	6 057	3 939	3 319	619	65.0	15.7	20.3
1996	6 143	3 977	3 412	565	64.7	14.2	21.0
1997	6 194	3 950	3 399	551	63.8	13.9	19.1
1998	6 218	3 922	3 308	613	63.1	15.6	21.7
1999	6 217	3 702	3 153	548	59.5	14.8	19.5
2000	6 217	3 579	3 090	489	57.6	13.7	18.0
2001	6 185	3 484	2 886	598	56.3	17.2	22.9
2002	6 119	3 259	2 596	663	53.3	20.3	25.3
2003	6 045	3 057	2 401	655	50.6	21.4	24.7
2004	5 948	3 189	2 559	630	53.6	19.8	24.4
*2004	5 757	2 954	2 349	605	51.3	20.5	24.7
2005	5 722	2 959	2 381	578	51.7	19.5	22.3
2006	5 685	2 908	2 377	531	51.1	18.3	20.2
2007	5 647	2 916	2 345	571	51.6	19.6	21.5
2008	5 616	2 905	2 321	584	51.7	20.1	22.3
2009	5 629	2 967	2 261	706	52.7	23.8	26.6

**Kaynak:** <http://www.ekonomizm.com/2014/04/turkiyede-istihdam-ve-issizlik-samet.html?m=1>

## 1.2.İŞ GÜCÜNE KATILIM ORANI

İş gücüne katılım oranı iş gücünün ölçülebilmesi anlamına gelmektedir. İş gücü tanımında iş gücünün önemli bir ekonomik değişken olduğunu vurgulamıştık. Burada iş gücünü değişken olarak ele almamızı ve ölçülebilir olmasını sağlayan aslında işgücüne katılım oranıdır. İş gücüne katılım oranı, iş gücü yani tanımında bahsettiğimiz gibi işsizler

ve istihdam edilenlerin tamamının aktif nüfusa oranıdır. İşgücüne katılma oranını formül ile göstermek istersek aşağıdaki şekilde ifade edebiliriz.

$$\text{İşgücüne Katılma Oranı} = \frac{\text{İş Gücü}}{\text{İstihdam Edilenler}}$$

İş gücüne katılma oranı önemli bir gösterge olmasına rağmen ekonomiyi ele alırken tek başına yeterli ve açıklayıcı sonuç verebilen bir değişken değildir. Bunun sebebi ise ekonomi birçok değişkeni içinde barındıran dinamik bir sistemdir ve tek bir değişkeni ele alarak ekonominin büyüklüğü ya da geleceği ile ilgili yorum yapmak sakıncalı bir davranış olur. İş gücüne katılma oranını inceleyen çalışmalara baktığımızda da bu değişkenin tek başına değil farklı değişkenler ile (sosyo-kültürel, demografik, globalleşme, regülasyonlar gibi) birçok açıdan ele alınarak irdelendiğini söyleyebiliriz.

### 1.3. KADIN İŞGÜCÜ

Nüfusun önemli bir kısmını kadınların oluşturduğu bir ülkede istihdamda kadının yerinin büyük olması beklenmektedir. TÜİK 2016 verilerine bakıldığında Kadınlar nüfusun %46 sını oluşturmaktadır. Bu orana rağmen kadın iş gücü katılımı beklenen seviyelere ulaşamamıştır. Aşağıdaki tabloda da 2015 yılı TÜİK verilerine bakıldığında bu durum açık bir şekilde görülmektedir. Nüfusta var olan kadın-erkek dengesinin istihdamda sağlanması pek olası gözükmemektedir.

**Tablo 1.2.** Cinsiyete göre seçilmiş göstergeler 2015 verilerine göre, TÜİK

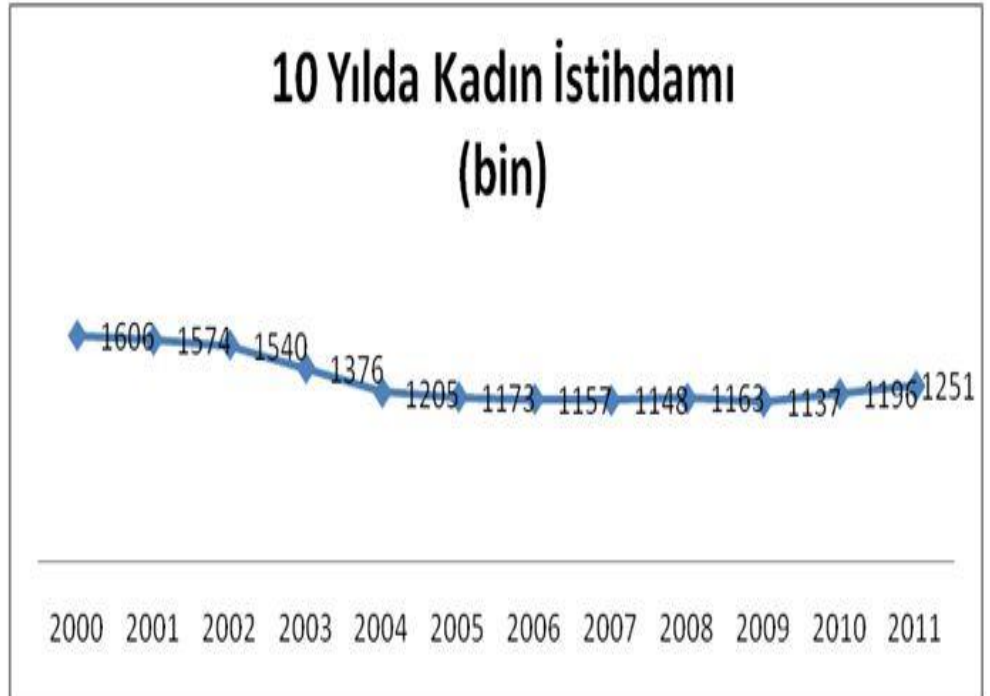
Seçilmiş göstergeler	(%)		
	Toplam	Erkek	Kadın
Okur-yazar olmayan nüfus oranı (25+ yaş)	5,4	1,8	9,0
Yüksekokul veya fakülteden mezun nüfus oranı (25+ yaş)	15,5	17,9	13,1
İstihdam oranı (15+ yaş)	46,0	65,0	27,5
İşgücüne katılım oranı (15+ yaş)	51,3	71,6	31,5
İşsizlik oranı (15+ yaş)	10,3	9,2	12,6
Genç işsizlik oranı (15-24 yaş)	18,5	16,5	22,2

Kaynak:<http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24643>

Kadın-erkek istihdamı arasındaki uçurum aynı ölçüde olmasa da her ekonomide problem teşkil etmektedir. Yukarıdaki tabloda da görüldüğü gibi kadın-erkek işgücü katılımı arasında küçümsenmeyecek derece uçurum mevcuttur.

Kırsal-kentsel ya da sektörel açıdan kadın iş gücü katılımı farklılıklar göstermektedir. Az gelişmiş ve gelişmekte olan ekonomilerde eğitim seviyesi düşük olan kadınların kırsal alanlarda iş gücü katılımının yoğun olduğu görülmektedir. Kırsal alanlarda aynı zamanda kadın işgücü yoğunluğunun sektörel açıdan tarım sektöründe yoğunlaştığını söylemek mümkündür. Kentsel alanda kadın işgücü katılımı belirli alanlarda yoğunlaşmıştır. Burada yoğunlaşmanın en önemli nedeni cinsiyet ayrımcılığı ve kadının ailede var olan rolü önem arz etmektedir. Kadın ailedeki rolü kültürlere göre farklılık gösterse dahi her kültür için büyük önem arz etmektedir. Bu sebeple kadına ailede yüklenen sorumluluklar da kadın işgücü katılımını etkileyen önemli bir faktördür.

**Grafik 1.1:** Kadın İstihdamı



**Kaynak:** TÜİK Hanehalkı İşgücü Anketi 2012 yılı sonuçlarına göre Türkiye

## **1.4. KADINLARIN İŞGÜCÜNE KATILIMINI ETKİLEYEN TEMEL FAKTÖRLER**

Kadın ve erkek işgücü katılımını aynı anda etkileyen birçok faktör mevcuttur. Çalışmanın bu kısmında amaç; kadın işgücü katılımına etki eden faktörlerden kısaca bahsetmektir.

Son dönemlerde kalkınma planlarında önemli yer tutan kadın işgücü katılımı hem önemli bir sorun hem de önemli bir hedef haline gelmiştir. İstihdam sorunlarında geri planda kalan kadın son dönemlerde eşitlik, kadın hakları, kadının toplumdaki yeri gibi birçok farkındalık çalışması ile ön plana çıkmıştır. Böylelikle kadın işgücü katılımı önündeki engeller ve bu engeller ile ilgili çözüm yolları birçok açıdan ele alınmıştır. Yapılan tüm bu çalışmalar belirli alanlar üzerinde yoğunlaşmaktadır. Genel çerçevede sosyal-demografik faktörler ile kadın işgücü ile ilgili birçok çalışma olmasına rağmen özgürlükler ve kurumsal faktörler ile kadın iş gücü ilişkisini ele alan çalışmalar yüzeysel boyutta ve yetersiz sayıda olduğu gözlenmiştir. Literatürde bakır kalan bu alanlar çalışmamızın ana hatlarını oluşturmaktadır.

Kadın işgücü ile ilgili ilk göze çarpan engeller medeni durum, ücret eşitsizlikleri, din faktörü, çocuk sayısı, mülkiyet sahipliği, hane halkında çalışan sayısı, bağımlılık oranı, eğitim durumu, çocuk sayısı gibi sosyal ve demografik faktörlerdir. Demografik faktörlerin altında ele alınan din, dil, etnik ve kültürel çeşitliliklerinde kadın istihdamına etkisi dikkat çekmektedir. Kadın işgücü üzerinde etki eden bir başka etken ise özgürlüklerdir. Özgürlükler altında politik özgürlükler, ekonomik özgürlükler ve sosyal haklar şeklinde üç ana hat üzerinde kadın işgücüne etkisi olduğu söylenebilir. Son olarak kurumsal faktörlerinde kadın işgücü üzerinde etkisi olduğunu söyleyebiliriz. Kurumsal faktörler devletin etkinliği, yolsuzluk, siyasi istikrar gibi devletin düzeni ile ilgili faktörler şeklinde özetlenebilir.

### **1.4.1.Özgürlükler**

Özgürlük kavramı zorlama altında kalmadan, istediklerini yapabilme, ya da istediklerine ulaşabilme, kendi kararlarını alabilme gibi birçok şekilde ifade edilebilir. Özgürlük kavramına dikkat çeken ve eleştirel boyutta yaklaşan bir tanımlama özgürlüğün

insanlar arasındaki iletişimi ifade ettiğini ve bunu kısıtlayan tek şeyin ise yine insanların kendisi olduğudur(Hayek, 2013:43). Burada vurgulamak istenen insanların birbiri üzerinde zorlamaları olmadığı takdirde insanın özgür olarak kabul edildiğidir.

Özgürlük insani bir değer olmanın dışında artık günümüzde toplumda dikkat çeken ve yer bulan önemli bir olgu haline gelmiştir. Özgürlüğün gerekliliğinden bahsetmek ne kadar gereksiz ise özgürlüğün sınırlarını belirlemekte bir o kadar gereklidir. Özgürlüğün sınırlarını belirlerken günümüzde her alanda özgürlük kavramı karşımıza çıkmakta olduğunu ve bu nedenle de özgürlüğü çeşitleri ile ele almanın daha kolay olduğunu söylemek mümkündür. Bu nedenle çalışmanın ilerleyen bölümlerinde de karşımıza çıkacak olan ekonomik özgürlük, politik özgürlük ve diğer hak ve özgürlükler hakkında kavramsal açıklamalar ile özgürlüğü, özgürlüğün gerekliliği ve sınırları ile ilgili açıklama daha doğru olacaktır.

#### **1.4.1.1.Ekonomik Özgürlükler**

Bireylerin hiçbir sınırlandırma olmadan iktisadi faaliyetlerini gerçekleştirmeleri ekonomik hak ve özgürlük olarak tanımlanabilir. Burada ekonomide iktisadi olarak davranmak olması gereken bir hak olarak kabul edilmektedir. Ekonomik özgürlük bir toplumun ne derece refah olduğunu gösteren önemli göstergelerden biridir. Ülkelerin gelişmişlik düzeylerinde ölçüt olarak kullanılacak göstergelerden biride ekonomik özgürlük demek mümkündür.

Ekonomik özgürlük kimi görüşe göre bireysel hak ve özgürlüklere dahildir ve bireyin kendi gelirini ve mülkiyetini kullanabilme özgürlüğü olarak da ifade edilmektedir. Başka bir görüş ise devlet müdahalesi olmadan iktisadi davranışları yönetebilme ekonomik özgürlük olarak ifade edilmektedir. Başka bir tanım ise bireyin emek ve mülkiyetini kullanabilme özgürlüğüne ekonomik özgürlük olarak verilmiştir(Miller ve Kim, 2011: 19).

Ekonomik özgürlüğün diğer özgürlüklerin temeli olduğunu ve ekonomik özgürlük olmadan toplumsal özgürlüğe ulaşamayacağı göz ardı edilmemesi gereken bir ayrıntıdır. Çünkü birey ekonomik olarak özgürse üretim ve tüketimde özgür olduğu anlamına gelmektedir bu da o toplumun özgürlüğünün göstergelerinden biridir.

Ekonomik özgürlük bireylerin dışında ekonomilerinde özgür olup olmadıklarını belirlemede yardımcı olmaktadır. Ekonomiler piyasa ve kumanda ekonomisi olarak genellikle iki ekonomik sistemden biri ile yönetilirler. Eğer bir toplumda ekonomik özgürlük var ise o ekonomik sistem piyasa ekonomisine sahiptir. Eğer ekonomik özgürlüğün mevcut olmadığı bir ekonomik sistem mevcut ise bu sisteme de kumanda sistemi denilmektedir.

Ekonomik özgürlük kavramı ile ilgili ölçümler yapabilmek için geliştirilen bazı özgürlük endeksleri mevcuttur. Bu endeksler ekonomik özgürlükleri ölçerek nicel sonuçlar elde etmemizi sağlamaktadır. Ekonomik özgürlük olarak kullanılan bir çok endeksten en çok kullanılanlar, Fraser Enstitüsü ve Heritage Vakfı'nın gerçekleştirdiği yıllık endekslerdir. Fraser Enstitüsünü ele aldığı endeks değerlendirilirken birçok faktör kullanılmaktadır. Bunlar;

- \*devletin büyüklüğü
- \* kredi, emek ve iş ile ilgili yapılan tüm düzenlemeler,
- \*yasal haklar ve mülkiyet haklarının korunması,
- \* ticaret özgürlüğü(dış ticaret özellikle)
- \* paranın güçlü paraya ne derece yakın olduğu,

bu beş temel madde altında daha birçok etken irdelenerek Fraser Enstitüsü ekonomik özgürlük endeksi hesaplanmaktadır.

Devletin büyüklüğü ele alınırken dikkat edilen diğer etkenler; öncelikle devletin harcamaları dikkate alınır burada harcamaları ele alırken toplam harcamadaki yüzdelik oran kullanılmaktadır. Bir başka etken ise gelir ve servet vergileri ile marjinal vergiler olarak nitelendirdiğimiz vergiler sınıfıdır. Devletin büyüklüğünü gösteren bir başka etmen ise yapılan transfer ödemeleri ve sübvansiyonlardır. Bunların GSYİH payları bize devletin büyüklüğünü ifade etmektedir. Bir başka gösterge ise kamu da yapılan yatırım ve harcamalardır.

Yasal haklar ve mülkiyet haklarından bahsedilmek istenirse burada da dikkat edilmesi gereken birçok etken mevcuttur. Öncelikle yasal haklar denildiğinde yasal sistemin büyüklüğü, yasal sistemin bağımsızlığı yani yargının bağımsızlığı ve tarafsız mahkemelerden oluşan yasal bir sistemin varlığı gereklidir. Bunun yanı sıra ekonomik

özgürlükte de dikkat çekilen nokta mülkiyet özgürlüğü olmasıdır burada da mülkiyet özgürlüğü ve mülkiyet ili ilgili alım-satım özgürlükleri belirleyici etkenlerden birkaçıdır.

Güçlü paraya yakınlık; bu tanım günümüz küreselleşen dünyada kaçınılmaz bir ekonomik harekettir. İnsanlar istedikleri zaman döviz ile ilgili her türlü işlemi yapabiliyor ve dövize ulaşabiliyorlar ise o ekonomide güçlü paraya ulaşım kolaydır diyebiliriz. Ülkelerde ki döviz ile ilgili yaptırımlar, bu sistemi etkileyecek enflasyon oranları ve enflasyon ile ilgili politikalar hepsi güçlü paraya yakınlık için gerekli etkenlerdir.

Küresel ekonomide en çok yer eden kavramlardan olan dış ticaret ve ticaret kavramları ekonomik özgürlük için kullanılan etkenler arasında yer almaktadır. Bu kavramlar altında ekonomik özgürlük endeksini belirlemek için ülke içi ve ülkeler arası ticaretin bağımsızlığı, maliyeti, önündeki engeller ve teşvikler gibi birçok etkene dikkat edilmektedir. Bunların yanı sıra yabancı yatırımcılara uygulanan vergiler, kurallarda dış ticareti etkilemekte ve dolayısıyla bu endeksin hesaplanmasında dikkat edilen etkenlere arasında yer almaktadır.

Son olarak krediler, iş ile ilgili yaptırımlar ve emek ekonomik özgürlük endeksine katkıda bulunan faktörlerdendir. Bankaların kredi ile ilgili yaptırımları, yabancı bankalar karşısındaki tutumları, faiz oranları kontrolü gibi birçok etken kredi faktörünü temsil etmektedir. Emek; asgari ücret, işe alım-işten çıkarma ile ilgili düzenlemeler ve bunun yanı sıra işten çıkarma maliyetleri gibi birçok etkeni içermektedir.

Bir başka ekonomik özgürlük endeksi ise Heritage'in türettiği endekstir. Heritage ülkeleri özgürlüklerine göre sınıflarken bu ülkelerin ekonomik performanslarına göre sıralandıklarını da ifade etmektedir. Endeks hesaplanırken dikkate alınan değişkenler; Fraser de olduğu gibi devletin büyüklüğü, enflasyon ile ilgili hedefler yani enflasyonda istikrar ve beraberinde fiyat istikrarı, Fraser de de görüldüğü gibi emek özgürlüğü, iş yapma özgürlüğü(kolay iş kurup-kapatılma), finansal özgürlükler, mali özgürlükler, ticaret özgürlükleri şeklinde belirtilebilir. Tüm bu değişkenler ile elde edilen endeks sayesinde ülkelerin ekonomik performansları ölçülerek ne derece ekonomik özgürlüğe sahip olduklarını söylemek mümkündür (Miller, Holmes ve Feulner, 2012:5).

**Tablo 1.3.** Ekonomik Özgürlük Değerleri (2014)

35	Belgium	69.9	+0.7	▲	63	Dominica	65.2	+1.3	▲
36	The Bahamas	69.8	-0.3	▼	64	Turkey	64.9	+2.0	▲
37	Malaysia	69.6	+3.5	▲	65	Rwanda	64.7	+0.6	▲
38	Uruguay	69.3	-0.4	▼	66	Ghana	64.2	+2.9	▲
39	Jordan	69.2	-1.2	▼	67	Kazakhstan	63.7	+0.7	▲
40	Brunei Darussalam	69.0	N/A	—	68	Montenegro	63.6	+1.0	▲

Kaynak: <https://onedio.com/haber/14-gostergeyle-dunyada-turkiye-371808>

Yukarıdaki şekilde de görüldüğü gibi Türkiye ekonomik özgürlük sıralamasında 64.sırada yer almaktadır.

#### 1.4.1.2.Politik Özgürlükler

Siyasal haklar ve özgürlükler olarak tanımlayabileceğimiz politik özgürlükler devletin düzeni, etkinliği içinde önem arz eden faktörlerden bir tanesidir. Politik özgürlüğün ekonomik özgürlük ile sağlanabileceğini ifade etmek mümkündür. Friedman'ın "*Kapitalizm ve Özgürlük*" adlı eserinde ifade ettiği gibi ekonomik özgürlük ve politik özgürlük arasında var olan bağ çok karmaşıktır ve iki yönlü bir etkileşim mevcuttur.

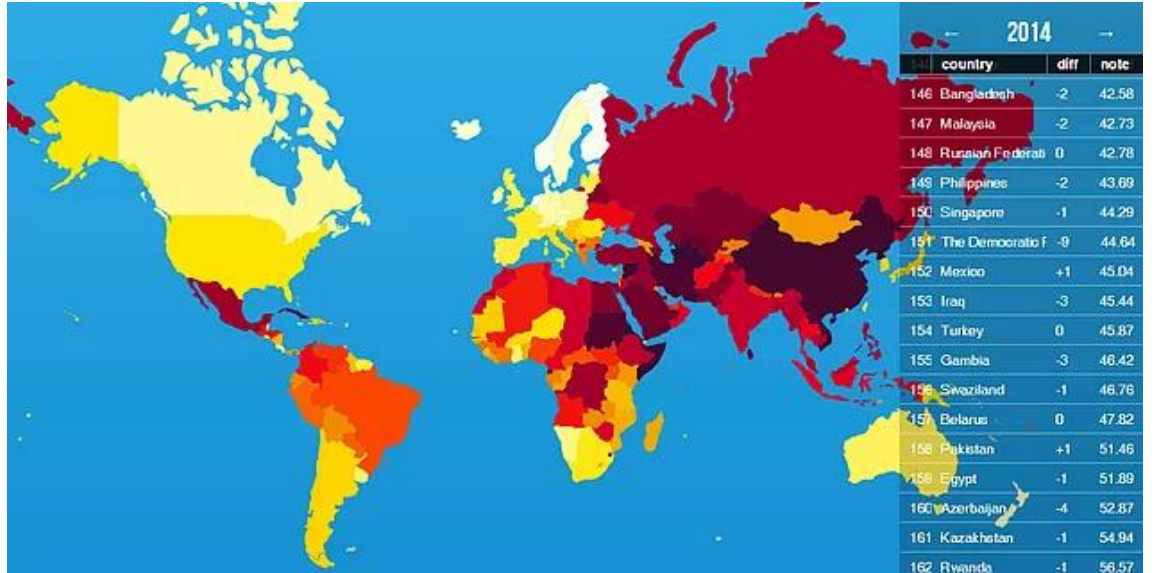
Politik özgürlük ya da siyasi özgürlük kamusal alanlarda insanların sahip olduğu özgürlük olarak nitelendirilebilir. Kişinin bireysel olarak siyasi bir kimliğe sahip olması, siyasi haklara sahip olması ve bunun mümkün kılınması da kişinin siyasi anlamda özgür olduğu anlamına gelmektedir. Kişi seçme ve seçtikten sonra seçtiği kişiler tarafından yönetilme hakkını yasalar ile koruması onun siyasi olarak özgür olduğunun bir başka göstergesidir.

### 1.4.1.3. Diğer Haklar ve Özgürlükler

Özgürlükler çeşitlendirilmeye çalışıldığında neredeyse hayatın her aşamasında bir özgürlük kavramı ile karşı karşıya kalınmaktadır. Örneğin insanın fikrini hiçbir baskı altında kalmadan beyan etmesi düşünce özgürlüğü, istenildiği zaman bir dine mensup olup bir başka dinden ayrılabilme din özgürlüğü, siyasi seçimlerde var olabilme ya da kendi fikrine göre oy kullanabilme seçme ve seçilme özgürlüğü(hakkı), yabancı ülkelere gidebilme ve yabancı ülkelere seyahat özgürlüğü(hakkı) gibi hayatın her aşamasında özgürlük kavram ile karşılaşmaktadır.

Özgürlük cinsiyeti değil tüm insanlığı ilgilendiren bir değer olmasına karşın neredeyse her toplumda cinsiyet algısı ön plana çıkmakta az ya da çok kadınların özgürlükleri kısıtlanmaktadır.

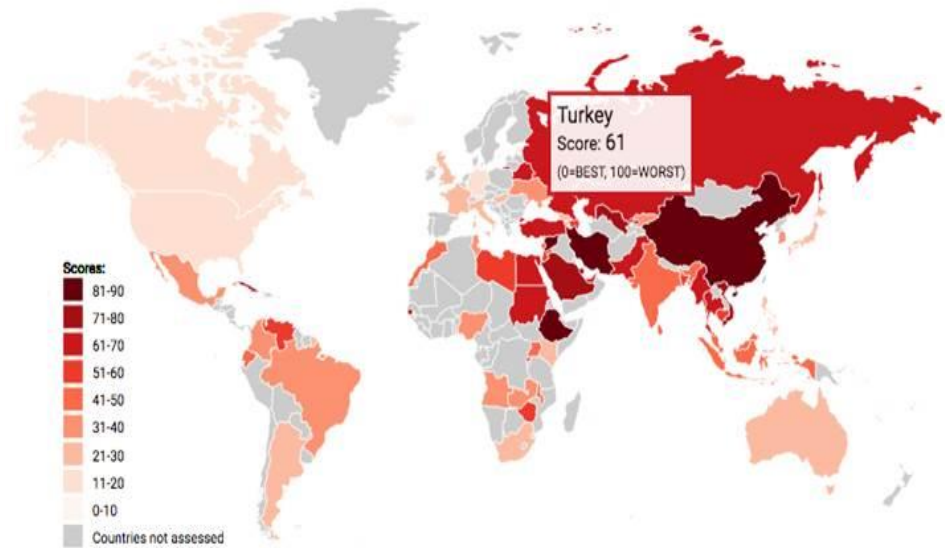
**Grafik 1.2:** Basın Özgürlüğü Değerleri (2014)



**Kaynak:** <https://onedio.com/haber/14-gostergeyle-dunyada-turkiye-371808>

Yukarıdaki grafikte görüldüğü gibi basın özgürlükleri sıralamasında Türkiye 154.sırada yer almaktadır. 180 ülke arasında 154.sıra gerçek anlamda düşündürücü ve durumun ne derece vahim olduğunun göstergesidir. Basının özgürlüğü aynı zamanda düşünce özgürlüğünün aynasıdır demek mümkündür. Buda Türkiye de düşünce özgürlüğünün olmadığı ve dolayısıyla din özgürlüğü, basın özgürlüğü gibi birçok hak ve özgürlüklerin Türkiye için henüz bir kavramdan başka bir anlam taşımadığının acı bir tablosudur. Düşünce özgürlüğünün var olması gerektiği yerlerden biride küreselleşen dünyada vazgeçilmez hale gelen iletişim ağı internettir. Bu sebeple son yıllarda dikkat çeken internet özgürlüğü kavramı da aslında ülkelerin özgürlükleri hakkında fikir vermektedir. 2016 yılında Freedom House tarafından yayınlanan internet özgürlüğü değerleri Türkiye de özgürlük kavramının halen kavram olarak kaldığının bir başka göstergesidir. İnternet özgürlüğü askeri, ülke güvenliği ve aile hayatının korunması hallerinde kısıtlanmaya maruz kalmaktadır. Freedom House'un 2016 değerlerine göre dünyada %67 oranında internet kısıtlaması dikkat çekmektedir. 0 ile 100 arasında değerler verilerek belirlenen internet özgürlüğü 0 özgür, 100 özgür değil anlamlarına sahiptir. Aşağıda yer alan grafikte 2016 da Türkiye 'nin 61 skoruna sahip olduğunu göstermektedir.

**Grafik 1.3:** İnternet Özgürlüğü Skorları (2016,Fredom House)



**Kaynak:** <https://forum.donanimhaber.com/2016-internet-ozgurlugu-raporuna-gore-turkiye-ne-durumda--121794384>

## **1.4.2.Sosyal ve Demografik faktörler**

Sosyal ve demografik faktörler toplumun dinamiklerini oluşturmaktadır. Eğitim, yaş, medeni durum, bağımlılık oranı, mülkiyet hakkı gibi birçok etken sosyal faktörleri oluşturmaktadır. Bunun yanı sıra çalışmada bahsedilen demografik faktörler adı altında ele alınan dil, din, kültür ve etnik değerleri ve çeşitlilikleri şeklinde sıralanmaktadır.

### **1.4.2.1. Din, Dil, Kültür ve Etnik Çeşitlilik**

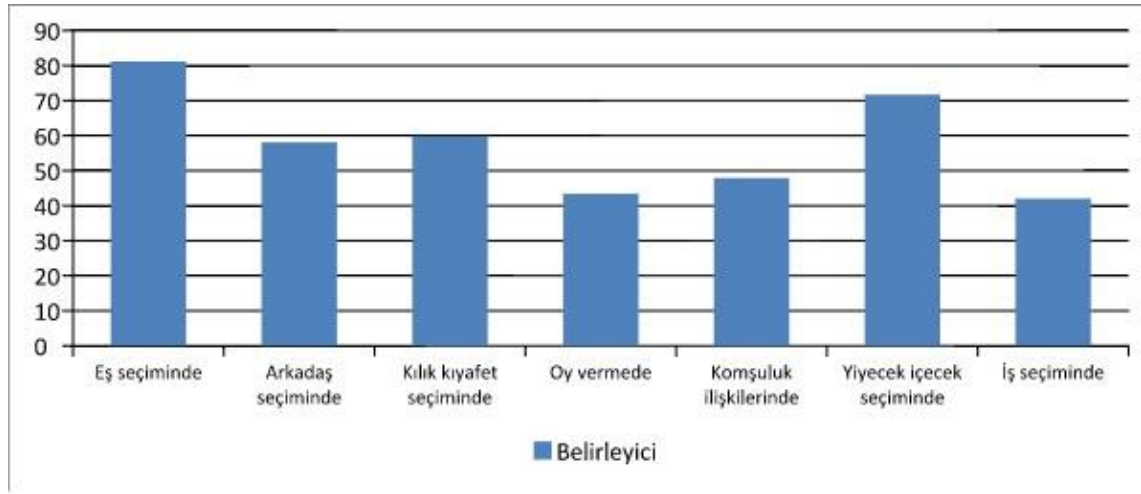
Kültür kavramı çok farklı tanımlamalara sahiptir. Kısaca değinmek gerekirse topluma mal olmuş bu kavram toplumun geçmişten gelen maddi ve manevi birikimlerinin bütündür şeklinde tanımlamak mümkündür. Kültür toplumun kimliği ve davranış kalıbıdır denilebilir. Kültürel etkileşim, kültürel paylaşım gibi küreselleşen dünyada kültürler arası iletişimler ön planda tutulmaktadır. Çalışmada ise dikkat çekilen nokta kültürel çeşitliliktir. Kültürel çeşitlilik, toplumda ne kadar farklı kültürün yer aldığına göstergesidir. Küreselleşmenin etkisiyle, gelişen ve büyüyen dünyada artık tüm toplumlar dışa açık hale gelmiş ve birçok farklı kültürü barındıracak konuma ulaşmıştır.

Kadının işgücüne katılımının en çok toplum algısı ve toplumsal engeller neticesinde halen düşük seviyelerde seyrettiğini söylemek mümkündür. Toplumsal yapıdan bu derece etkilenen kadının kültürel farklılaşmadan etkilenip etkilenmediği sorusu incelenmeye değer bir sorudur. Beklentiler doğrultusunda kültürel farklılaşmanın aynı zamanda kültürel etkileşime sebep olması böylelikle kültürler arası geçişler ile kadının toplumsal algısında yaşanabilecek değişiklikler ile kadın işgücü katılımının da değişiklik yaşanması beklenen bir durumdur.

Etnik kimlik ya da etnik çeşitlilik toplumda değer yargıları etkileyen ve toplumun kimliği olabilecek bir başka değer olarak ifade edilebilir. Kültür ile benzer değer yargıları içerdiğini söylemek mümkündür. Etnik çeşitliliğinde toplumun bir belirleyici olması yönüyle kadın işgücü katılımını yani kadına olan toplumsal algıyı etkileyebileceği ihtimali göz ardı edilemeyecek kadar önemlidir.

Din, toplumun kimliğini oluşturan bir başka olgudur. Çok ince ve hassas noktalara sahip olan dik faktörü dikkat edilmesi gereken bir faktördür. Toplumun kadın üzerindeki algısını da toplumun dinsel kimliği belirliyor demek mümkündür. Sadece kadının algılanmasını değil toplumda birçok aşamada karar mekanizmasını etkileyen din insan hayatının merkezinde yer almaktadır. Türkiye’de 2006 yıllarında TÜİK verileri ile çizilen grafik dinin, insanın karar mekanizmasının merkezinde olduğunu göstermektedir.

**Grafik 1.6: 2006 yılı Türkiye’de dini inancın belirleyici olma durumu**



**Kaynak: TÜİK**

Son olarak demografik faktörler arasında yer alan dilsel çeşitlilik toplumun kimliğini belirlemede etkili bir başka faktördür. Toplumda kadın algısını etkilediğinden daha çok vurgulanmak istenen kadının dilsel çeşitlilik ile işgücü katılımı arasındaki ilişkidir. Kültürel etkileşim ile bağlantılı olan dilsel çeşitlilik ve topluma yansımaları küreselleşme ile sıradanlaşan bir durum haline gelmiştir. Kadın işgücü ile ilişkisi sorgulandığında dilsel çeşitlilik arttıkça o toplumda kültürel çeşitlilik mevcuttur demek mümkündür. Kültürel çeşitlilik artması için o toplumun küreselleşen yani dışa açık bir toplum olduğu söylenebilir. Tüm bunların var olduğu bir toplumda ekonomik performans ve haliyle işgücü katılımının yüksek olduğu beklenmektedir.

### 1.4.2.2.Yoksulluk

Yoksulluk ekonomik bir kavram olarak nitelendirilmesine rağmen arka planda insani birçok değere de vurgu yaptığı söylemek mümkündür. İhtiyaçların karşılanamadığı durum ya da insanlar için kullanılan yoksulluk kavramı aslında insanın onurunu, gurur ve öz saygısını da etkilemektedir(Macit, 2014:102) Çalışmasında din ve yoksulluk olgusunun insan üzerindeki negatif etkisini araştıran Macit(2014) yoksulluğun sadece ekonomik bir kavram olmadığını belirtmiştir.

Toplum ve ekonomiyi etkileyen yoksulluk faktörünün işgücü katılımı üzerinde bir etkisinin olduğunu söylemek mümkündür. Yoksulluk arttıkça işgücü artması beklenmektedir. Çünkü geçim sıkıntısı çeken hanehalkında çalışan ve çalışmak isteyen işgücü sayısında da artış beklenmektedir. Burada dikkat edilecek nokta yoksulluk çok yönlü gerçekleşebilecek bir durum olduğundan dolayı işgücünü direk artırır demek doğru değildir. İşgücü ve yoksulluk arasında karşılıklı bir ilişkide beklenebilir. Tüm bunlar analizler doğrultusunda çalışmanın sonuç kısmında ayrıntılı olarak anlatılacaktır.

Aşağıda Türkiye de bölgesel ve genel olarak 2014 yılına ait yoksulluk verileri derlenmiştir. TÜİK'ten elde edilen bu veriler doğrultusunda Türkiye genelinin %21 i yoksul olduğu görülmektedir.

**Tablo 1.4.** Türkiye Geneline Dayalı Yoksulluk Göstergeleri

<b>Türkiye genelinde gelire dayalı yoksulluk göstergeleri</b>				
<b>(2014 Yılında Fert Başı 11.108 TL olan Medyan Gelire Göre)</b>				
	<b>Medyan Gelir (TL)</b>	<b>Yoksulluk Sınırı (TL)</b>	<b>Yoksul Sayısı (Bin Kişi)</b>	<b>Yoksulluk Oranı (Yüzde)</b>
Türkiye	11.108	6.665	16.501	21.8
İstanbul	14.609	8.765	2.406	17.0
Batı Marmara	12.333	7.400	562	17.6
Ege	12.115	7.269	1.707	17.6
Doğu Marmara	12.491	7.495	1.012	14.2
Batı Anadolu	13.547	8.128	1.438	19.8
Akdeniz	9.648	5.789	2.137	22.1
Orta Anadolu	10.307	6.184	645	17.0
Batı Karadeniz	10.226	6.135	746	17.0
Doğu Karadeniz	12.117	7.270	381	15.3
Kuzeydoğu Anadolu	7.351	4.411	452	21.1
Ortadoğu Anadolu	6.737	4.042	693	18.8
Güneydoğu Anadolu	6.073	3.622	1.381	17.1

Kaynak: TÜİK

### 1.4.3.Kurumsal faktörler

Modern ekonomi biliminin ilk inşa edilmeye başlandığı tarihten günümüze dek, iktisat yazınına ait birbirinden farklı bilimsel yaklaşımların temeli, sürdürülebilir büyümeye dayanır. Bu bağlamda Klasikler'e göre büyüme, piyasa mekanizması tarafından kaynakların etkin bir biçimde kullanılmasıyla sağlanır ve büyümenin temel unsurları; yatırımlar, tasarruf, nüfus ve sermaye birikimi olarak kabul edilir (Biber, 2010:2).

Keynesyen büyüme teorisinde ise, tüketim ve yatırım harcamalarının meydana getirdiği efektif talep, büyümenin temel belirleyicisidir. Keynes'in yatırım harcamalarının kısa dönemde yaratacağı kapasite etkisini ihmal etmesi üzerinde duran Harrod ve Domar, yatırımın toplam talebi yanında kapasite oluşturuvcu etkisini de ele alarak yeni bir büyüme yaklaşımı geliştirmişlerdir. (Taban, 2014:90, 93).

Neoklasik iktisatta büyüme modeli; ölçeğe göre sabit getiri, tam rekabet ve dışsallıkların bulunmaması şeklinde üç varsayıma dayanır. Büyümenin temel tetikleyicisinin teknolojik gelişmelerden kaynaklandığı varsayılır (Ünsal, 2007:148,232). Buraya kadar açıklanan temel büyüme kuramları, dikkat edilirse, ekonomik olmayan işlem ve bilgi maliyeti gibi etkenleri, analize dahil etmezler. Dolayısıyla ekonomik hayata etki eden bazı önemli etmenler, analiz dışı tutulduğu için, ülkeler arasındaki gelişmişlik ve büyüme farklılıklarını açıklamada yetersiz kalırlar.

Bilindiği üzere iktisat teorileri oluşturulurken temel varsayım; iktisadi olayları, diğer bazı faktörlerden soyutlamak, bu olayları gerçekleştiren bireyleri de rasyonel hareket eden ve faydasını maksimize etmek isteyen bireyler olarak tanımlamaktır. Bu bağlamda oluşturulan tüm büyüme teorileri, büyümenin, nüfus ve teknolojik değişim gibi dışsal faktörler tarafından belirlendiğini açıklama gayreti içerisindeyler. Ancak tüm bu yaklaşımlar, büyüme üzerinde önemli etkidi bulunan kurumsal yapıyı dikkate almazlar. Dolayısıyla farklı ülkelere ait kurumsal yapı ve değişimlerin dikkate alınması, ülkelerin iktisadi gelişmelerinin açıklanması ve ülkeler arasındaki büyüme farklılıklarının anlaşılmasına katkı sağlamasına katkı sağlamaktadır. Kurumlar, ekonomik yapı üzerinde etkili olan üretim, değişim, yatırım, tasarruf vb. unsurları etkileyerek, dolaylı yoldan ekonomik yapı üzerinde önemli derecede etkide bulunurlar (Biber, 2010:3).

Kurum olarak adlandırılan yapı, bireyler arasındaki davranışsal ilişkileri belirleyen kurallar olarak tanımlanabilir. Bu bağlamda bir ülke insanların sosyal davranışları, inançları, özel veya kamusal alana ait hareket tarzları, siyasal ilişkileri, kendileri dışındaki diğer toplumlara karşı yaklaşımları ve tüm bu karmaşık ilişkilerin birbirleriyle olan etkileşimleri, bir ülkenin kurumsal yapısını meydana getirir. Tanımdan anlaşılacağı üzere kurumsal yapı, her ülke ve toplum için farklı bir görüntüye bürünmektedir. Doğal olarak daha çok kültürel alana ait olan bu ilişkiler ağı, zamanın değişmesiyle kültürler de değişeceğinden, zaman içerisinde değişebilmektedir.

Ayrıca kurumlar, toplum üzerindeki etki alanının genişliği bakımından ele alındığında, doğal ve beşeri kaynakların kullanımını etkileyerek etkinliği sağlayabilecek bir yapıya da sahiptir. Dolayısıyla kurumlarını geliştiren ülkeler, sürdürülebilir iktisadi büyüme trendini yakalayabileceklerdir. Bu bağlamda kurumların geliştirilebilmesi için gerekli olan en önemli unsur; devletlerin, mülkiyet haklarını güvence altına almasıdır. Bunun sağlanabilmesi için de bireylerin ekonomik faaliyetlerinden gelir elde etmelerinin teminat altına alınması gerekir. Bu teminat bağlamında devlet, bireylere çeşitli teşviklerde bulunabilir. Ancak bunun aksine olarak mülkiyet haklarının devletçe güvence altına alınmadığı ülkelerde; bireyler, ekonomik faaliyetlerini minimize etmeyi tercih edecekler, dolayısıyla da beşeri ve fiziki sermaye artmayacak ve buna bağlı olarak da uzmanlaşma ve işbölümü gelişmeyecektir. Bu durumun en önemli örneklerinden biri Kuzey Kore – Güney Kore ayrımıdır. Kuzey Kore, sosyalist sistemi; Güney Kore ise liberal kapitalist sistemi benimsemiştir. 1998 yılında gelişmiş bir kurumsal yapıya sahip olan Güney Kore'nin Kuzey Kore'te nispetle on kat daha büyük bir milli gelire sahip olduğu görülmektedir.

Yine kurumsal faktörlerden siyasal istikrar da, ekonomiye etkileri bakımından önem arz eden bir diğer kurumsal faktördür. Bir ülkedeki enflasyon, ekonomik durgunluk ve krizler, ülke ekonomisini nasıl olumsuz yönde etkiliyorsa, siyasal istikrarın sağlanamaması durumunda, ekonomik performans da aynı şekilde siyasal istikrarın sağlanamamasından negatif yönlü olarak etkilenir.

Bir ülkedeki yoksulluk seviyesi de, büyüme üzerinde etkisi olan önemli kurumsal faktörlerdendir. Yoksulluğun yüksek olduğu toplumlarda, insanlar kişisel becerilerini yeterince kullanamaz ve geliştiremezler. Dolayısıyla hükümet tarafından gerekli teşvikler

yapılsa bile, toplumun bu teşviklere verdiği cevaplar düşük bir seviyede kalır. Sonuç olarak da yoksulluk, büyümeye negatif yönlü olarak bir etkide bulunur (Taban, 2014:38-39). Yoksulluk çalışmanın sosyo-demografik faktörlerinde yer almakta ve daha ayrıntılı bir şekilde anlatılmaktadır. Burada dikkat çeken nokta yoksulluğun hem kurumsal faktörler içerisinde hem de sosyo-demografik faktörler içerisinde kendine yer bulmasıdır.

Kurumsal faktörlerden bir diğeri de yolsuzluktur. Tanım olarak “*kamu gücünün, kişisel çıkar ve istekler doğrultusunda kullanılması*” demek olan yolsuzluk kavramı, ekonomi ile olan yakın ilişkisi dolayısıyla inceleme konuları arasında yer almıştır. Hatta yolsuzluğun neden olduğu büyük olumsuz etkiler sebebiyle, hükümetler, yıllardır yolsuzlukla mücadele etme konusunda politikalar geliştirmektedirler (Karagöz ve Karagöz, 2010). Tanzi (1998), yolsuzluğu doğuran arz ve talep yönlü etmenleri ayrı gruplar altında değerlendirmektedir. Bu bağlamda yolsuzluk talebini belirleyen faktörler; bazı düzenleme ve yetkiler, vergi sisteminden kaynaklanan bir takım boşluklar, harcama kararları, denge fiyatının altında mal ve hizmet alımı yapılması şeklinde sıralanırken; yolsuzluk arzını etkileyen faktörler ise; kamuda çalışan kesimin bürokratik bir takım görenekleri, ücret seviyesi, ceza kanunundaki boşluklar, kurumsal kontrol mekanizmasının etkisizliği, kuralların şeffaf olmaması ve yöneticilerden kaynaklan sorunlar olarak sıralanabilir. Çalışmanın devamında yolsuzluk kavramından biraz daha bahsederek yolsuzluk türleri ve ekonomiyle ilişkisinden kısaca bahsedilecektir.

#### **1.4.3.1. Yolsuzluk**

Yolsuzluk kavramı birçok farklı tanımlamaya sahiptir bunlar arasında en kısa tanımıyla yolsuzluk *kural ihlali* ile ifade edilebilir. Yolsuzluğu daha geniş anlamda açıklamak gerekir ise kamuda belirli takdir yetkisine sahip insanların bu yetkilerini kendi çıkarları doğrultusunda kullanmalarına yolsuzluk denir. Kamuda belli bir kısmı tekeline almış veya takdir yetkisine sahip olan insanların denetimini sağlayacak kişi veya kurumlar olmadığı sürece yolsuzluk kamuda devam edecektir.

Kurumsal faktörlerde önemli bir yere sahip olan yolsuzluk ekonomiyi olumsuz yönde etkileyen makro değişken olması sebebiyle yolsuzlukla mücadele ile ilgili birçok politikalar ve çözüm yolları geliştirilmiş ve geliştirilmektedir. Devletin etkinliğinin ve hukuk kurallarının zayıflığı yolsuzluğun arttığını ya da yolsuzluğun artması hukuk

kurallarının işlemediği, devletin etkisinin az olduğu anlamını ifade eder. Bu durumda gösteriyor ki yolsuzluk-devletin etkinliği-hukuk kuralı birbiri ile karşılıklı etkileşim içerisinde.

Yolsuzluk iktisadi açıdan ele alındığında *rant sağlama* olarak da tanımlanmaktadır. “Rant” devletin yaptığı politikalar neticesinde ortaya çıkan ve yolsuzluğu artırıcı hatalar ürünüdür şeklinde tanımlanabilir. Yolsuzluk kavramını incelerken rant dışında karşımıza çıkan yolsuzluk ile ilgili bazı temel unsurlar mevcuttur. Bu unsurlar; kamuda belirli bir mevki veya yetkiye sahiplik, kuralları ihlal etme, toplumun değerlerine zarar verme ve tüm bunların bir çıkar sağlamasıdır. Yolsuzluk kamuda ya da siyasi ortamlarda daha çok görülmesi bu kişilerde var olan mevki ve yetkilerden kaynaklanmaktadır. Bu yüzden siyasal yolsuzluk ve kamusal(yönetici boyutlu) yolsuzluk olarak iki ana başlıkta yolsuzluğu çeşitlendirebiliriz. Kamudaki yolsuzluk ise kendi içerisinde rüşvet, haraç ve zimmet şeklinde maddi boyutlu yolsuzluk, kayırma (yakınlık, siyasi kimliğe sahiplik)ile dayanışma şeklinde yolsuzluk olarak iki kısımda incelenebilir.

Başka bir görüşe göre de yolsuzluk çeşitleri;

\*herhangi bir bedel ödenip ödenmemesi,

\*istem dışı veya isteğe bağlı olması,

\*bürokratik veya politik olması,

\*rüşvetin teklif edilmesi veya rüşvetin talep edilmesi,

\*çıkar sağlanarak maliyetlerin azaltılması,

gibi birçok açıdan ele alınmıştır(Tanzi,1998).

Yolsuzlukla mücadelede Uluslararası Şeffaflık Örgütü (Transparency International), 1995’ten bu yana her yıl yayınladığı Yolsuzluk Algı Endeksi’nin 2016 yılı içinde yayınladığı yolsuzluk algı endeks değerlerini ve Türkiye’nin hangi sıralamalarda yer aldığını incelemeye önce yolsuzluk algı endeksinin nasıl hesaplandığından bahsedilmelidir.

Yolsuzluk endeksi için, 168 ülkede gerçekleştirilen, 11 farklı uluslararası kurumun 12 farklı araştırmasının sonuçları ile elde edilen Yolsuzluk Algı Endeksi, 0-100 değerleri

arasında bir sıralama gerçekleştirilmekte olup, “0” en yüksek yolsuzluk algısı, “100” ise en düşük yolsuzluk algısına karşılık geliyor. Türkiye için bu 12 uluslararası araştırmanın 8<sup>1</sup>'inden elde edilerek yolsuzluk algı endeksine ulaşılmıştır.

**Grafik 1.4:** Yolsuzluk Algı Endeks Değerleri(1995-2015)



**Kaynak:** <http://www.seffaflik.org/2015-yolsuzluk-alm-endeksi-aciklandi/>

<sup>1</sup> Bu araştırmalar şunlardır; World Economic Forum EOS, Bertelsmann Foundation TI, IMD World Competitiveness Yearbook, Bertelsmann Foundation SGI, World Justice Project ROL, PRS International Country Risk Guide, Economist Intelligence Unit, IHS Global Insight. (**Kaynak:** <http://www.seffaflik.org/2015-yolsuzluk-alm-endeksi-aciklandi/> )

**Grafik 1.5:** Yolsuzluk Algı Endeksi Türkiye Sıralamaları (1995-2015)



**Kaynak:** <http://www.seffalik.org/2015-yolsuzluk-alm-endeksi-aciklandi/>

Yukarıda yer alan tablo Türkiye'nin 1995-2015 yılları arasındaki yolsuzluk algı endeksine göre ülkeler arasındaki sıralamasını göstermektedir. Yıllar geçtikçe yolsuzluğun belirli bir seviyede kaldığını söylemek mümkündür. Burada sıralamamız her ne kadar artmamış gibi gözükse sıralamada gerileme yaşanmadığı takdirde olumlu bir yargıya varmak yanlış olur. Yolsuzluğun aynı seviyelerde kaldığını gösteren bu grafik yolsuzluk ile ilgili yapılan çalışmalarda başarısız olduğu, bu çalışmaların yüzeysel kalarak soruna hiç etki etmediğinin göstergesidir.

### 1.4.3.2. Siyasi İstikrar

Kurumsal faktörler içerisinde yer alan ve yukarıda kısaca bahsedilen siyasi istikrar kavramı ekonomik kalkınma üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Bu durum herhangi bir analiz yapmadan da söylenebilecek bir ilişkiyi ortaya koymaktadır. Siyasi istikrar birçok neden ile karşımıza çıkmaktadır. Savaş, darbe, hükümet değişikliği, partiler arası anlaşmazlıklar gibi birçok neden ile siyasi istikrar kaybolabilir. Siyasi istikrarın olmaması yani politik istikrarsızlık ekonomik krizden, ülkeye gelecek yabancı

sermayenin kaçmasından, piyasalarda ve kur sisteminde yaşanan dalgalanmalara kadar birçok ekonomik etkiye sahiptir. Tüm bu sorunları azaltarak istikrarı sağlamak ekonomik kalkınma planları arasında yer almaktadır. Örneğin seçim sonrası seçilen partilerin daha ılımlı ilişki içerisinde olmaları, ekonomik kriz anında devletin temkinli ve güven verici davranması gibi ılımlı ve devletin etkinliğini sarmayacak, insanların devlete olan güvenini etkilemeyecek politikalar uygulanmalıdır.

## II. BÖLÜM

### KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI İLE İLGİLİ LİTERATÜR İNCELEMELERİ

Çalışmanın bu bölümünde birinci bölümde kavramsal olarak ele alınan kadın iş gücü katılımı ve belirleyicileri ile ilgili daha ayrıntılı literatür özeti verilmesi amaçlanmıştır. Birinci bölümde de değinildiği gibi kadın iş gücü ile yapılan birçok çalışma mevcuttur fakat aşağıdaki literatür çalışmasından da görüleceği gibi bu çalışmalar belirli alanlarda ya da birkaç ülke üzerinde sınırlandırılan çalışmalardır. Bu aşamada çalışmanın kapsamının ve amacının ne derece bakir bir alana hitap ettiği tekrar görülmektedir. Çalışmanın bu bölümünde literatür incelemeleri ulusal ve uluslararası olarak iki alt başlıkta incelenecek olup bu alt başlıklarda teorik ve ampirik analiz olarak çalışmaları iki sınıf şeklinde ayırarak yapılan çalışmaların dağılımının daha kolay tespit edilmesi hedeflenmiştir.

#### 2.1. KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI ÜZERİNDE YAPILAN ULUSAL ÇALIŞMALAR

Türkiye’ de kadın iş gücü katılımı ile ilgili birçok çalışma mevcuttur. Bu çalışmaların bir kısmı aşağıda teorik ve ampirik analiz olarak iki alt başlıkta özetlenmiştir.

##### 2.1.1. Teorik İncelemeler

Toplumsal cinsiyet açısından kadın ve din faktörünü ele alan yazar(Yeter, 2015) çalışmasında toplumsal cinsiyet kavramını bireyde var olduğu gibi toplumunda soysokültürel etkileşimler neticesinde bir kimliğe sahip olması şeklinde tanımlamaktadır. Burada toplumda temeli oluşturan o kültürün sınırlarını çizen iki kavramdan yola çıkılmıştır. Bunlar din ve aile kavramlarıdır. Kadınların öznelliğinden bahsedilmek istenen ise kadının kendi özgür alanını yaratabilmesi, kendi sorumluluklarını alabilmesi ve tüm bunlara ortam sağlanabilmesidir. Tüm bu değer yargılar ele alındığında kadın özneleştikçe özgür bir birey olacağı vurgulanmaktadır.

Ataerkillik ve toplumsal cinsiyet algısı ile kadının çalışma yaşamına katılmasını ele aldığı çalışmada yazar(Özçatal, 2011) Tokat ilini baz alarak değerlendirmelerde bulunmuştur. Çalışmada Tokat ili ve ilçelerinde tekstil ve gıda işletmelerinde çalışan 298 kadın ile ilgili bilgiler değerlendirilmiştir. Burada dikkat çeken nokta ataerkilliğin etkisinin varlığıdır. Her ne kadar kadınlardan çoğunun çalışmaya kendileri karar vermelerine rağmen bunun hane içerisindeki geçim sıkıntısından dolayı baba, eş ya da erkek kardeşlerinin izni doğrultusunda çalıştıkları bir gerçektir. Bunun yanı sıra ataerkil toplumda kadına yüklenen görevlerin kadın işgücü katılımını olumsuz etkilemesi göz ardı edilemez. Özellikle kadının önceliklerinin ev işi, çocuk bakımı ve eşleri olduğu varsayıldığı sürece işgücü katılım oranlarının artışının beklenmesi pek mümkün değildir. Kadının kültürel değerler ile beraber pekiştirilen yükümlülükleri onu eğitim hayatından da alı koymaktadır. Evlenecek olması, bir eşe bağlanacak olmaları ve geçim sıkıntısının sorumluluğunu kadınların almayacak olması kadınların eğitim hayatlarının önündeki en büyük engeldir. Evlendiklerinde eşleri ile aralarındaki eğitim düzeyinde uçurumların sebebi de bu düşünceden ötürüdür. Geçim sıkıntısı sebebiyle olsa bile iş yaşamına katılan kadınların çoğunun işlerine karar verenler ailedeki erkek üyelerdir. Tüm bunların yanı sıra iş yaşamına katılan kadın ataerkil baskı ile iş hayatında karşılaşarak çeşitli kısıtlamalar ile kontrol altına alınmaktadır. Bu çalışmada çalışmaya dahil olan evli kadınların ev işleri ile ilgili eşlerinden hiçbir şekilde yardım almadıkları görülmüştür. Tüm bu olumsuzluklar kadınların (ev deki iş yükü, düşük ücret ve ağır çalışma koşulları neticesinde) iş yaşamından ayrılma kararı almalarını hızlandırmaktadır. Çalışma neticesinde kadınların yarısından fazlası öncelikli görevinin ev ve çocuk olduğunu geçim sıkıntısı olmadığı takdirde çalışmak istemediğini belirtirken, kadınların büyük çoğunluğu toplumda yer alan cinsiyet temelli iş bölümü ile kendilerine biçilen görevleri içselleştirmişlerdir.

Türkiye üzerinde yaptığı çalışmada yazar(Aydın, 2016) kadın istihdamını kadına yönelik yapılan sosyal güvenlik çalışmaları açısından ele almaktadır. Kadın istihdamının ve kadın için yapılan sosyal güvenlik çalışmalarının ülkelerin gelişmişlik düzeyleri hakkında bir gösterge olması kadın istihdamının önemine tekrar vurgu yapmaktadır. Kadının istihdamda geri kalmasının nedeni olarak kadının toplumda benimsenmiş olan görevleri ve kadına olan bakış açısı görülmektedir. Toplumda yer alan bu algıyı yıkmanın yolu ise toplumda yol gösterecek akil bireyler, önderler ve yol

gösterici olabilecek bireylerin varlığıyla olabileceğini söylemek mümkündür. Kadına karşı olan bu bakış açısı değişmediği sürece kadın için yapılacak yenilikler ve yaptırımlar sonuç vermeyecektir. Kadının toplumdaki yansımaları yıkıldıktan sonra kadının sosyal güvencelerini sağlamak daha doğru olmaktadır.

İslam da kadın emeği ve istihdamını ele alınan çalışmada (İyem, Yalçın, Çalışkan; 2016) Hz. Adem ile Havva'nın Cennetten kovulmaları ile çalışmak zorunda oldukları dünyaya gelmeleri ve Kur'an-ı Kerimde yer alan "rızkınızı arayın" yorumları İslam da çalışmanın bir zorunluluk değil adeta bir ibadet gibi yaşamsal bir ihtiyaç olduğu şeklinde yorumlanmıştır. Bu yorumlardan yola çıkıldığında İslamiyette çalışma sadece erkekleri değil kadınları da kapsamaktadır. İslam dininin hakim olduğu kültürlerde kadın yeri hep aynı iken, kadının çalışması o toplumların kültürel ve sosyal etkileşimleri sonucu farklılık göstermektedir. Nitel değerlendirmeler içeren çalışmada dinde kadının çalışmasının yasak olmadığı evini, çocuklarını ihmal etmediği sürece çalışmasında bir sakınca olmadığı görülmektedir. Bunun yanı sıra öncelikli olarak evi, çocukları ve eşine karşı görevlerini yapması kadının ailedeki yeri ve önemini vurgulamakla kadına yüklenen görevlerinde çerçevesi çizilmiştir.

Yüksek din eğitimi ve istihdam ilişkisini cinsiyet oranları açısından ele alan yazar (Furat, 2012) çalışmasında yüksek din eğitimi alan kadınların istihdamının erkeklere oranla ciddi ölçüde düşük olduğunu vurgulamıştır. Çalışma da ele alınan dönemler de din alanında yüksek öğrenim yapan kadınların mezuniyetleri sonrası takiplerinin pek mümkün olmadığı görülmüştür. İlahiyat fakültelerinde çalışan kadın-erkek sayıları incelendiğinde kadınların oranlarının ciddi anlamda düşük olduğu gözlenmiştir. Din eğitimi alan kadınların mezuniyetleri sonrası istihdama katılıp katılmadıkları katıldılar ise hangi alanda istihdam edildikleri günümüzde yaygınlaşan mezuniyet takip sistemleri sayesinde ileride yapılacak çalışmalar için önemli yer tutmaktadır. Son olarak istihdamın sadece ekonomik kazançları değil bireysel boyutta sosyal kazançlarının da olduğu bu sebeple sadece ekonomik bir gösterge olmadığı vurgulanmıştır.

Türkiye üzerinde yaptığı çalışmada yazar (Dedeoğlu, 2009) sosyal devlet, cinsiyet eşitliği ve kadın istihdamı ilişkilerini ele almıştır. Çalışmada sosyal devlet kavramı Ruggie' nin 1984 yılında yaptığı tanım ile açıklanmıştır. Bu tanımda ise sosyal devlet;

toplumda eşitlikleri arttırmak ya da eşitsizlikleri ortadan kaldırmak için sosyal ve piyasa faktörlerini müdahale edilmesi ile oluşan devlet yapısıdır. Sosyal devlet ve cinsiyet eşitliği için toplumda kadınların sorumluluklarının azaltılması hususunda çalışmalar yapılması önerilmiştir. Kadına yüklenen çocuk bakımı, ev hizmeti, eğitim ve sağlık gibi yükümlülükler için hizmetler ve çözüm yolları ile kadının üzerinde bu yükü alınması gerektiği vurgulanmaktadır. Kadın-erkek eşitliği ile ilgili Avrupa Birliğinde çok kapsamlı çalışmaların yer aldığından bahseden çalışmada Türkiye'nin de AB(Avrupa Birliği) sürecinde önemli aşamalar kaydettiğini söylemektedir. Bu bağlamda 2002 yılında Medeni Kanununun değişmesi (aile reisliğinin kaldırılması, eşit mal paylaşımı vb.),2003 yılında İş Kanununda yapılan çalışmalar ve 2004 yılında da Anayasa ya eklenen kadın-erkek eşitlik ve devlet bu eşitliği sağlamak zorundadır şeklinde yorumlanan bir maddenin eklenmesi Türkiye için önemli adımlar olarak kabul edilmiştir. Çalışmada vurgu yapılan bir başka nokta ise kanunda yapılan bu olumlu düzenlemelerin yanı sıra cinsiyet olarak ayrımcılığa meydan veren önemli maddeler de mevcuttur. Örneğin, erkeklerin 18 yaşından itibaren eğitimlerine devam ettikleri takdirde 25 yaşından sonra yetim aylığı alamamaları, kadınlarda ise yaş değil evlilik ya da sigortalı işe girme durumunda bu aylığın kesilmesi, bunun yanı sıra kıdem tazminatının kadınlar evlendikten bir yıl içinde işten ayrılması halinde verilmesi fakat bu durumun erkekler için geçerli olmadığı kadınları ailedeki ve toplumdaki görevinin evi ve çocukları olduğunun bir başka göstergesidir. Çalışmanın neticesinde kadın-erkek eşitliği için yapılan tüm bu çalışmaların radikal değişimlere sebep olmadığı görülmüştür bunun nedeninin tek yönlü olmadığı sadece eşitlik politikalarının artması ile gerçekleşmeyeceği vurgulanmıştır. Devletin alt yapısının da kadın istihdamına elverişli olması gerekmektedir.

Dünya Kadınlar gününde kadın istihdamı ve eğitim arasındaki ilişkinin önemine vurgu yaptığı çalışmada yazar(Sanal, 2007) kadınların toplumsal statülerinin istihdam için belirleyici olduğunu vurgulamıştır. Eğitimin istihdam için büyük önem arz ettiğini ifade eden yazar öncelikle kadınlara sunulan eğitim fırsatlarını incelemiş ve gelişmiş ve gelişmekte olan ülkeler üzerinde elde edilen istatistiklere çalışmada yer vermiştir. Bu istatistikler neticesinde yetişkin okur-yazarlığında kadın-erkek arasındaki uçurum çok önemli seviyelere ulaşmıştır. Eğitim ve daha birçok kültürel etkileşimin kadın-erkek arasındaki eşitsizliğe sebep olduğu bu nedenle kadın istihdamının olumsuz etkilendiği sonucuna varmak mümkündür.

Türkiye’de bölge ve ülke düzeyinde kadın istihdamını inceleyen yazar(Berber ve Eser, 2008) çalışmasında sektör bazlı incelemelerde bulunmuştur. Türkiye İstatistik Kurumu’ndan elde edilen verilere göre değerlendirilen kadın işgücü öncelikle ülke bazında ele alınmıştır. Daha sonra ise bölge düzeyinde kadın işgücü sektörel açıdan incelenmektedir. Türkiye’deki kadın istihdamını 1970-2000 ve 2000li yıllar olarak iki zaman diliminde inceleyen çalışmada her iki dönemde tarım sektörünün kadın istihdamı konusunda en ön sırada olduğu düşme eğilim yaşandığı dönemlerde bile tarım sektörünün kadın istihdamında ilk sırada yer aldığı görülmektedir. Bölgeler ele alınarak kadın istihdamı incelendiğinde bölgelerin gelişmişlik düzeyleri özellikle sanayi açısından dikkate alındığında tarım sektörü dışında başka sektörlerin ön plana çıktığı vurgulanmaktadır. Buradan anlaşılacağı üzere her ne kadar tarım sektörü kadın istihdamında ön planda olsa dahi gelişmişlik düzeyi bu sektör sırlamasını değiştirmektedir. Burada tarım dışı sektörlerde de kadın istihdamının artırılması amacı ile esnek saat uygulamaları, part-time iş imkanlarının artması ve toplumdaki kadınlar ile ilgili yargıların kırılması gerektiği öneri olarak sunulmuştur.

Çalışma hayatındaki kadınları ele alan çalışmasında yazar(Karabıyık, 2012) Türkiye’deki kadın istihdamını incelemiştir. İşsizlik ve istihdamın iki önemli olgu olduğunu vurgulayan çalışmada bu yolda yapılacak çalışmaların ve çözüm yollarının kalkınma açısından büyük önem arz ettiği vurgulanmaktadır. Burada atlanılmaması gereken ve kalkınma için göz ardı edilemeyecek nokta ise kadınların istihdama teşviki ve işgücüne katılımın ne derece önemli olduğudur. Çalışma TÜİK’ten aldığı istatistikler çerçevesinde Türkiye’deki kadın işgücünün ne durumda olduğunu incelemiştir. Dünya ile Türkiye arasında karşılaştırma yapıldığında Türkiye’nin gerilerde olduğu aynı zamanda Türkiye’de toplumsal yapı neticesinde olması beklenen kadın işgücü oranlarından da uzak olduğu ifade edilmiştir. Çalışmada kadın istihdamının yapısının belirlenmesi için sektörel, meslek grupları ve iş yerindeki durumlarına göre üç aşamada incelenmiştir. Sektörel bazda kadın işgücüne bakıldığında beklenenler ile paralel olacak şekilde tarım sektörü ön plandadır. Meslek gruplarında ise hizmet sektöründe ön planda oldukları görülmüştür. İşteki durumlarına bakıldığında ise kadınlar ücretsiz aile işçisi olarak ücretli işveren ve kendi hesabına çalışma durumlarından daha öndedirler.

### 2.1.2. Ampirik İncelemeler

Kadınların çalışmalarına karşı tutum ve din faktörünü ele alan çalışmada(Kuzgun,Sevim, 2004) yazar dini yönelimin kadınların çalışmasına karşı nasıl bir tutum sergilediğini ele almaktadır. Ampirik olarak gerçekleştirilen çalışmada dini yönelimin yanı sıra eğitim seviyesinin de kadınların çalışmasına karşı nasıl bir tutum sergilediği de sonuçlar doğrultusunda gözlenmiştir. Kadınların söz konusu olduğu her ortamda kadına biçilen roller eş ve annelik olduğu ve artık sıradanlaşan bir kavrama dönüşen ev kadını kavramı kadınların çalışmasına karşı tutumun henüz geleneksellikten kurtulamadığını göstermektedir. Bunun yanı sıra kadın hep geri planda ve aile içinde yedek işgücü, yardımcı eleman pozisyonunda olduğu için istihdama katılsa bile gayri resmi olarak arka planda çalıştığı sürece kadın işgücü hep düşük seviyede kalmaya mahkumdur. Çalışmada eleştirilen kadına biçilen roller ve değişmeyen tutumlar doğrultusunda dini yönelimin kadınların çalışmasına karşı ne tür bir tutum sergilediğini 27 maddelik bir ölçek hazırlanarak faktör analizi ile elde ettiği sonuçlar doğrultusunda incelenmiştir. Ayrıca çalışmada Dini Yönelim Envanteri(DYE) ölçeği de kullanılmıştır. DYE, Onay tarafından 1997 yılında gerçekleştirilen yüksek lisans tezinde geliştirilen bir ölçeklendirmedir. Çalışma neticesinde eğitim düzeyi yükseldikçe kadınların çalışmasına karşı tutumların olumlu olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra çalışmanın temel sorusu dini yönelim ve kadının çalışması karşı tutumun negatif ve zayıf bir ilişki içerisinde olduğu tespit edilmiştir. Çalışma neticesinde dikkat çeken başka bir sonuç ise eğitim seviyesi arttıkça dini yönelimin azaldığıdır.

Kadın istihdamı ve mikro kredi ile ilgili Türkiye üzerinde yapılan çalışmada yazar(Özmen, 2012) mikro krediler ile ilgili projelerin istihdama katkısını incelemektedir. Kadın istihdamını arttırmak için denenen birçok çalışma gerçek anlamda fayda sağlamadığı görülmüştür. Bu sebeple yeni politikalar geliştirilmiştir. Bunlar arasında en çok dikkat çeken uygulamanın mikro krediler olduğu görülmüştür. Çalışma da bu mikro kredilerin gerçek anlamda kadın istihdamını artırıp arttırmadığı ve ne derece etkili olduğu incelenmiştir. Çalışmada kullanılan yöntem En Küçük Kareler Yöntemi(EKKY)dir. Çalışma kapsamında 2008 Kasım ayı ile 2010 Aralık ayları dahil olmak üzere aylık periyotlar ile elde edilen veriler ile analiz gerçekleştirilmiştir. Analizde kullanılan değişkenler mikro kredi kullanan kişi sayısı, kullanılan kredi tutarı ve kendi

hesabına çalışan kadın sayısı şeklindedir. Çalışmanın yapıldığı zaman dilimine dikkat edildiğinde 2008 yılı gerçekleşen ekonomik krizde yaşanacak kırılmadan dolayı gölge değişken çalışmaya dahil edilmiştir. Analizin sonuçlarına bakıldığında mikro kredi kullanımında gerçekleşen bir birimlik artışın kendi hesabına çalışan kadın sayısında 0.038 birimlik bir artış sağladığı görülmektedir. Mikro kredi ile kadın istihdamı arasında zayıf ve anlamlı bir ilişki izlenimi veren bu sonuç mikro kredinin yeni yeni yayılmaya başladığı dönemlerde elde edildiği için göz ardı edilmemelidir. Bu nedenle mikro kredinin oranının ve kullanıldığı alanların artırılması kadın istihdamı ile beraber genel istihdam düzeyini arttıracığını bu çalışma neticesinde söylemek mümkündür.

Kadınların çalışma kararlarını etkileyen faktörleri belirlemeyi amaçladığı çalışmada (Kızılgöl, 2012) yazar 2002-2008 yıllarında Türkiye'yi incelemiştir. Ampirik olarak ele alınan çalışmada Türkiye genelinde kentsel ve kırsal alanlarda kadınların iş gücüne katılımı etkileyen faktörler belirlenirken kadınlar evli ve bekar olarak alt gruplarda incelenmiştir. Analizde 15-65 yaş arası kadınların Hanehalkı Bütçe anketlerinden elde edilen veriler kullanılmıştır. Hanehalkı Bütçe anketinde iş arayan, çalışan ve on beş içinde işe başlayacak olan kadınlar işgücüne katılan kadınlar olarak kabul edilmiştir. Çalışmada kadınların işgücüne katılımını belirleyicileri olarak demografik özellikler ve hanehalkı özellikleri ele alınmıştır. Demografik özellikler çerçevesinde eğitim, yaş, medeni durum ele alınırken hanehalkı özelliklerinde; hanehalkı tipi, hanehalkı büyüklüğü, hanehalkının bulunduğu yer, hanehalkında çalışan kişi sayısı, çocuk sayısı, çocukların yaş aralıkları, hanehalkı tüketimi, hanehalkının mülkiyete sahipliği ele alınan özelliklerdendir. Logit modelin kullanıldığı analizde birçok önemli sonuç elde edilmiştir. Analize göre evli ve bekar kadınları etkileyen faktörler kendi içerisinde farklılıklar göstermektedir. Bekar kadınların işgücü katılımını etkileyen faktörler; hanenin bulunduğu yer ve büyüklüğü, eğitim düzeyi, ailede çalışan kişi sayısı, bağımlılık oranı, hane halkı geliri, konut mülkiyeti ve kadının yaşı olarak belirlenmiştir. Evli kadınların işgücüne katılımını belirleyen faktörlerde bekar kadınlardan farklı olarak hanehalkı tipi, çocuk sayısı ve çocukların yaş grupları ele alınmıştır. Analiz sonuçlarına bakıldığında kentsel alanlarda evli kadınların işgücüne katılımı azalırken kırsal alanda artma yönündedir. Bekar kadınların işgücü katılımı ise kentsel-kırsal alanlarda farklılık göstermemektedir. Hane halkı büyüklüğü arttığında da iş gücü katılımı artma eğilimindedir. Aynı zamanda tek çocuklu ailelere göre iki, üç veya daha çok çocuğa sahip

ailelerde işgücüne katılma olasılığı daha da artmaktadır. Genel çerçeveden ele alındığında kadın işgücü katılımını belirleyen en önemli etmen eğitim durumudur. Eğitim düzeyi arttıkça evli ve bekar kadınların işgücüne katılma ihtimalleri de artmaktadır. Eğitim düzeyinin etkisi kentsel alanlarda ciddi anlamda işgücünü arttırırken kırsal alanda etkili olmadığı görülmektedir.

Çalışmada yazar(Korkmaz vd., 2013) Türkiye'deki kadın istihdamı ile Amerika Birleşik Devletlerindeki kadın istihdamını ele almıştır. 2000 sonrası veriler kullanılarak regresyon ve Granger Nedensellik analizleri yapılan çalışmada istihdam ve GSMH arasındaki ilişkinin ölçüsü ve yönü belirlenmiştir. Çalışmanın esas çıkış noktası gelişmiş ülkeler arasında yer alan Amerika Birleşik Devletlerindeki istihdama göre Türkiye'nin ne durumda olduğunun belirlenmesidir. Çalışmanın sonucunda iki ülke arasındaki benzerlikler ve ayrımlar şu şekilde özetlenebilir; kriz dönemlerinde her iki ülkede de işsizlik azalırken, kriz sonrası dönemde aynı şekilde toparlanma yaşanmış fakat iki ülke arasındaki oran farklılaşma göstermektedir, Türkiye'de çalışan kadınların önemli bir oranı lise seviyesinin altında eğitim düzeyine sahip iken, Amerika Birleşik Devletlerin de çalışan kadınların neredeyse tamamı lise üzeri eğitim seviyesine sahiptir. Eğitim seviyelerinden kaynaklanan farklılıklar iki ülke arasındaki ücret farklılıklarının da göstergesidir. Son olarak GSMH'nın artışı Amerika Birleşik Devletlerin de kadın istihdamının artışına neden olurken, Türkiye de GSMH ve kadın istihdamı arasında karşılıklı etkileşim mevcuttur.

Türkiye üzerine yaptığı çalışmada yazar(Acar ve Fraker, 2016) kadın işgücüne katılımının belirleyicilerini incelemiştir. Dünyadaki kadın işgücü sıralamalarında son sıralarda yer alan Türkiye için engellerin neler olabileceği ele alınmıştır. Çalışmada 2014 Dünya Kalkınma Göstergeleri verileri kullanılarak Çoklu Regresyon modeli uygulanmıştır. Yapılan ampirik analizde kadın işgücü katılım oranını etkileyen demografik, din, eğitim ve iktisadi değişkenler kullanılmıştır. Çalışmada önemle vurgulanan Türkiye'deki kadın işgücü katılım oranının 157 ülke arasında en düşük katılım oranları arasında 18. sırada yer alması ve bu sıralamada kullanılan Uluslararası Çalışma Örgütü(ILO)'nün iş gücü tanımlaması; kadınların yemek, temizlik, çocuk bakımı dışında kalan tarım ve kayıt dışı ekonomide oluşturduğu mal ve hizmet üretiminin de işgücüne sayılması durumun ciddiyetini bir kez daha ortaya koymaktadır. Çoklu Regresyon tahmininde erkek işgücüne katılım, iktisadi büyüme, kırsal alandaki nüfus

oranı ve bu nüfusun yaş dağılımı kontrol değişken olarak modele dahil edilmiştir. Yapılan analizler sonucunda Türkiye'deki kadın işgücü katılımı ekonomik gelişmişlik düzeyi ele alındığında olması gerekenden daha düşük orana sahiptir. Demografik faktörler ele alındığında ise olması beklenen ve gerçekleşen arasındaki fark azalsa bile hala negatif durumdadır. Bu çalışmada elde edilen bir başka sonuç ise din faktörünün kadın işgücü katılımına olumlu yönde etki ettiği.

Kadınların işgücüne katılımını belirleyen faktörleri ele alan çalışmada yazar(Çatalbaş, 2015) Panel veri yaklaşımı ile analiz yapmıştır. Kadın işgücünün büyüme ve kalkınmada önemli bir yer tuttuğunu fakat bunun için gerekli çabanın gösterilmediğini ifade eden yazar çalışmada Türkiye'yi 12 bölge üzerinde incelemiştir. Kadınların işgücüne katılımına gelişmekte olan ekonomilerde önem verilmesi fakat Türkiye de diğer ülkelere kıyasla daha az ilerle sağlanması da aslında bu çalışma için bir çıkış noktasıdır. Çalışmada kadın işgücünü etkileyen değişkenler ayrıntılı olarak ele alınmış ve o değişkenler ile ilgili beklentilerden kısaca bahsetmek gerekirse: doğurganlık hızının çok olması kadınların işgücüne katılımında negatif yönlü bir etkiye sebep olacağı beklentisi mevcuttur, ücretsiz aile işçiliği kırsal alanlarda daha çok yaygın olması ile beraber kadın işgücüne katılımında olumlu bir etki yapması beklenir, kayıt dışı istihdam oranı kayıt dışı sosyal güvenlikten yoksun olmak anlamına geldiği için kadın işgücüne katılımını olumsuz yönde etkilemektedir, erkek işgücüne katılım oranı kadın işgücü katılımı üzerinde olumlu etkisi beklenir, göç kırsaldan kente göç edenler kırsalda ücretsiz aile işçisi olarak elde ettikleri işi kent ortamında bulamadıklarından kadın işgücüne katılım olumsuz etkilenmektedir, işsizlik oranı ile kadın işgücü arasında negatif bir ilişki mevcuttur, ekonomik kriz hem pozitif hem de negatif etkiye sahiptir, Enflasyon oranı kadın işgücü katılımını olumlu etkilemesi beklenmektedir, eğitim düzeyi kadın işgücü katılımını olumlu yönde etkileyen en önemli faktörlerden biridir, ev kadınlarının oranı kadın iş gücü katılımını olumsuz yönde etkilemesi beklenir, yasal düzenlemeler kadın işgücü katılımını olumsuz etkileyen faktörlerden biridir, medeni durum işgücün katılımını yine olumsuz etkileyen faktörler arasında yer alırken boşanma oranları kadın işgücünü arttırırken, kadın işgücüne katılımının da boşanma oranlarını arttırdığı ortada çift yönlü nedensellik olduğu görülmektedir. Çalışmada kullanılan 12 bölge; İstanbul, Batı Marmara, Ege, Doğu Marmara, Batı Anadolu, Akdeniz, Orta Anadolu, Batı Karadeniz, Doğu Karadeniz, Kuzeydoğu Anadolu, Ortadoğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu'dur.

Modelde kullanılan değişkenler; eğitim, toplam doğurganlık hızı, ücretsiz aile işçisi, emekli oranı, ev kadınları oranı, erkek işgücüne katılım oranı, işsiz erkek oranı, kaba boşanma hızı, enflasyon oranı, göç hızı, kayıt dışı istihdam, işsizlik oranı ve ekonomik krizdir. Elde edilen analiz sonuçlarına göre doğurganlık hızı ve ekonomik krizden negatif etkilenen kayıt dışı ekonomi, eğitim, boşanma oranı ve kayıt dışı istihdamdan pozitif yönde etkilenmektedir. Ayrıca emekli kadın oranı, ücretsiz aile işçisi ve enflasyon da kadın işgücünü olumlu yönde etkileyen diğer faktörlerdir. Son olarak ev kadınlarının oranı beklentiler doğrultusunda kadın işgücünü olumsuz yönde etkilemektedir. Bu çalışmada da görüldüğü üzere kadın işgücü katılımı arttırmak için yapılan çalışmalar yetersiz kalmaktadır. Çalışmada yazardın da önerdiği gibi kadınların toplumda yer alan cinsiyet ayrımcılığından kurtularak üzerlerinde ev ve çocuk sorumluluklarının hafifletilmesi gerekmektedir. Sadece bu şekilde kadın işgücü oranı istenilen seviyelere ulaşabilir.

Türkiye’de kadın işgücü katılım oranını etkileyen unsurları belirlemeye çalışan yazar(Özer ve Biçerli, 2003) çalışmasında 1988-2001 yıllarını ele almıştır. Kadın işgücü katılım oranını Türkiye genelinde kentsel ve kırsal ayrımı yaparak incelemiştir. Çalışma kadın işgücü katılımını etkileyen unsurlar arasında eğitim düzeyi, kayıt dışı istihdam, yaş, yasal düzenlemeler, medeni durumun göze çarptığını ifade etmektedir. Panel veri analizi yapılan çalışmada kadın işgücüne katılma oranı, kadın aktif nüfus içindeki ev kadınları oranı, istihdam edilen kadın işgücü içindeki ücretsiz aile işçileri oranı ve 12+ yaş nüfus içinde emekli oranı değişkenleri kullanılmıştır. Çalışmada elde edilen sonuçlara göre beklentilerin aksine işsizlik oranı, enflasyon oranı, imalat sanayiindeki ücretler gibi makroekonomik değişkenler anlamlı sonuçlar vermemiştir. Anlamlı sonuç veren değişkenler daha çok mikro bazlı olan ücretsiz aile işçilerinin oranı, kadın işgücü içinde ev kadınlarının oranı ve 12+ yaş nüfus içindeki emeklilerin oranıdır. Burada makroekonomik değişkenlerin kadın işgücü katılımını etkilememesi sonucu hiç etkisi olmadığı değil daha çok dolaylı bir şekilde etki ettiğini göstermektedir. Kadın işgücünün daha çok mikro değişkenlerden etkilenmesi kadının kırsal alandan kentsel alana geçişinin zorluğu, kentteki işgücüne adapte olamaması, eğitim düzeyi gibi birçok faktörden etkilenirken aynı zamanda makro değişkenlere duyarsızlığının nedeni olarak gösterilebilir.

Kentsel alanlarda kadın işgücü katılımını etkileyen faktörleri incelediği çalışmada yazar(Yıldırım ve Doğrul, 2008) kadınların neden işgücüne katılmama kararı aldığını araştırmıştır. Ampirik analiz uygulanan çalışmada açıklayıcı değişken olarak yaş, medeni durum, hanehalkı büyüklüğü, yerleşik olunan bölge, kadının eğitim durumu, kocanın eğitim durumu, çocuk sayısı, çocukların yaş grupları(0-6 ve 7-18), hanede çalışan fert sayısı, bağımlılık oranı, hanehalkının yıllık kullanılabilir geliri, mülkiyet sahipliği, haneye ait borç veya taksit, kreşe giden fert olması ve paralı öğrenim yapan fert olması şeklinde belirlenmiştir. Çalışmada kadınlar ve evli kadınlar olarak iki lojistik model ile tahmin yapılmıştır. Tüm kadınların işgücü katılım tercihinde elde edilen sonuçlar; evli kadınlarda işgücüne katılmama kararı artarken, bekar kadınlarda azalmakta olduğu, eğitim seviyesinin işgücüne katılmama konusunda etkisinin olduğu eğitim seviyesi arttıkça katılmama arzusunun azaldığı görülmüştür bununla beraber eğitim seviyesi arttıkça çalışma arzusu azalmıştır bunun nedeni olarak düşük eğitim seviyesine sahip olanların düşük gelirlere sahip oldukları ve çalışmalarının zorunluluk olarak görülmesinden kaynaklanmaktadır, gelir ile işgücüne katılmama kararı da aynı yönde hareket ettiği görülmüştür yani hanehalkı geliri arttıkça katılmama kararı da artar, ayrıca dikkat çeken bulgulardan bir tanesi de hanehalkındaki çocukların yaşları değil çocukların sayısının katılmama kararını arttırdığıdır. Tüm kadınların işgücü katılımının yanı sıra evli kadın işgücü katılımı incelendiğinde evli kadınlarda işgücüne katılmama kararının artış gösterdiği sonucuna varılmıştır. Her iki grupta da eğitim katılmama kararını olumsuz etkilemekte yani işgücüne katılımı teşvik etmektedir. Hanedeki fert sayısı ile katılmama kararı arasındaki ilişki beklenilenin aksine negatif yönlü çıkmışken, bağımlılık oranı da beklenilenin aksine katılma kararını negatif yönde etkilemektedir.

Türkiye üzerine yapılan çalışmada yazar(Kılıç ve Öztürk, 2014) kadın işgücü katılımının önünde görülen engelleri belirleyerek bunlar için çözüm yolları bulmayı hedeflemiştir. Çalışmada kullanılan standart probit model ile 2002-2008 yılları arasında hanehalkı bütçe anketleri ile tahmin yapılmıştır. Türkiye de kadınların işgücüne katılmama nedenleri arasında öğrencilik, ev hanımlığı, emeklilik, yaşlılık, engellilik durumu ya da hastalık, ailevi veya kişisel nedenler ve son olarak diğer nedenler şeklinde belirlenmiştir. Kadınların çalışmaması görüşüne sahip olanların gerekçelerini belirten çalışma şu şekilde gerekçeler sıralanmıştır; kadının öncelikli görevi ev ve çocuklar, iş ortamlarının güvenli olmayışı, gelenek ve göreneklere aykırı oluşu, çalışan kadının

çocuklarının mağduriyeti, ücretli iş kadını yıpratır görüşü şeklindedir. Yine diğer çalışmalarda olduğu gibi bu çalışmada da görülen o ki eğitim düzeyi kadın işgücünü artırıcı niteliktedir. Çalışmada yapılan analiz neticesinde eğitimin yanı sıra medeni durum, ekonomik kaynaklar, toplumsal cinsiyet algısı ve yerleşim yeri beklentilere paralel şekilde kadın işgücünü etkilediği görülmüştür. Çalışma neticesinde kadın işgücü katılımını arttırmak için uzun vadede önemli fayda sağlayacak olan eğitime yönelik çalışmaların yanı sıra kısa vadede işgücü katılımını arttıracak kreş yardımı, çocuk yardımı ve benzer adımlar ile kadın işgücü katılımı önemli seviyelere ulaşılacağı öngörülmüştür.

## **2.2. KADIN İŞ GÜCÜ KATILIMI İLE İLGİLİ ULUSLARARASI ÇALIŞMALAR**

Uluslararası çalışmalarda kadın işgücü daha çok ampirik analizler ile ele alındığını görmek mümkündür. Çalışmanın bu kısmında uluslararası işgücü katılımı ile ilgili yapılan çalışmalardan bazıları ele alınmıştır. Bu çalışmalar teorik veya ampirik analiz incelemeleri olarak iki başlıkta toplanmıştır. Böylelikle çalışmalarda kullanılan yöntemler, çalışmaların benzerliği veya özgünlükleri daha kolay bir şekilde gözlemlemeye olanak sağlamaktadır.

### **2.2.1. Teorik İncelemeler**

Eğitim, istihdam ve işsizlik ile ilgili yapılan çalışmada yazar(Kavak, 1997) OECD ülkelerine ait veriler ile ilgili teorik incelemeler yapılmıştır. Cinsiyet, yaş ve eğitim üzerinde şekillenen çalışmada işgücüne katılma oranları, cinsiyete ve yaşa göre işsizlik oranları, eğitim düzeyine göre işsizlik oranları Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü (OECD)'nden alınan göstergelerdir. OECD'den alınarak incelenen veriler eğitim düzeyi yükseldikçe işgücüne katılma oranının arttığı, cinsiyetler arasındaki uçurumun azaldığını göstermektedir. Çalışmada eğitim seviyesinin düşüklüğü erkeklerden çok kadınların işgücüne katılımını etkilediğini söylemek mümkünken işsizlik ile ilgili uluslararası genellemelerden kaçınılması önerilmektedir. İşsizlik kavramının eğitimden, ekonomiye,

bireysel, toplumsal birçok yönden etkilendiği ve çok karmaşık bir kavram olduğunun unutulmaması gerektiği belirtilmiştir.

İyi anneler kötü anneler ayırımına giderek annesiz çocuk yetiştirmenin ve annelerin işgücüne katılımının etkilerini ele alan çalışmada yazar (McDonald, Bradley ve Guthrie, 2005) anneliğin normatif inançları arasında, annelerin iş gücüne katılımını (LFP) etkileyen annelerin nasıl düşünmesi, hissetmesi ve davranması gerektiğini açıklayan kültürel olarak öngörülen bazı yapılar üzerinde durmuştur. Bu çalışma, çalışanlar ve eski çalışanlar olan annelerden oluşan bir örneklemden elde edilen anket (N = 112) ve mülakat (N = 24) verileri ile desteklenmektedir. Çalışmada dikkat çeken normatif inançların, yani ana-babasız çocuk bakımına ve anne işgücü katılımına yönelik tutumların merkezi bir unsurunu araştırılmaktadır. Yapılan gözlemler sonucunda, evde oturan kadınların ana babasız çocuk bakımının tümüne olumsuz baktıkları halde, yarı zamanlı çalışan kadınlar, sınırlı bir süre ve çocuğun gelişimsel menfaatleri elde etme olasılığı olduğunda kabul edilebilir olarak ifade edilmiştir. Tam zamanlı çalışanlarda dikkat çeken nokta ise büyük bir suçluluk ve kararsızlık görülmesidir. Sonuçlar, Batı toplumlarında anneliğin normatif inançlarına ilişkin mevcut anlayışı bilgilendirebilir ve aileleri istihdamı ve bakım verme sorumluluklarında destekleyen hedefli politikaların geliştirilmesine katkıda bulunabilir.

Bu çalışmada yazar(Litzinger ve Dunn, 2013) ABD’de iş gücü katılımında öngörülen azalmaların nedenlerini araştırmıştır. İşgücüne Katılım Oranı (LFPR), aktif olarak istihdam edilen ya da aktif bir şekilde istihdam arayan emeklilik yaşındaki Amerikalılar, yani on altı yaşın üzerindeki, emeklilik yaşının altındaki kişiler olarak tanımlanmaktadır. 1950'den 1998'e kadar% 59.2'den % 67.2'ye yükseldiği gözlenmiştir. ABD nüfusunun neredeyse iki katına çıkması göz önüne alındığında, ekonomi üzerindeki etkisinin büyük olduğunu söylemek kaçınılmazken ,1998'den beri, LFPR, istikrarlı bir şekilde % 63,3'e gerileyen işgücü bu çalışmanın gerekliliğini ortaya koymaktadır. Eşitsizlik, servet, gelir, işsizlik, teknoloji, küreselleşme, yaşlanan toplumun demografik özellikleri ve artan ırk ve toplumsal cinsiyet katılımı gibi birçok belirleyiciden bahsedilmektedir. Hem işsizliğin nedenlerini hem de İşgücüne Katılım Oranındaki düşüşü incelenen çalışmada düşüşe neden olan güçlerin büyük ölçüde devresel olduğu sonucuna varabilir. Yapısal nitelikte olan faktörler büyük oranda demografik olup, yetersiz tasarlanmış refah mevzuatının "istenmeyen sonuçları" ile daha da kötüleştiği

sonucuna varılmıştır. Son olarak, teknolojinin eksik istihdam sorununun bir parçası olmaktan ziyade çözümün bir parçası olma ihtimali yüksek olduğu ifade edilmiştir.

### 2.2.2. Ampirik İncelemeler

Yazar (Mincer, 1962) çalışmasında boş zamanların normal bir iyilik olduğu varsayımına dayanarak, iş-eğlence seçeneklerinin standart analizi, ücret oranındaki farklılaşmalara sağlanan çalışma saatlerinin tepkisine olumlu bir ikame etkisini ve olumsuz bir gelir etkisini ima eder. Reel ücret hızında bir artış, boş vakitlerini daha pahalı hale getirir ve çalışma saatlerinde bir artışa yol açma eğilimindedir. Bununla birlikte, belirli bir çalışma saati için ücret oranındaki bir artış gelirden bir artış oluşturur ve boş zaman da dahil olmak üzere çeşitli malların alımlarında artışa neden olur. Dolayısıyla, gelir etkisi nedeniyle çalışma saatleri azalmaya eğilim gösterir. Ücret oranında bir değişiklik göz önüne alındığında, çalışma saatinin hangi yöne bakacağı denge üzerinde değiştiği zaman, önceden tayin edilemez. Bu, ilgili aralıktaki gelir ve ikame etkilerinin göreceli güçlü yönlerine bağlıdır. Boş zaman talebinin olumlu bir gelir esnekliği tek varsayımı, bu konuda ampirik sonuçlar doğurmak için yeterli değildir. Bu teorik boşluğu dolduran ampirik bir genelleme, emeğin "geriye eğik" arz eğrisidir. Bu, ortalama olarak gelir etkisinin ikame etkisinden daha güçlü olduğu düşüncesidir, böylece ücret oranındaki bir artış normalde emek tedarikçileri tarafından sunulan iş miktarının azalışıyla sonuçlanır. Bu tür davranışların aşırı örnekleri, az gelişmiş ülkelerde defalarca gözlemlenmiştir. Amerikan sahnesinde, çeşitli ampirik kanıtlar görünüşte aynı ilişkiyi işaret ediyor: endüstrideki tarihsel azalan çalışma haftası; Tarihsel olarak genç ve yaşlı erkeklerin işgücüne katılma oranlarını düşürmesi; Yetişkin erkeklerin ücretleri ile kesimdeki şehirlerin kentteki kadınların işgücüne katılma oranları arasında ters bir ilişki; Kocaların gelirleri ile eşlerin işgücüne katılımı arasındaki ters ilişki, kocaların gelirleri, bütçe çalışmalarında. Diğer modern ekonomilerin deneyimlerinden de benzer olgular raporlanmıştır.

Çalışma, iş, gelir ve ikame kavramlarının, belirli nüfus gruplarının (bu örnekte evli kadınlar) işgücü seçimlerine uygulanmadan önce açıklığa kavuşturulmasına ve detaylandırılmasına ihtiyaç duyulduğuna başlar. Ortaya çıkan analitik model, iki temel ekonomik faktörle sınırlı olsa da, görünüşte çeşitlilik gösteren kesitsel davranış

modellerini açıklama yeteneğine sahip gibi görünüyor. İlke olarak, zaman serilerini kesit davranışı ile uzlaştırır, ancak birincisinin uygun bir açıklaması için daha ayrıntılı bir şekilde yapılması gerekir. Çalışmanın ampirik odağı, eski kesit materyallerin yeniden yorumlanması ve 1950 BLS Tüketici Harcamaları Anketi tarafından üretilen yeni verilerin araştırılmasıdır.

Mincer'ın modeli gelir ve iş gücü katılımı arasındaki ilişkinin analizine iki yeni özellik ekliyor. Birincisi, seçim, boş zaman ve ücretli iş arasında sadece iki yönlü bir seçim değil, boş zaman, ücretli çalışma ve ücretsiz ev işleri ya da aile işleri arasında üç yönlü bir seçim olduğuna işaret ediyor. Bu üç yönlü seçim sonucunda bir aile kararı olacaktır. Ve bu aile kararı, kocanın gelirine, eşin kazançlarına, pazar malları, ev eşyaları ve boş zamanlara yönelik arzulara bağlı olacaktır; Ev eşyaları için piyasa ürünlerinin değiştirilebilirliği (bir eşin çamaşır makinesini satın alıp alamayacağı veya ev işinin bu kısmını devralacak ticari bir çamaşır yıkayıp giyemeyeceği gibi). Mincer, eşin işgücüne katılımının kocaların gelirine, eşlerin kazançlarına ve diğer faktörlere veya beğenilere dayandığı bir model oluşturarak bu sorunu basitleştirir. İkincisi, Milton Friedman'ın tüketim teorisini, yani insanların tüketim harcamalarını kendi mevcut gelirleri (mutlak gelir hipotezi) değil, daimi gelirlerine ayarladıklarını kullanıyor. Normal olarak yılda 10.000 doları bulan bir aile, tüketime, yani yılda 8.000 dolara harcama eğiliminde fakat düzenli geliri geçici olarak 5.000 dolara düşüyorsa, harcama ve yaşama alışkanlıklarını uzun vadeli gelir olarak gördüğü için ailenin 8.000 dolar harcaması sürüyor ve gelirlerdeki geçici dalgalanmalar nedeniyle yaşam seviyesini ayarlamak istemiyor.

Hipotezini kurduktan sonra, Mincer, onu anlık zaman verilerine karşı test etmektedir.

1. Birkaç standart metropoliten alanın kesit verileri.

2. Eşlerin iş gücüne katılımının yaş, eğitim ve aile başkanının geliri ile eşin kazançlarına göre ayrı işgücüne katılımı ile sınıflandırıldığı 1950'deki İşgücü İstatistikleri Bürosu'nun 1950 Tüketici Harcamaları Araştırması verileri. Kocaları şu an tam istihdam edildiğinde elde edilenlerden çok daha az kazanan eşler için verilen oranlar.

3. 1957 Mart ayı için nüfus sayımı verileri, burada eşlerin işgücü oranlarının eşlerin eğitimi ile sınıflandırıldığı (kazanma gücünü büyük ölçüde yansıtan), 1956'da kocaların gelir grupları tarafından sınıflandırılmıştır.

4. Nüfus sayımı, eşlerin (evlilikten beri) uzun süredir iş deneyimine, 1955'te kocanın gelir grubuna ve aynı gelir gruplarına göre kısa dönem iş gücü oranlarına ilişkin örnek veri.

Anlık zaman ilişkilerine gelince, Mincer hipotezini oldukça iyi bir şekilde kanıtlamıştır. Kanıtını mantıklı bir şekilde ikna edici olduğunu söylemek mümkün, geçici gelir etkileri, işgücüne katılımı açıklarken kalıcı gelir etkilerinden daha güçlü, eşlerin işgücüne katılımı eşlerin kendi potansiyel kazançları ile pozitif ilişkilidir ve olumsuz gelir esnekliğinden daha güçlüdür; ve eşlerin kazançları, kocaların kazançlarına göre değişmekle birlikte neredeyse aynı derecede değişmemektedir; böylece anlık zaman verilerinde eşlerin pozitif ücret oranı esnekliği büyük oranda iptal edilerek negatif gelir etkisi bırakılmaktadır.

Bununla birlikte, bu daha ileri çalışmalar yapıncaya kadar, bu çalışma şimdi buldukça kalmalı: kadınların iş gücüne katılımının dinamik davranışının gerçekte bir ampirik açıklaması değil, bu tür bir gelecek araştırması için bir fikir. Bu fikre dayanarak, emeğin iştahına sahip bir bilim adamı, eşlerin iş gücünün dinamik davranışına kapsamlı bir araştırma başlatmada haklı çıkacaktır. Umarım bunu yapan Mincer olacaktır.

OECD ülkelerinde kadınların işgücüne katılımı ve doğurganlık faktörünü ele alan yazar (De Laet ve Sevilla-Sanz,2011) çalışmasını ampirik analiz ile desteklemiştir. Güney Avrupa'daki hızlı doğurganlığın düşmesinin bir etkisi, ülkelerdeki bu faktörler arasındaki negatif korelasyonun devam etmesine rağmen, kadınların işgücüne katılımı ile gelişmiş ülkeler arasındaki doğurganlık arasında pozitif çapraz ülke korelasyonunun ortaya çıkmasıdır. Bu çalışma, erkeklerin üretime katılımının doğurganlık ile kadınların işgücüne katılma düzeyleri arasındaki olumlu ilişkiyi çapraz ülke düzeyinde nasıl açıklayabileceğini incelemek için çeşitli OECD ülkeleri için bireysel düzeydeki verileri kullanmaktadır. Erkekler, evde üretime daha fazla üye olan ülkelerde yaşayan kadınların, piyasa işlerine sahip çocukları bir araya getirerek, göreceli olarak yüksek doğurganlık düzeylerinde işgücüne daha fazla katılım sağlayabilmelerini daha iyi yapabildiklerini bulmaktadır. Bununla birlikte, her bir ülke içinde, göreceli ücretleri daha yüksek olan kadınlar, evde kalma fırsatlarının yüksek olması nedeniyle düşük doğurganlığı sürdürmekte ve düşük ücretli kadınlara göre daha fazla işgücüne katılmaya devam etmektedir. Erkeklerin ev üretimi hakkındaki bu bulgu, kadınların işgücüne katılımı ile

doğurganlık arasındaki ülkeler arası pozitif korelasyonu açıklayabilir. Uluslararası Sosyal Araştırma Programı (ISSP) Araştırma Grubu'ndan bireysel anket verilerini kullanılmıştır (1994). ISSP, 1983 yılına dayanan anketler üzerinde uluslararası çapta işbirliği yapan yıllık bir programdır. Çalışmada yer alan analizler ISSP 1994 Aile ve Değişen Cinsiyet Rollerini II anketine dayanmaktadır. ISSP, analiz için özellikle uygundur, çünkü yirmi üç ülkeden gelen hanehalklarını kapsamaktadır ve istihdam ve ücretler ile toplumsal cinsiyet rolü tutumları ve hane halkı bölüşümü hakkında bilgi içermektedir.

ISSP ülkelerinin her birinde, seçilen hanelerden 16 ya da 18 yaşından büyük (ülkeye bağlı olarak) bir erkek ya da kadın (hemen hemen) aynı anket uygulanmıştır. Heteroseksüel çiftlerin kararlarına baktığımız için, bu örnekleme evli veya evli olarak yaşayan katılımcılara sınırlanmaktadır.

Enstrümantal değişken tahminlerinden elde edilen ana sonuçlar, sosyal dışsallığın doğurganlığın, kadınların işgücüne katılımının ve hane halkı dağılımının önemli bir belirleyicisi olduğuna işaret etmektedir. Özellikle, erkeklerin evde üretime daha çok katkıda bulunduğu ülkelerde yaşayan kadınların sadece daha fazla çocuğa sahip olmakla kalmıyor, aynı zamanda işgücü piyasasına katılma ihtimalleri daha yüksek. Sosyal dışsallık boyutu önemsiz değildir. Örneğin, erkeklerin düzenli olarak evde emeğe girdiği Norveç'te, kadınların evde emeğe katkısının çok daha düşük olduğu bir ülke olan İtalya'da olduğu gibi, hane başına ortalama 0.24 çocuk daha yüksektir. Dolayısıyla, toplumsal dışsallık, belirli bir ülkedeki olumsuz korelasyonu korurken, doğurganlık ile kadının işgücüne katılım arasındaki pozitif korelasyonun açıklanmasına yardımcı olabilir. Bir önemli bulgu, daha az eşitlikçi olan hanelerde, çocukların yetiştirilmesinin (ve evde yapılan emek faaliyetlerinin) çoğunun kadınların üstlenilmesinin beklendiği durumda, çocukların sayısı daha fazladır ve kadının işgücü piyasasına katılma olasılığı daha düşüktür. Bireysel cinsiyet rolü tutumları, kadınların işgücüne katılımının ve doğurganlığın tek belirleyiciyse, daha az eşitlikçi ülke ile daha düşük kadın emek katılımı ve yüksek doğurganlık oranı olan ülkeler arasında negatif (ve pozitif değil) bir korelasyon görülecektir. Bu bulgu, daha az eşitlikçi bir hanede yaşayan bir kadının evde emek ve çocuk bakımına daha fazla vakit ayırdığını, ödenen iş için daha yüksek bir fırsat maliyeti doğuracağını öngören hane halkının standart modelleriyle mükemmel bir şekilde uyumludur. Evde daha fazla zaman, daha fazla çocuğa sahip olan kadın ve iş gücü piyasasına katılma olasılığı daha düşüktür.

Yazar (Amuedo-Dorantes ve Grossbard, 2007) çalışmasında Kadınların işgücüne katılımı üzerine kohort düzeyinde cinsiyet oranı etkileri ampirik olarak ele almıştır. Evlilik teorik modellerinden birçoğu, korkutucu kadınların erkeklerle olan göreceli olarak daha yüksek, yani cinsiyet oranı arttıkça, daha az evli kadınların işgücüne katılma ihtimali yüksektir. Bu tür cinsiyet oranı etkileri daha az eğitilmiş kadınlar arasında daha güçlü olabilir. Bu tahminler Akım'dan bireysel veriler kullanılarak test edilmiştir. ABD'nin dört bölgesi (Kuzeydoğu, orta doğu, Güney ve Batı) için Nüfus Anketleri, ve 1965-2005 dönemini 5 yıllık aralıklarla kapsayan bir bütün olarak ABD için. İç bölgedeki cinsiyet oranı değişimi, kohort boyutundaki değişikliklerden (çoğunlukla doğum sayısı büyük dalgalanmalara bağlı olarak) ve evlilik yaşındaki erkek ve kadın yaş arasındaki farkın sınırlı dalgalanmalarından kaynaklanmaktadır. Hipotez olarak, cinsiyet oranlarının kadınların iş gücüne katılımı ile ters orantılı olduğunu ve yıllar boyu en yüksek bebek patlamasıyla doğan kadınların doğum sırasındaki pik bebek baskısı yıllarında doğan kadınlara göre daha fazla iş gücü bulduklarını ortaya koymaktadır. Buna ek olarak, ABD'de dört bölgeden ikisinde eğitilmiş kadınlarda zayıf cinsiyet oranı etkileri bulunur.

1965-2005 yıllarını kapsayan seçilmiş yıllar için bireysel CPS verilerini kullanarak, evlilik durumları ne olursa olsun, evlilik yaşındaki kadınlar ve tüm kadınlar için cinsiyet oranları ile kadınların ÜFE'si arasındaki negatif ilişkiyi tahmin ediyoruz. ABD genelinde, cinsiyet oranındaki farklılık , bölgesel farklılıklar ve kohort farklılıklarından elde edilmektedir. Cinsiyet oranları ile kadınların ÜFE arasındaki negatif bir ilişki, bölgeler arasındaki işgücü piyasası fırsatlarındaki farklılıkların sonucu olabilir ve bu da, yukarıda belirtilen yönde cinsiyet oranlarının değişmesine neden olan göç örüntülerine neden olabilir. Bu nedenle, analizleri ABD bölgeleri tarafından gerçekleştiriyoruz, böylece cinsiyet oranı etkileri yalnızca kohort düzeyindeki etkileri yansıtmaktadır.

Yazar (Gaddis ve Klasen, 2011) çalışmasında ekonomik kalkınma, yapısal değişim ve kadınların işgücüne katılımını Feminizasyon U hipotezini ele almıştır. Yapısal değişim, eğitim ve doğurganlık dinamikleri nedeniyle kadınların işgücüne katılımının (FLFP) U şeklinde bir eğilimi takip ettiğini iddia eden oldukça büyük bir literatür mevcuttur. Bu çalışma için ampirik desteğin zayıf olduğunu ve kullanılan veri kaynaklarına bağlı olduğunu, özellikle GSYİH tahminleri ve U dinamik panel tahminleri kullanmak için çok az verilere sahiptir. Uluslararası GSYİH tahminlerindeki büyük hata

marjları ve U ilişkisinin hassasiyeti göz önüne alındığında, yapısal değişikliğin FLFP üzerindeki etkisini sektörel özelliğe dayalı olarak araştırmak için daha doğrudan bir yaklaşım tercih edilmiştir. Politika açısından, sonuçlar kadınların işgücüne katılımını düzenleyen herhangi bir demir yarası olmadığını göstermektedir. Bunun yerine, başlangıçtaki koşullar, normlar ve değerler, ülkeye spesifik sektörel değişiklikler, ev içi işgücü piyasası politikaları ve eğilimler ve kadın istihdam olanaklarını doğrudan (ve bununla ilişkili kadın eğitimi) teşvik eden politikalar, kadın istihdamında bazı laiklere göre daha önemli itici güç olduğu sonucu söylemek bu çalışma sonucunda mümkündür.

Yazar(Maurer-Fazio, Hughes ve Zhang, 2007) çalışmasında kentsel Çin'de cinsiyete ve etnik kökenlere göre farklılaşmış gruplar için zaman içindeki işgücüne katılma oranlarındaki değişimleri analiz etmektedir. 1990'dan 2000 yılına kadar, kentsel işgücüne katılma oranları kadın oranlarının erkeklerinkinden daha hızlı düşmesi ve azınlık kadınlarının Han kadınlarından daha hızlı düşmesi ile önemli ölçüde düşmüştür. Kadınların işgücüne katılım etnik grup tarafından önemli ölçüde değişebilir sıklıkla cinsiyet, ekonomik, demografik ve kültürel faktörlerin karmaşık etkileşimi ile belirlenir. Bu analiz, gözlemlenen değişikliklerin muhtemel açıklamalarının keşfedilmesi için nüfus sayımı verileri için probit gerileme teknikleri kullanmaktadır. Bu yazı, Çin'in daha büyük etnik gruplarından beşine odaklanmaktadır: Han, Hui, Koreli, Uygur ve Zhuang. Bulguların birçoğu etnik gruplara göre farklı olmakla birlikte, evli kadınlar için cinsiyete dayalı hane halkı rolleri hakkında gruplar arasında tutarlı olan daha geleneksel beklentilere dönüşün bir kanıtı bulunmaktadır. Araştırma teknikleri, aynı zamanda, belirli etnik gruplara mensup erkeklere karşı ayrımcılığa uğradığını ortaya çıkarmaktadır.

Doğurganlığın işgücüne katılma üzerindeki etkisini ele alan yazar (De la Rica ve Ferrero, 2003) İspanyolar üzerinde analizini gerçekleştirmiştir. Doğurganlığın İspanya'da evli kadınların işgücüne katılımına karar verme üzerindeki etkisini tahmin etmek ve doğurganlık ve katılımı etkileyen faktörleri belirlenmesi amaçlanmıştır. Sonuçlar, her iki değişkeni de etkileyen gözlemlenmemiş özellikleri göz önüne almamak, doğurganlığın katılım üzerindeki gerçek etkisine karşı ortalama bir aşağı doğru önyargı yüklediğini göstermektedir. Bu önyargı, yüksek öğrenim görmüş bayanlar için özellikle güçlüdür. Göze çarpan ilk sonuç, tüm kadınlar göz önüne alındığında, doğurganlığın katılım üzerindeki etkisinin, doğurganlık dışsal olarak değerlendirildiğinde ve endojenliğin hesaba katılması durumunda hem negatif hem de güçlü olduğu görülmüştür. Dikkate

değer ikinci sonuç doğurganlığın katılım üzerindeki etkisinin, doğurganlığı ve katılımı etkileyen gözlenmemiş özelliklerin varlığına izin vermesinin, kadının eğitim seviyesine bağlı olarak büyük ölçüde farklılık göstermesidir.

Eğitimde cinsiyetler arasındaki boşluğun kapatılmasını ele alan yazar(Ganguli,Hausmann ve Viarengo,2014) kadınlar, eşleri ve anneleri olmak üzere üç karakter arasındaki ilişkiden yola çıkarak analizini gerçekleştirmiştir. Eğitimde cinsiyetler arasındaki uçurum birçok ülkede kapanmış veya tersine dönmüştür. Burada dikkat çeken bir soruda toplumsal cinsiyete dayalı iş gücü piyasası eşitsizliklerinin ne olacağıdır. 40 ülke için mikro düzeyde nüfus sayımı verileri kullanarak yazarlar, kadınlar ve erkekler arasındaki işgücüne katılma aralığını, evli ve bekar kadınların katılımı arasındaki "evlilik aralığı" ve annelerin ve annelerin katılımı arasındaki "annelik boşluğu" nu incelenmiştir. Bu boşlukların büyüklüğü, değişme hızı ve eğitim boşluğu arasındaki ilişkiler açısından ülkeler arasında önemli bir heterojenlik elde edilmiştir. Fakat karşı-etkili regresyon analizi, işgücüne katılma aralığının diğer boşluklar tarafından açıklanamamış olduğunu yani bu analiz neticesinde bir ilişkinin varlığından bahsetmenin mümkün olmadığını söyleyebiliriz.

ABD'de (N = 33,032) Asya göçmen kadınların ulusal düzeyde temsilci bir örneğini kullanarak, işgücüne katılmada etnik farklılıkları ve Çin, Filipinli, Asya Hintli, Vietnamlı, Koreli dahil olmak üzere altı Asya etnik alt grubu arasında iş gücüne katılımın farklı öngörülenler ele alınmıştır. Bulgular, daha yüksek eğitim seviyesine, 5 yaşın altındaki daha az çocuk, ABD vatandaşlığına, ABD'de ikamet süresinin uzamasına ve İngilizce yeterliliğinin iyi bir seviyeye getirilmesinin, belirli etnik alt gruplar arasında daha yüksek işgücüne katılma oranlarına bağlı olduğunu belirtmektedir.

Asya'da göçmen kadınların işgücüne katılımını ele alan yazar (Lee, Zhou ve Kim, 2014) çalışmada 2007 Amerikan Toplum Araştırması (ACS) verilerinden yararlanılmıştır. 2007ACS verileri, azınlıkların aşırı örneklemeyle birlikte ABD nüfusundaki ulusal rasgele bir örneklemin yüzde 1'ini içermektedir. Çalışmada kullanılan örnek 33.032 Asya göçmen kadın içermektedir. Çalışmada çalışma yaşındaki yetişkinlere (18-64 yaş) odaklandığından, yaşlı erişkinler hariç tutulmuştur. Araştırmaya sadece yabancı doğumlu bireyler dahil edilmiştir. Örneklemin yaklaşık üçte ikisi işgücüne katılımcı olduklarını bildirmiştir (tam zamanlı çalışmanın% 47 ve yarı zamanlı çalışanlar

için% 18). Filipinli göçmenlerin en çok işgücüne katılma oranı (% 76.2), bunu Çin (% 68.3) ve Vietnam göçmenleri (% 67.6) izlemektedir. Diğer Asya göçmen kadınlarla karşılaştırıldığında, Kore ve Japon kadınların işgücü piyasasına katılma olasılığı daha düşük; 55.7 ve işgücüne katılım oranı yüzde 50.0 iken, tam örneklemin ortalamasından daha düşüktür (% 65.4). Çalışanların etnik kökene göre oranı 32,6 (Japonca) dan 57,5 (Filipinli), yarı zamanlı çalışanların oranı 17,5 (Japonca) ila 18,9 (Çin) arasında değişmektedir. Yarı zamanlı çalışanlara karşı tam zamanlı olarak, Japon göçmenler en düşük oranı (1.86), ardından Kore göçmenleri oluşturduğu görülmektedir.

Sosyal politikadaki göç karşıtı tutum, göçmenlerin düşük ekonomik statüler nedeniyle devlet eğitimi ve kamu yardımı için hükümet harcamalarını artırarak yerli vergi mükellefleri için önemli bir yük oluşturabileceği yönündeki korkulara dayanmaktadır. Asyalı göçmen kadınlar iç ekonomik büyümeye katkıda bulunma konusunda önemli potansiyel taşıyor. İşgücü özelliklerini ve buna bağlı destekleyici sosyal hizmetleri anlamaksızın, Asya göçmen kadınların iş katılımını arttırmak zor olacaktır. Gelecekteki araştırmalar, her bir Asya göçmen kadın etnik grubunun ABD ekonomisine uyum sağladığını incelemelidir. Ulusal göç politikası, iş gücünün kalitesini artırmak için iş temelli göçü desteklemekle birlikte, sosyal hizmet uzmanları ve politika yapıcılar Asya göçmen kadınların farklı istihdam ihtiyaçlarına dikkat etmelidir. Bu nedenle, sosyal hizmet uzmanları ve politika yapıcılar, Asya göçmen kadınlar için özel istihdam politikaları ve müdahaleleri geliştirirken, işgücüne katılımdaki etnik çeşitliliği kültürel bağlamdan göz önüne almalıdırlar.

Küreselleşme ve gelişmekte olan ülkeler üzerinde yaptığı çalışmasını yazar(Cooray, Gaddis ve Wacker, 2012) ampirik bulgular ile desteklemiştir. Son 20 yılda 80 gelişmekte olan ülkenin örneğine kadınların işgücüne katılımı konusundaki iki önlem olarak, doğrudan yabancı yatırımların (DYY) ve ticaretin etkisi araştırılmıştır. Literatürde mevcut olan temelde ülke vaka incelemelerine veya basit çapraz ülke varyasyonuna dayanan genel görüşün aksine, hem DYY hem de ticaretin kadınların işgücüne katılımı üzerinde genel olarak olumsuz bir etkisi olduğu sonucuna varılmıştır. Etki ekonomik boyutu ihmal edilebilir iken, genç kohortlar için daha güçlüdür; potansiyel olarak, işgücünden uzak kalmaya ve küreselleşmeye bağlı artan beceri primi göz önüne alınarak eğitime yatırım yapmaya yönelik daha yüksek bir teşvik edicidir. Etkinin yönünün ekonominin sanayi yapısına bağlı olduğunu da söylemek mümkündür. Bu, çok

uluslu şirketlerin faktör talebinde (koşullu) bir kadın karşıtı önyargı olduğuna dair bir kanıt bulunmaması halinde, DYY'nin tarım sektörünün büyüklüğü ile etkileşimini kontrol ettiğinde kanıt bulunmadığını göstermektedir. Böylece, ülke araştırmalarının neden diğer etkileri bulduğunu açıklayabilir ve sonuçlarını, kadınların işgücüne katılımı ile ilgili geniş kapsamlı bir küreselleşme hikayesine genelleme yapmayı sorgulayabilmektedir. ILO'nun Ekonomik Olarak Aktif Nüfus Tahmini ve Projeksiyonu (EAPEP) veri tabanının (ILO, 2009) FLFP 'ye ilişkin verileri kullanılmıştır. EAPEP, ülke raporlarına ve 191 ülke için ILO personelinin tahminlerine dayanan, ekonomik açıdan aktif kadın ve erkek nüfusa ilişkin verileri içerir; bu rapor hem sanayileşmiş hem de gelişmekte olan ülkeleri kapsar. Beşinci revizyon verileri 1980 - 2008 dönemini kapsar; Veriler bu nedenle DYY ve ticaret verileriyle yüksek oranda örtüşmektedir. Çalışmamızın ana çıktısı, ülke düzeyindeki araştırmalardan elde edilen sonuçların küreselleşmenin kadının işgücü piyasası etkileri üzerine kapsamlı bir tablo haline getirilmesine çok temkinli olmasıdır. Öncelikle, etkinin istatistiksel olarak anlamlı olmasına rağmen ekonomik anlamda önemsiz olduğunu söylemek mümkündür.

Kültürler arası boyutta kadın işgücü katılımını ele alan yazar(Korotayev, Issaev ve Shishkina, 2015) İslam ve Arap Kültürü üzerinde analiz yaparak çalışmasını tamamlamıştır. İslam'ın kadın işgücüne katılma oranlarını azaltma eğiliminde olduğunu hipotezi ileri sürülmüştür, çünkü "kadınları peçe yoluyla veya benzeri kıyafetlerle silen toplumların, hemen ailenin dışındaki faaliyetlere kadın katılım oranlarının daha düşük olması" bu hipotezi destekler niteliktedir. Kültürler arası testlerde bu hipotezi desteklemektedir. Bununla birlikte, daha yakından yapılan bir analiz, bir ülkenin Arap dünyasına mensup olması, kadınların düşük işgücüne katılım oranının çok daha güçlü bir öngörüsü olduğu ortaya çıktığı için, yüksek bir korelasyonun kesinlikle "İslam" ın değil, "Arap faktörü" tarafından öngörülmüş olduğunu göstermektedir(Arap nüfus oranı Müslümanların oranından daha yüksektir). Bu ayrıntı bize, Yakın ve Orta Doğu'da gözlemlenen anormal derecede düşük kadın emek katılımının, İslam ile doğrudan bağlantılı olmayan bazı Arap kültürü unsurlarıyla bağlantılı olabileceğini düşündürmektedir. Bu araştırmanın ana sonuçlarını özetlemek gerekirse; Toplam nüfustaki Müslümanların yüzdesi ile kadınların işgücüne katılma oranlarının ilgili ülkelerde korelasyonu tahmin edilen yönde (negatif), istatistiksel olarak anlamlı ve oldukça güçlüdür. Bununla birlikte, verilerin daha yakından analizi, bir ülkenin Arap

dünyasına mensup olması nedeniyle, İslam dünyası tarafından değil, "Arap faktörü" tarafından yüksek bir korelasyonun tahmin edileceğini göstermektedir Ortadoğu'da ve Yakın Ortadoğu'da gözlemlenen anormal derecede düşük kadın emek katılımının Arap kültürünün doğrudan İslam ile bağlantısı olmayan belirli unsurlarıyla bağlantılı olabileceğini düşündürmektedir.

Almanya'da evli kadınların geçici işgücüne katılmasını ele alan yazar (Croda, Kyriazidou ve Polycarpou2011) çalışmasını panel veri analizinden elde ettiği bulgular ile desteklemektedir. Alman Sosyo-Ekonomik Panelinden yıllık veri setleri ile 1990-2007 yıllarında evli kadınların zaman zaman iş gücüne katılım davranışlarını analiz etmektedir. Yıllık katılım davranışının baskın bir özelliği, bireysel katılım kararlarında yüksek seviyede ısrarcılık olmasıdır. Bu seri tutarlılığa ilişkin alternatif açıklamalar arasında ayırım yapmak için birkaç model spesifikasyonu kullanılmıştır bunlar; geçici bağımlılıkta devlet bağımlılığı, bireysel gözlenmemiş heterojenlik ve seri korelasyondur. Güçlü devlet bağımlılığı ve doğurganlık değişkenleri için önemli etkiler tespit edilmiştir. Geçici ve sürekli maddi olmayan gelir genel olarak küçük etkilere sahip olduğu görülmüştür.

Bu çalışmada yazar(Gannon, 2005) 1995-2000 Avrupa Topluluğu Hane Halkı Panel Araştırması'nın İrlandalı bileşenini kullanarak engelliliğin işgücüne katılım üzerindeki etkisini analiz etmeyi amaçlamaktadır. Çalışmada gözlemlenmeyen etkilere ya da işgücüne katılımda devlet bağımlılığına izin vermek için tercih edilen model dinamik bir panel modelidir. Geçmiş sakatlığın ve önceki katılımın etkisini kontrol ettiğimizde mevcut özür lülüğün tahminlerinin nasıl değiştiği analiz sonuçlarında elde edilmiştir. Sonuçlar sakatlığın temel etkisinin erkekler için% 40-60 ve kadınlar için% 5-10 arasında aşırı tahmin edildiğini göstermektedir.

Bu çalışmada yazar (H'madoun, 2010) dindarlığın 48 ülkede kadınların işgücüne katılımı üzerindeki etkisini ampirik bulgular ile göstermektedir. Dünya Değerler Araştırması'nın 2005 dalgasını kullanarak, 18-55 yaşlarındaki kadınların işgücüne katılımının bireysel dindarlıkların, yani dini aidiyet, inanç yoğunluğu ve dini hizmetlere katılımın çekirdek boyutlarından etkilenip etkilenmediği ve nasıl etkilediği incelenmektedir. Analiz, dindar ve dindar olmayan kadınların işgücüne katılım oranındaki önemli farklılık hipotezini desteklemektedir. İstihdam olasılığı bir kişinin inanç yoğunluğuyla azalır, ancak dini faaliyetlere katılımı birlikte artar. Bu sonuçlar,

kadınların emek arzını etkileyen standart insan sermayesi ve hane halkı özelliklerini kontrol ettikten sonra bulunmaktadır. Ülke sabit etkileri göz önüne alındığında, çoğu dindarlık değişkeninin önemini kaybettiği görülmektedir. Bu, bir ülkenin kurumlarının, ekonomik yapısının ve sosyo-politik bağlamın kadınların çalışma kararlarında dindarlığın nasıl ortaya çıktığı konusunda önemli olduğunu düşündürmektedir. Bu çalışmanın amacı, veriler Dünya Değerleri Anketi(WVS)'nin en son dalgasından alınmıştır. Bu eşsiz anket, dünya çapında 70'den fazla ülkede beş dalga halinde gerçekleştirildi ve bireylerin demografik ve dini kökenleri, ekonomik tutum ve davranışlar gibi geniş bir yelpazede konular hakkında zengin bilgi sağlamaktadır. WVS, bu nedenle, din ekonomisi alanında çok araştırma yapmak için bir potansiyele sahiptir. 2005-2008 dalgası için, temsili ulusal anketler 57 ülkede 80.000'den fazla kişiye uygulanmıştır. Yaş, eğitim, medeni hal, baş ücret sahibinin istihdam statüsünü, sağlığını ve çocukları kontrol ettikten sonra dindar kadınların dindar olmayan kadınlara oranla daha az katılımları sağlanmaktadır. Katılımcıların dinlerine ne kadar çok önem verdikçe, dini katılımın aksine bu etki emek piyasasında aktif oldukları olasılığını azaltır. Bağlı olmayan kadınların referans kategorisiyle karşılaştırıldığında, neredeyse tüm dini bağlar, Hindu ve Müslüman inanç grupları hariç, ülke çapında kukla değişken içerdiğinde önemli olmayan olumsuz bir etkiye sahiptir. Müslüman ve Hindu iman geleneklerinin tarihsel koşullar nedeniyle zaman içinde şekillendirilmesinin bugünkü kadın iş kararlarına etkilerini açıkladığı ileri sürülmektedir.

Yazar(Abdulloev, Gang ve Yun, 2014) bu çalışmada çalışmak isteyen kadınlar genellikle erkeklerden çok daha fazla engelle karşılaştıkları hipotezini ileri sürmüştür. İşgücüne katılımı (LFP) büyük bir cinsiyet farkının olduğunu ifade eden yazar çalışmasında Tacikistan üzerinde yapılan ampirik analize yer vermiştir. Uluslararası göç ve eğitim olmak üzere iki faktörün LFP kararına ve cinsiyet farkına etkisine dikkat çeken çalışma da probir model kullanılmıştır. Analiz sonuçları, eğitim ve göçün Tacikistan'daki LFP'deki cinsiyet farkıyla önemli bir ilişkiye sahip olduğunu göstermektedir. Katılımcıların yaklaşık yüzde 93.5'inin erkek olduğu Tacikistan'dan gelen uluslararası göç, ülke genelinde işgücünü erkeklerce azaltmaktadır; özellikle üniversite ve mesleki düzeyde kadının eğitimi arttıkça kadın katılımı arttırmaktadır.

Sektörel değişiklikler ve kadın işgücü arasındaki ilişkiyi ele alan yazar(Akbulut,2011) çalışmasında 20. yüzyılın ikinci yarısı boyunca Birleşik Devletler'deki kadınların artan işgücü kararlarına dikkat çekmiştir. Çalışma, kadın istihdamındaki artışın bir açıklaması olarak hizmet sektörünün büyümesini araştırmaktadır. Kadın istihdamındaki artışa ve hizmet sektörünün büyümesine aynı anda cevap verebilen ekonomik bir model geliştirilmiştir. Sektörel üretkenlik farklılıklarının kadın istihdam kararındaki değişimini nicel olarak değerlendirmek için iki sektörlü bir büyüme modeli ve bir ev üretim teknolojisi oluşturulmuştur. Verilerden sektörel üretkenlikler alınmıştır. Bu model, ev hizmetlerine kıyasla piyasa hizmetlerinde yüksek verimlilik artışı oranının, kadınların 1950'den 2005'e kadar emek arzında gözlemlenen artışın büyük bir bölümünü oluşturduğunu göstermektedir.

Avrupa Birliği ülkeleri üzerine yaptığı çalışmada yazar(Koçbulut ve Barış,2016) ihracat ve doğrudan yabancı yatırımların(DYY) kadın istihdamı üzerindeki etkisini araştırmıştır. Çalışmada 1987-2014 yıllarında Avrupa Birliğine üye olan on bir(Belçika, Danimarka, Fransa, Almanya, Yunanistan, İrlanda, İtalya, Hollanda, Portekiz, İspanya, İngiltere) ülke ele alınarak Panel veri analizi yöntemi kullanılmıştır. Analiz sonuçlarında değişkenler arasında eş bütünleşme olduğu tespit edilmiştir. Çalışma sonucunda AB ülkelerinde beklentiler doğrultusunda DYY ile ihracatın kadın istihdamı üzerinde olumlu bir etkisi tespit edilmiştir. DYY ile ihracat ikilisinde ise ihracatın kadın istihdamı üzerinde daha etkin olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### SOSYAL ve DEMOGRAFİK FAKTÖRLER, ÖZGÜRLÜKLER, KURUMSAL FAKTÖRLER İLE KADIN İŞGÜCÜ KATILIMI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN AMPİRİK ANALİZİ

Çalışmanın bu bölümünde kadın işgücü katılımı ile sosyo-demografik faktörler ,özgürlükler ve kurumsal faktörler arasındaki ilişki ampirik boyutta ele alınıp analiz sonuçları tartışılmaktadır Çalışmanın bu bölümünün takip eden kısımları şu şekildedir: Öncelikle analiz konularına ilişkin literatür tartışılmakta, bölümün ikinci kısmında sosyo-demografik faktörlerin kadın işgücü katılımına etkisi analiz edilmekte, üçüncü kısım özgürlüklerin kadın işgücü katılımına etkisini incelemekte ve son kısımda kurumsal faktörler ile kadın işgücü katılımı ilişkisini analiz etmektedir.

#### 3.1. LİTERATÜR

Çalışmanın bu kısmında kadın işgücü katılımı ile ilişkisini incelediğimiz diğer değişkenler ile ilgili literatürden seçilen bazı çalışmalar özetlenmiştir. Burada kullanılan değişkenler ile ilgili yapılan çalışmalara ne yönde ağırlık verildiği ve çalışmanın konusunun ve periyodunun ne derece bakir olduğunu bir kez daha görülmektedir. Aşağıda ele alınan çalışmalar literatürün tamamını kapsamamakla beraber alıntılanma sayıları dikkate alınarak seçilen çalışmalardır.

##### 3.1.1. Sosyal ve Demografik Faktörlere İlişkin Literatür

Yazar (Patsiurko, Campbell ve Hall, 2010:195) OECD ülkeleri üzerine yaptığı çalışmasında dilsel, dinsel, ve etnik çeşitlilikler yardımıyla kültürel çeşitliliğin ekonomik performansın üzerindeki etkilerini ölçmeyi amaçlamıştır. Zaman serileri ile OECD ülkeleri üzerine ampirik analiz yapan çalışmada kültürel çeşitliliğin kısa sürelerde

farklılık gösterebileceği sonucuna varmışlardır. Ayrıca OECD ülkelerinin ekonomik performansının belirleyicilerinden birinde etnik çeşitlilik olduğu görülmüştür.

Yazar (Öztürk ve Çetin, 2009:2661) çalışmasında dünya ve Türkiye üzerinde kadınlar ve yoksulluk konusunu ele almıştır. Çalışmanın çıkış noktası ise yoksulluktan en fazla etkilenen kesimin kadınlar ve çocuklar olmasıdır. Çalışmada yoksulluk ve yoksulluğun kadınlar üzerindeki etkisi, yoksullukla mücadele politikaları ve nedenli işe yaradıkları incelenmiştir.

Yazar (Uzun, 2003:155) çalışmasında yoksulluk kavramı dünya bankası politikaları ve eşitsizlikler yönünden ele almıştır. Yoksullukla ve eşitsizlikle mücadele ederken nasıl bir yol izlenmesi gerektiği ve hangi politikaların uygulanması gerektiği incelenmiştir. Bu politikalar büyüme, insani değerler, çevresel faktörler, ekonomik denge ve Dünya Bankası borçlarıdır.

### **3.1.2. Özgürlüklere İlişkin Literatür**

Yazar(Beşkaya ve Manan, 2009:47) çalışmasında ekonomik özgürlük ve demokrasinin ekonomik performans üzerindeki etkisini ele almıştır. Çalışma zaman serilerini kullanarak Türkiye için 1970-2005 yıllarını ele almıştır. Çalışmanın sonucunda ise ekonomik özgürlükler ile ekonomik performans arasında pozitif bir ilişki gözlemlenmiştir. Fakat demokrasi ve ekonomik performans arasındaki ilişki için net bir yargıya varılamaz çünkü yapılan analizlerden bazıları pozitif bazıları negatif çıkmıştır.

Yazar(Sarıbaş, 2009:9) çalışmasında ekonomik özgürlükler ve ekonomik büyüme arasındaki ilişkiyi panel veri analizi uygulayarak incelemiştir. Çalışmada 49 ülkenin Heritage Vakfı (Heritage Foundation) ve Penn Dünya Tabloları (Penn World Tables) veri tabanından alınan 1995–2004 yılları arasındaki yıllık verileri kullanılmıştır. Yapılan analize göre ekonomik özgürlükler ile iktisadi büyüme arasında negatif bir ilişki tespit edilmiştir.

Yazar(Akçay, 2011:1) çalışmasında yolsuzluk, ekonomik özgürlükler ve demokrasi arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Çalışmada 78 gelişmiş ve gelişmekte olan ülkenin 1998, 1999 ve 2000 yıllarındaki yolsuzluk endeksleri kullanılarak kesit veri

analizi yapılmıştır. Siyasal özgürlük yani demokrasi ve ekonomik özgürlüklerin yolsuzluk ile negative ilişki içerisinde olduğu görülmüştür.

### 3.1.3.Kurumsal Faktörlere İlişkin Literatür

Yazar(Barro, 1994:1) çalışmasında 100 ülke üzerinde 1960-1990 yılları için panel veri analizi yaparak kurumsal faktörlerden demokrasiyi ele almıştır. Yapılan analiz sonucunda ise demokrasinin ekonomik büyüme üzerindeki etkisinin belirsiz olduğu sonucuna varmıştır.

Yazar(Koyuncu, Öztürkler ve Yılmaz,2010:277) yılında geçiş ekonomileri üzerine yaptıkları çalışmalarında yolsuzluk ve özelleştirme üzerinde ampirik analiz yapmışlardır. Analizi yaparken üç farklı yolsuzluk endeksini, altı özelleştirme göstergesini ve endojenlik problemini dikkate alarak, geçiş ekonomilerinde özelleştirmenin yolsuzluğun azalmasına katkıda bulunduğu hipotezi panel veri analizi ile test edilmiştir. Geçiş ekonomilerinde üç farklı yolsuzluk endeksleri ve altı farklı özelleştirme göstergesi için özelleştirme ve yolsuzluk arasında istatistiksel olarak önemli ve negatif bir ilişki olduğunu tespit edilmiştir.

Yazar (Huang, 2012:354) yılında yaptığı çalışmasında Panel veri analizi ile 1995 - 2010 yıllarında 10 Asya ülkesinin yolsuzluk, ekonomik büyüme ve gelir dağılımı ilişkisini incelemiştir. Analizin sonucunda ise yolsuzlukların ekonomik büyümeyi arttırdığı gözlenmiştir.

Yazar(Koyuncu and Bhattacharyya, 2007:15) çalışmasında 1975-1993 yıllarında 23 OECD ülkesi Bu makale, 1975-1993 dönemi için 23 OECD ülkesinde yolsuzluğun nasıl geliştiğini MIMIC(Çoklu Neden-Çoklu Gösterge Model Yöntemi) ile incelemiştir. Sonuçlarda yolsuzluğun göreceli olarak çok ya da az olduğu ülkeler olarak gruplar elde edilmiştir. Japonya, Portekiz, İspanya, Yunanistan, Güney Kore ve Türkiye yüksek yolsuzluklarla grubunu oluşturuyorken; Hollanda, Norveç, İrlanda, Danimarka ve Belçika göreceli olarak daha düşük yolsuzluğa sahip ülke grubunu oluşturmaktadır.

Yazar(Powell, Manish ve Nair, 2010:328) çalışmasında ekonomik büyüme ve yolsuzluğu ele almıştır. Çalışmada yolsuzluğun bürokratik gecikmeleri önleyerek

ekonomik büyümeye olumlu bir katkısı olabileceği belirtilmiştir. Yolsuzluk eğer ekonomik özgürlüğün sınırlı olduğu ülkelerde yapılırsa ekonomik büyümeye katkısı olabileceği ifade edilmiştir.

Yazar(Koyuncu, 2015:143) çalışmasında yargı bağımsızlığı, yolsuzluk ve mülkiyet hakkının yabancı sermaye girişleri üzerinde etkisini panel veri analizi ile tahmin etmiştir. Analizinde 2000-2007 yılları arasında 71 ülke üzerinde çalışmasını tamamlamıştır. Analiz sonucunda ise yargı bağımsızlığının varlığı, yolsuzluğun olmadığı ve mülkiyet hakkının korunduğu dönemlerde yabancı sermaye üzerinde olumlu bir etki olduğu tespit edilmiştir.

Aşağıda ikinci bölümden ayrı olarak işgücü ile ilgili yapılan çalışmalardan bir kaç tablo şeklinde özet olarak sunulmuştur.

**Tablo 3.1: İşgücü ile İlgili Literatür Özeti**

Yazar	Dönem/ Ülke	Açıklama
Kızılgöl (2012)	Türkiye (2002-2008)	Kentsel ve kırsal alanlardaki evli ve bekar kadınların işgücüne katılımını etkileyen unsurlar araştırılmıştır. Sonuç olarak evli ve bekar kadınların, işgücüne katılımları üzerinde; eğitim düzeyi, hanehalkı geliri, bağımlılık oranı, konutun mülkiyet durumu (kira veya kendi evleri) ve kadının yaşının etkili olduğu saptanmıştır. Buna ek olarak sahip olunan çocuk sayısının, kentlerde işgücüne katılımı azaltırken; kırsalda işgücüne katılımı artırdığı gözlemlenmiştir.
Lahoti &Swaminathan (2013)	Hindistan 1983-1984 2011-2012	Bu çalışma, ekonomik kalkınma ile kadın emek arzı arasındaki ilişkiyi incelemektedir. Çalışmada gösterilen bir kaç literatürün aksine sistematik bir ilişki gözlemlenmemiştir. Bunun yanı sıra büyümeye olan bağımlılığın kadınların ekonomik faaliyetlerini artırmak için yeterli olmadığı gözlenmiştir.
Cooray, Gaddis, &Wacker (2012)	191 Ülke 1980-2005	Çalışmada son 20 yılda gelişmekte olan 80 ülkede kadınların işgücüne katılımı üzerine küreselleşmenin, doğrudan yabancı yatırımların ve ticaretin etkisi incelenmiştir.
H'madoun (2010)	48 Ülke 2005	Bu makale dindarlığın kadınların işgücüne etkisini ampirik boyutta incelemiştir. Bu çalışmanın amacı kadın işgücü ile dini aidiyet, inanç yoğunluğu ve dini hizmetlere katılımın etkisinin olup olmadığı varsa nasıl bir etkisinin olduğunu tespit etmektedir. Analiz sonucuna bakıldığında inanç yoğunluğu ile işgücü katılım arasında ters yönlü ilişki ortaya konulmuştur. Fakat dini faaliyetlerin işgücü katılımını arttırdığı gözlenmiştir.

Felldmann (2007)	80 Ülke	Çalışmada kadın işgücü ile Protestan dini arasındaki ilişki ele alınmıştır. Nüfusun büyük kısmı olan Protestan dini benimseyenlerin işgücüne katılım oranlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.
Besamusca, Tijdens, Keune&Steinmetz (2015)	117 gelişmekte olan ekonomi 2010	Dünya çapında çalışan kadın işgücü ve yaş etkisi ele alınmıştır.
Evans&Kelley	Avusturalya 1984-2002	Kadınların işgücüne katılım eğilimi ile ilgili yapılan çalışmada eğitim, gelir, eşlerin geliri, medeni durum, çocuk sayısı ele alınmıştır. Elde edilen sonuçlarda işgücü katılımı ile bu değişkenler ilişkili çıkmıştır.
Kapsos, Bourmpoula& Silberman (2014)	Hindistan 1994-2012	Kadınların işgücüne katılımında gözlenen keskin düşüşü ele alan çalışmada medeni durum, eğitim, hane halkı tüketimi değişkenleri ele alınmıştır. Sonuçta yetersiz iş fırsatlarının kadın işgücü katılımındaki düşüşe sebep olduğu görülmektedir.
Korkmaz&Korkut (2012)	Türkiye 1988-2010	Bu çalışmada kadın işgücü katılımının belirleyicileri üzerinde durulmuştur. Bu sebeple kadının eğitim, medeni durum ve yaş durumları yıllar bazında ele alınarak tartışılmıştır. Kırsal ve kentsel kadın işgücü katılımına da değinen çalışma kentsel işgücünün son yıllarda yapılan iyileştirme çalışmaları ile daha da arttığını söylemektedir. Çalışmada kadının eğitim seviyesi, medeni hali, 0-5 yaş arası çocuk sahibi olup olmaması kadın işgücü önündeki engellerdendir.
Karabiyik (2012)	Türkiye 1990-2010	Karabiyik yaptığı bu çalışmada TÜİK verilerini irdeleyerek kadın işgücünü ele almıştır. Araştırma sonucunda ise kadın işgücünü azaltacak bir çok etkenin varlığından bahsedilmiştir.
Özer&Biçerli (2003)	Türkiye 1988-2001	Bu çalışmada kadınların işgücüne katılımı ile ilgili makro ve mikro bazlı değişkenler ele alınmıştır. Burada beklenenin aksine makro değişkenler(işsizlik, enflasyon, boşanma oranı gb) anlamlı çıkmamıştır.
Koyuncu&Yılmaz&Ünver (2016)	110 Ülke 1985-2010	Çalışma kadın işgücüne katılımın emek verimliliğini arttırdığına yönelik bir hipotez üzerine kurulmuştur. Yapılan çalışma sonucunda ise kadın işgücüne katılım ile emek verimliliği arasında pozitif yönlü bir ilişki tespit edilmiştir.
Kılıç&Öztürk (2014)	Türkiye 2002-2008	Çalışmada hem ampirik hemde teorik incelemelerde kadın işgücü ele alınmıştır. Yapılan çalışmalar sonucunda eğitim, cinsiyet algısı, medeni durum, yerleşim yeri kadın işgücüne katılımı etkileyen başlıca etkenler olduğu tespit edilmiştir.

Berik&BilginSoy (2000)	Türkiye 1985-1990	Çalışmada kadın işgücü katılımı ile çocuk cinsiyetleri arasındaki ilişkinin varlığı araştırılmış ve çalışma sonunda bu ilişkinin varlığı tespit edilmiştir.
Lee&Lee (2014)	Japonya 1971-2009	Çalışmada doğurganlık ve kadın işgücü katılımı arasındaki ilişki incelenmiştir.

## 3.2. SOSYAL VE DEMOGRAFİK FAKTÖRLERİN KADIN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ

### 3.2.1. Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisi

#### 3.2.1.1. Veri ve Metodoloji

Çalışmanın bu kısmında, dinsel, etnik, dilsel ve kültürel çeşitliliğin kadın işgücü katılımı(FLFP) üzerindeki etkisini ampirik olarak incelemektedir. En geniş anlamıyla kesit verilerimiz 109 ülkeyi kapsamakta ve 2000-2009 yılları için dönem ortalamaları değerlerinden oluşmaktadır. Kesit verileri kullanarak, aşağıdaki çok değişkenli regresyon modelleri tahmin edilmiştir:

$$FLFP_i = \beta_1 + \beta_2 RELIG_i + \beta_3 AGRI_i + \beta_4 INDUST_i + \beta_5 URBPOP_i + \beta_6 INFL_i + \beta_7 BIRTH_i + \beta_8 ENRPRI_i + \beta_9 ENRSEC_i + \beta_{10} ENRTER_i + \beta_{11} CONSUMP_i + u_i \quad (\text{Model 1})$$

$$FLFP_i = \beta_1 + \beta_2 LING_i + \beta_3 AGRI_i + \beta_4 INDUST_i + \beta_5 URBPOP_i + \beta_6 INFL_i + \beta_7 BIRTH_i + \beta_8 ENRPRI_i + \beta_9 ENRSEC_i + \beta_{10} ENRTER_i + \beta_{11} CONSUMP_i + u_i \quad (\text{Model 2})$$

$$FLFP_i = \beta_1 + \beta_2 ETHN_i + \beta_3 AGRI_i + \beta_4 INDUST_i + \beta_5 URBPOP_i + \beta_6 INFL_i + \beta_7 BIRTH_i + \beta_8 ENRPRI_i + \beta_9 ENRSEC_i + \beta_{10} ENRTER_i + \beta_{11} CONSUMP_i + u_i \quad (\text{Model 3})$$

$$FLFP_i = \beta_1 + \beta_2 CULT_i + \beta_3 AGRI_i + \beta_4 INDUST_i + \beta_5 URBPOP_i + \beta_6 INFL_i + \beta_7 BIRTH_i + \beta_8 ENRPRI_i + \beta_9 ENRSEC_i + \beta_{10} ENRTER_i + \beta_{11} CONSUMP_i + u_i \quad (\text{Model 4})$$

Burada alt indis  $i$ 'ler,  $i$ -inci ülkenin ilgili değişken için gözlem değerini temsil etmektedir.  $u_i$  ise regresyonun hata terimidir.

Bağımlı değişkenimiz FLFP'dir. Bu değişken WDI'dan alındı ve kadınları işgücüne katılma oranı olarak ölçülür (15+ kadın nüfusun yüzdesi) (ILO tahmini modeli).

<b>Tablo 3.2: Bağımsız Değişkenlerin Listesi</b>		
<i>Değişken</i>	<i>Tanımlama</i>	<i>Kaynak</i>
<b>RELIG</b>	Dinsel Çeşitlilik	A. Alesina, E. La Ferrara (2005), "Ethnic Diversity and Economic Performance", Journal of Economic Literature.
<b>LING</b>	Dilsel Çeşitlilik	A. Alesina, E. La Ferrara (2005), "Ethnic Diversity and Economic Performance", Journal of Economic Literature.
<b>ETHN</b>	Etnik Çeşitlilik	A. Alesina, E. La Ferrara (2005), "Ethnic Diversity and Economic Performance", Journal of Economic Literature.
<b>CULT</b>	Kültürel Farklılaşma Endeksi	James Fearon (2003), "Ethnic and Cultural Diversity by Country", Journal of Economic Growth.
<b>AGRI</b>	Tarımda İşgücü katılımı (toplam İşgücü katılımın yüzdesi)	WDI

<b>INDUST</b>	Endüstride İşgücü katılımı (toplam İşgücü katılımın yüzdesi)	WDI
<b>URBPOP</b>	Kentsel nüfus artışı (yıllık%)	WDI
<b>INFL</b>	Enflasyon GSMH deflatörü (yıllık %)	WDI
<b>BIRTH</b>	Doğum sayısı	UNdata
<b>ENRPRI</b>	Okul kayıt, ilkokul, kadın (% brüt)	WDI
<b>ENRSEC</b>	Okul kayıt, ortaokul, kadın (% brüt)	WDI
<b>ENRTER</b>	Okul kayıt, lise, kadın (% brüt)	WDI
<b>CONSUMP</b>	Hanehalkı nihai tüketim harcamaları vb. (Sabit 2010 ABD Doları)	WDI

BIRTH ve CONSUMP değişkenleri için logaritmik değerler kullanılırken, analizimizde diğer bağımsız değişkenler için seviye değerleri kullanılmıştır.

Dinsel, etnik, dilsel ve kültürel çeşitlilik ile FLFP arasında pozitif bir ilişki olmasını bekliyoruz, çünkü bir toplumdaki günlük rutin yaşamdaki farklı dinler, etnik gruplar, diller ve kültürler arasındaki etkileşimin bu toplumda kadın işgücü katılımına katkıda bulunması beklenmektedir.

Kadınlar, doğum, çocuk bakımı, günlük ev işleri gibi hayatlarındaki yoğun kesintiler yüzünden daha esnek çalışma saatlerine veya günlere sahip olan işleri tercih etme eğilimindedirler. Tarım sektörü istihdamı daha esnek çalışma saatleri ve dönemlerine sahip iken, sanayi sektörü bu hususta daha katıdır. Bu nedenle, kadınlar tarım sektöründe daha fazla çalışmaya eğilimli ve sanayi sektöründede daha az çalışmaya eğimli olabilirler. Dolayısıyla AGRI katsayısı için beklenen işaret pozitif iken INDUST için negatiftir.

Kentsel nüfustaki artış, kentsel alanda yaşamı idame ettirme maliyetinin kırsal alana göre daha yüksek olması nedeniyle kadınları işgücüne katılmaya zorlayabilir. Bundan dolayı, URBPOP değişkeninin katsayısının pozitif çıkması beklenmektedir.

Modelimizde enflasyon, hem yaşam maliyetindeki artışı hemde belirsizliği temsil etmektedir. Ekonomik belirsizliğin yüksek olduğu durumda aile fertlerinden bir ve

birkaçının işini kaybetme riskini arttırır ve buda diğer aile üyelerinin işgücüne katılımını tetikleyebilir. Yüksek enflasyon belirsizlikleri ve yaşam maliyetinde artış anlamına geleceğinden dolayı bayanların işgücüne katılımını arttırabilir. Bu nedenle INFL için pozitif katsayı beklenmektedir.

Doğum yapmak ve böylece çocuk sahibi olmak, bir kadının hayatında önemli bir yer tutar ve iş hayatındaki bu tür kesintiler kadınları işgücüne katılmaktan alı koyabilir. Bu bağlamda BIRTH değişkeninin katsayısı için beklenen işaret negatiftir.

Bir toplumdaki eğitim seviyesindeki artış kadınları işgücüne katılmaya teşvik etmektedir ve bu nedenle ENRPRI, ENRSEC ve ENRTER değişkenleri ve FLFP arasında pozitif bir ilişki beklenmektedir.

Hanehalkı tüketim harcamalarındaki bir artış, aile bütçesine katkıda bulunma amacıyla kadınları işgücüne katılmaya zorlayabilir. Bu nedenle CONSUMP ve FLFP değişkenleri arasında pozitif bir ilişki beklenmektedir.

### 3.2.1.2. Analiz Sonuçları

<b>Tablo 3.3: Çok Değişkenli Tahmin Sonuçları</b>				
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
<b>Constant</b>	<b>-14.2051</b>	<b>-13.4292</b>	<b>-18.6735</b>	<b>-3.8516</b>
<i>P-Değeri</i>	0.5796	0.6267	0.4604	0.9036
<b>RELIG</b>	<b>19.9098</b>			
<i>P-Değeri</i>	0.0000			
<b>LING</b>		<b>9.5167</b>		
<i>P-Değeri</i>		0.0343		
<b>ETHN</b>			<b>10.6555</b>	
<i>P-Değeri</i>			0.0598	
<b>CULT</b>				<b>8.2028</b>
<i>P-Değeri</i>				0.1857
<b>AGRI</b>	<b>0.4958</b>	<b>0.4889</b>	<b>0.5261</b>	<b>0.4317</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0019	0.0013	0.0000	0.0160
<b>INDUST</b>	<b>-0.3999</b>	<b>-0.5571</b>	<b>-0.5598</b>	<b>-0.8322</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0156	0.0038	0.0048	0.0031
<b>URBPOP</b>	<b>1.3828</b>	<b>0.7000</b>	<b>0.6293</b>	<b>-0.4572</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0100	0.2665	0.4305	0.6940
<b>INFL</b>	<b>0.0038</b>	<b>0.0395</b>	<b>-0.0043</b>	<b>0.1102</b>
<i>P-Değeri</i>	0.9801	0.8097	0.9807	0.5472
<b>BIRTH</b>	<b>-5.8014</b>	<b>-6.6581</b>	<b>-6.9137</b>	<b>-7.8065</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0028	0.0016	0.0003	0.0002
<b>ENRPRI</b>	<b>0.3130</b>	<b>0.3678</b>	<b>0.3141</b>	<b>0.3518</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0000	0.0000	0.0006	0.0002
<b>ENRSEC</b>	<b>-0.1161</b>	<b>-0.1190</b>	<b>-0.0983</b>	<b>-0.2012</b>
<i>P-Değeri</i>	0.1886	0.1810	0.2908	0.0306
<b>ENRTER</b>	<b>0.2127</b>	<b>0.2174</b>	<b>0.2121</b>	<b>0.1919</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0008	0.0026	0.0023	0.0222
<b>CONSUMP</b>	<b>3.7173</b>	<b>4.2595</b>	<b>4.6996</b>	<b>5.2400</b>
<i>P-Değeri</i>	0.0328	0.0271	0.0078	0.0085
<i>Ülke Sayısı.</i>	109	109	109	98
<i>R-Kare</i>	0.5312	0.4626	0.4607	0.4807
<i>F-İstatistik</i>	11.1029	8.4362	8.3712	8.0535
<i>P-değeri(F-İstatistik)</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>B-G stat.</i>	0.0077	0.5602	1.3370	3.9463
<i>P-değeri (B-G stat.)</i>	0.9302	0.4542	0.2476	0.0470
<i>White stat.</i>	17.7003	17.9371	14.6555	20.3616
<i>P-değeri (White stat.)</i>	0.0602	0.0560	0.1451	0.0260

Çok değişkenli tahmini sonuçları Tablo 3.3'de gösterilmektedir. Tablo 3.3' deki Model 1, RELIG değişkenini birincil ilgi değişken olarak kullanan modelin tahmin sonuçlarını bildirmektedir. Breusch-Godfrey seri korelasyon LM testi istatistiği, Model 1'de otokorelasyon problemi olmadığını göstermektedir. Diğer yandan White heteroskedastisite testi istatistiği Model 1'de heteroskedastisite problemi olduğunu göstermektedir. Bundan dolayı Model 1'de White heteroskedastisite tutarlı standart hatalar raporlanmıştır. Model 1'in sonuçları, RELIG değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı pozitif bir etkisi olduğunu göstermektedir. Bu bulgu, dini çeşitliliğin artmasının kadınların işgücüne katılımını arttırdığını ima etmektedir. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, URBPOP, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en az% 5 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen beklenen işaretleri almaktadırlar.

Tablo 3.3'deki Model 2, LING değişkenini birincil ilgi değişken olarak kullanan modelin tahmin sonuçlarını temsil etmektedir. Breusch-Godfrey seri korelasyon LM testi istatistiği, Model 2'de otokorelasyon problemi olmadığını ima etmektedir. Diğer yandan White heteroskedastisite testi istatistiği, Model 2'de heteroskedastisite problemine işaret etmektedir. Dolayısıyla Model 2'de White heteroskedastisite tutarlı standart hatalar raporlanmıştır. Model 2'deki sonuçlar, LING değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı pozitif bir etkiye sahip olduğuna işaret etmektedir. Bu bulgu, dilsel çeşitliliğin artmasının kadınların işgücüne katılım oranlarını artırdığını ortaya koymaktadır. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en az% 5'lik anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen ön işaretleri almaktadırlar.

Tablo 3.3'deki Model 3, ETHN değişkenini birincil ilgi değişken olarak kullanan model için tahmin sonuçlarını göstermektedir. Breusch-Godfrey seri korelasyon LM testi istatistiği, Model 3'te otokorelasyon problemi olmadığını göstermektedir. Ayrıca White heteroskedastisite testi istatistiği, Model 3'de heteroskedastisite problemi olmadığını göstermektedir. Model 3'teki sonuçlar ETHN değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak önemli bir pozitif etkisi olduğunu ima etmektedir. Bu bulgu, bir toplumdaki etnik çeşitliliğin kadınların işgücüne katılımını arttırdığını ortaya koymaktadır. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve

CONSUMP değişkenleri en az %1 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen beklenen işaretileri almaktadırlar.

Tablo 3.3'daki Model 4, CULT değişkenini birincil ilgi değişken olarak kullanan modelin tahmin sonuçlarını bildirmektedir. Breusch-Godfrey seri korelasyon LM testi istatistiği, Model 4'te otokorelasyon problemi olduğunu göstermektedir. Ayrıca White heteroskedastisite test istatistiği, Model 4'te heteroskedastite problemi olduğuna işaret etmektedir. Bu nedenle Model 4'te heteroskedastisite ve otokorelasyonla tutarlı standart hatalar raporlanmıştır. Model 4'ün sonuçları CULT değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı bir etkisi olmadığını göstermektedir. Bu bağlamda elde edilen sonuç bir toplumdaki kültürel çeşitliliğin kadın işgücüne katılımını etkilemediğine işaretler. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRSEC ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en azından% 5 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve ENRSEC değişkenleri haricindekiler öngörülen işaretileri almaktadırlar.

### 3.2.2 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisi

#### 3.2.2.1 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılıma Etkisinin Kesit Veri Analizi ile İncelenmesi

Çalışmanın bu kısmı farklı dinler ve mezhepler arasında bayanların işgücüne katılımlarının nasıl farklılaştığını ortaya koymaya çalışmaktadır. Diğer bir ifadeyle hangi dinlerde ve mezheplerde bayanların işgücüne katılım eğilimi artmakta hangilerinde azalmakta olduğu ampirik olarak analiz edilmektedir. Kullanılan veri seti 2000-2009 dönemine ait ortalama değerlerden oluşan çapraz kesit verisidir.

Ampirik analizlerimizi gerçekleştirmek için aşağıdaki çoklu regresyon modeli her bir spesifik din ve mezhep için tahmin edilmektedir:

$$FLFP_i = \beta_1 + \beta_2 RELIGION_i + \beta_3 AGRI_i + \beta_4 INDUST_i + \beta_5 URBPOP_i + \beta_6 INFL_i + \beta_7 BIRTH_i \\ + \beta_8 ENRPRI_i + \beta_9 ENRSEC_i + \beta_{10} ENRTER_i + \beta_{11} CONSUMP_i + u_i$$

Yukarıdaki modelde  $i$  alt indisi  $i$ .'nci ülke için ilgili değişkenin aldığı gözlem değerini ve  $u_i$  ise regresyon modelinin hata terimini göstermektedir.

Modelin bağımlı değişkeni bayan işgücü katılım oranı (FLFP) değişkeni olup, Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü (WDI) veri setinden alınmıştır. FLFP değişkeni 15+ yaş bayan popülasyonu içinde bayan işgünün yüzdesel değeri şeklinde ölçümlenmektedir.

Modelde kullanılan bağımsız değişkenlerin tanım ve kaynakları aşağıdaki Tablo 3.4'te açıklanmaktadır.

<b>Tablo 3.4: Bağımsız Değişkenler Listesi</b>		
<b>Değişkenler</b>	<b>Tanım</b>	<b>Kaynak</b>
<b>RELIGION</b>	İlgili dinin yüzdesel takipçisi	World Religion Dataset of the Association of Religion Data Archives (ARDA)
<b>AGRI</b>	Tarım sektörü İşgücü katılımı (toplam İşgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
<b>INDUST</b>	Sanayi sektörü İşgücü katılımı (toplam İşgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
<b>URBPOP</b>	Kentsel nüfus büyüme hızı (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>INFL</b>	Enflasyon, GSYİH deflatörü (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>BIRTH</b>	Doğum sayısı (logaritmik değeri kullanılmıştır)	UNdata
<b>ENRPRI</b>	İlkokul bayan kaydı, (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRSEC</b>	Ortaokul bayan kaydı, (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRTER</b>	Lise bayan kaydı, (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>CONSUMP</b>	Hane halkı nihai tüketim harcaması (sabit 2010 US\$)	WDI

Birincil ilgi değişkenimiz dışında modelde kullanılan kontrol değişkenlerine ilişkin beklentiler 3.2.1.1' de belirtilmiştir.

### *Analiz Sonuçları*

Aşağıdaki Tablo 3.5 Hıristiyanlık ve Yahudilik için elde edilen tahmin sonuçları raporlamaktadır. Ayrıca Tablo 3.5'in ve diğer tabloların alt kısımlarında; otokorelasyon testi için Breusch-Godfrey testine (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test) ait test istatistiği (B-G stat.), değişen (heteroskedastik) varyans için Breusch-Pagan-Godfrey değişen varyans testine (Breusch-Pagan-Godfrey Heteroskedasticity Test) ait test istatistiği (BPG stat.) ve White değişen varyans testine (White Heteroskedasticity Test) ait test istatistiği (White stat.) değerleri de raporlanmaktadır. Breusch-Godfrey otokorelasyon testinde hata terimi için en uygun gecikme değerinin belirlenmesinde Schwarz kriteri kullanılmıştır. Otokorelasyon testinde  $H_0$  hipotezi otokorelasyon probleminin olmadığını iddia etmektedir. Değişen varyans testinde  $H_0$  hipotezi değişen varyans probleminin olmadığını iddia etmektedir. Değişen varyans testlerinden en az bir tanesinin %10'da anlamlı olduğu durumda ilgili modelde heteroskedastik (değişen) varyans probleminin olduğu sonucuna varılmıştır. Eğer bir modelde sadece değişen varyans problemi tespit edilmiş ise bu durumda o model için White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların (White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance) içerildiği sonuçlar raporlanmıştır. Eğer bir modelde hem değişen varyans problemi hem de otokorelasyon problemi tespit edilmiş ise bu durumda o model için değişen varyans ve otokorelasyon tutarlı standart hata ve kovaryansların (Heteroskedasticity and Autocorrelation consistent standard errors & covariance) içerildiği sonuçlar raporlanmıştır. Ayrıca sadece istatistiksel olarak anlamlı sonuçlar elde edilmiş dinler ve mezhepler tablolarında raporlanmıştır.

Protestan Mezhebi için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.1443 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.0345 değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan 0.0636 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltilmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların içerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. Protestan dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait

0.0036'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Protestanlık ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Protestan dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Anglikan Mezhebi için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.1564* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0606* değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan *0.0875* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltilmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların içerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. Anglikan Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0102*'lik P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Anglikan Mezhebi ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Anglikan Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve

istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Hıristiyanlık dininin geneli için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.2881 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.0091 değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan 0.0102 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların iğerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. Hıristiyan dininin geneline ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0748'lik P-değerinin %10'da anlamlı olması bize Hıristiyanlığın geneli ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Hıristiyan dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ancak istatistiksel olarak anlamlı olmadığı, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.1555 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.0976 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için

$H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1138* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi heterokedastik varyans probleminin var olduğuna işaret ettiği için modelde değişen varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayıda White değişen varyans tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0463*'luk P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.1554* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0971* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1134* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi heterokedastik varyans probleminin var olduğuna işaret ettiği için modelde değişen varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayıda White değişen varyans tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0399*'luk P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Yahudilikteki

Muhafazakarlık ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Yahudilik dininin geneli için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.1394* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0723* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1070* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi heterokedastik varyans probleminin var olduğuna işaret ettiği için modelde değişen varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayıda White değişen varyans tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Yahudilik dininin geneline ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0188*'lik P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Yahudiliğin geneli ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudi dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak

%10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

**Tablo 3.5:** Hıristiyanlık ve Yahudilik için Tahmin Sonuçları

	Hıristiyanlık			Yahudilik		
	<i>Protestan</i>	<i>Anglikan</i>	<i>Genel</i>	<i>Ortodoks</i>	<i>Muhafazakar</i>	<i>Genel</i>
<b>C</b>	<b>0.2107</b>	<b>1.9351</b>	<b>3.1153</b>	<b>2.8249</b>	<b>2.8737</b>	<b>4.6696</b>
<i>P-value</i>	0.9939	0.9460	0.9101	0.9220	0.9207	0.8677
<b>AGRI</b>	<b>0.4779</b>	<b>0.4610</b>	<b>0.4942</b>	<b>0.4710</b>	<b>0.4711</b>	<b>0.5023</b>
<i>P-value</i>	0.0020	0.0041	0.0018	0.0041	0.0041	0.0032
<b>INDUST</b>	<b>-0.4872</b>	<b>-0.5875</b>	<b>-0.5593</b>	<b>-0.6096</b>	<b>-0.6091</b>	<b>-0.5490</b>
<i>P-value</i>	0.0204	0.0033	0.0033	0.0019	0.0019	0.0060
<b>URBPOP</b>	<b>0.5615</b>	<b>0.6938</b>	<b>0.9574</b>	<b>0.7273</b>	<b>0.7271</b>	<b>0.7335</b>
<i>P-value</i>	0.4193	0.3023	0.1682	0.2854	0.2854	0.2597
<b>INFL</b>	<b>0.0597</b>	<b>0.0958</b>	<b>0.0859</b>	<b>0.0921</b>	<b>0.0921</b>	<b>0.0692</b>
<i>P-value</i>	0.7408	0.5958	0.5996	0.6099	0.6100	0.6996
<b>BIRTH</b>	<b>-5.9198</b>	<b>-6.5621</b>	<b>-5.9923</b>	<b>-6.6707</b>	<b>-6.6663</b>	<b>-6.8402</b>
<i>P-value</i>	0.0062	0.0035	0.0040	0.0033	0.0033	0.0025
<b>ENRPRI</b>	<b>0.2931</b>	<b>0.2960</b>	<b>0.2170</b>	<b>0.3120</b>	<b>0.3121</b>	<b>0.3085</b>
<i>P-value</i>	0.0001	0.0001	0.0142	0.0000	0.0000	0.0000
<b>ENRSEC</b>	<b>-0.1516</b>	<b>-0.1630</b>	<b>-0.1157</b>	<b>-0.1553</b>	<b>-0.1552</b>	<b>-0.1538</b>
<i>P-value</i>	0.0867	0.0662	0.2132	0.0923	0.0923	0.0807
<b>ENRTER</b>	<b>0.1984</b>	<b>0.2246</b>	<b>0.1947</b>	<b>0.2214</b>	<b>0.2214</b>	<b>0.2024</b>
<i>P-value</i>	0.0028	0.0010	0.0046	0.0017	0.0017	0.0041
<b>CONSUMP</b>	<b>3.8126</b>	<b>4.1781</b>	<b>3.8192</b>	<b>4.1276</b>	<b>4.1221</b>	<b>4.0674</b>
<i>P-value</i>	0.0557	0.0451	0.0521	0.0507	0.0510	0.0463
<b>RELIGION</b>	<b>13.2271</b>	<b>21.8642</b>	<b>8.1297</b>	<b>3098.2200</b>	<b>1853.5570</b>	<b>814.7797</b>
<i>P-value</i>	0.0036	0.0102	0.0748	0.0463	0.0399	0.0188
<i>Num. Of Obs.</i>	106	106	106	106	106	106
<i>R-square</i>	0.4802	0.4635	0.4798	0.4613	0.4614	0.4701
<i>F stat.</i>	8.7778	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Prob(F stat.)</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>B-G stat.</i>	2.1310	2.0091	1.1412	2.0174	2.0182	2.1850
<i>Prob(B-G stat.)</i>	0.1443	0.1564	0.2881	0.1555	0.1554	0.1394
<i>BPG stat.</i>	19.4911	17.6815	23.4844	16.0713	16.0899	17.0941
<i>Prob(BPG stat.)</i>	0.0345	0.0606	0.0091	0.0976	0.0971	0.0723
<i>White stat.</i>	17.5208	16.4488	23.1596	15.5339	15.5458	15.7501
<i>Prob(White stat.)</i>	0.0636	0.0875	0.0102	0.1138	0.1134	0.1070

Tablo 3.6 İslam dini ve mezhepleri için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

İslami mezheplerden Sünniler için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.7757 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan White istatistiğine ait P-değeri olan 0.0688 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için

$H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.1387* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi heterokedastik varyans probleminin var olduğuna işaret ettiği için modelde değişen varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayıda White değişen varyans tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Sünniliğe ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait *0.0014*'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Sünniler ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Sünnilik Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI, ENSEC ve CONSUMP değişkenlerinin istatistiksel olarak anlamlı olmadıkları, ENRTER değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

İbadiler için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.2584* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.1217* değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1400* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi yoktur. İbadilere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait *0.0631*'lık P-değerinin %10'da anlamlı olması bize İbadilik ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu İbadilik takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı

olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Aleviler için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.2004* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0334* değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan *0.0628* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltilmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların içerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. Alevilere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait *0.0000*'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Alevilik ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Alevilik takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Ahmediye Mezhebi için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.0293* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde otokorelasyon problemi vardır. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri

olan 0.0970 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan 0.1150 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi heterokedastik varyans probleminin var olduğuna işaret ettiği için modelde değişen varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayıda White değişen varyans tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Ahmediye Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0421'lık P-değerinin %5'te anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Ahmediye Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

İslam dininin geneli için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.6664 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilemez, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.0209 değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan 0.0187 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltilmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların içerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. İslam dininin geneline ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0002'lik P-değerinin %1'de anlamlı olması bize İslam dininin geneli ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu İslam dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu

toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI ve ENRSEC değişkenlerinin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadığı, ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları görülmektedir.

**Tablo 3.6** İslam Dini ve Mezhepleri İçin Elde Edilen Tahmin Sonuçları

	İslam				
	<i>Sünni</i>	<i>İbadi</i>	<i>Alevi</i>	<i>Ahmediye</i>	<i>Genel</i>
<b>C</b>	<b>28.0877</b>	<b>5.8277</b>	<b>-12.1516</b>	<b>0.2421</b>	<b>34.1853</b>
<i>P-value</i>	0.2622	0.8094	0.6571	0.9929	0.1671
<b>AGRI</b>	<b>0.4501</b>	<b>0.4040</b>	<b>0.4802</b>	<b>0.4484</b>	<b>0.4137</b>
<i>P-value</i>	0.0009	0.0012	0.0030	0.0044	0.0017
<b>INDUST</b>	<b>-0.5192</b>	<b>-0.7445</b>	<b>-0.6375</b>	<b>-0.6405</b>	<b>-0.5539</b>
<i>P-value</i>	0.0084	0.0003	0.0010	0.0007	0.0012
<b>URBPOP</b>	<b>1.0157</b>	<b>0.8015</b>	<b>0.7797</b>	<b>0.8076</b>	<b>1.0885</b>
<i>P-value</i>	0.1527	0.3088	0.2418	0.1792	0.1172
<b>INFL</b>	<b>0.0486</b>	<b>0.1180</b>	<b>0.1949</b>	<b>0.0798</b>	<b>0.1209</b>
<i>P-value</i>	0.7452	0.5151	0.2020	0.6310	0.3564
<b>BIRTH</b>	<b>-4.3204</b>	<b>-6.6636</b>	<b>-7.3950</b>	<b>-6.8514</b>	<b>-4.0065</b>
<i>P-value</i>	0.0260	0.0005	0.0009	0.0020	0.0339
<b>ENRPRI</b>	<b>0.0984</b>	<b>0.2945</b>	<b>0.3099</b>	<b>0.3158</b>	<b>0.0628</b>
<i>P-value</i>	0.2457	0.0012	0.0001	0.0000	0.4389
<b>ENRSEC</b>	<b>-0.0846</b>	<b>-0.1604</b>	<b>-0.1793</b>	<b>-0.1826</b>	<b>-0.0393</b>
<i>P-value</i>	0.3648	0.0901	0.0438	0.0437	0.6870
<b>ENRTER</b>	<b>0.1714</b>	<b>0.2150</b>	<b>0.2165</b>	<b>0.2358</b>	<b>0.1240</b>
<i>P-value</i>	0.0109	0.0027	0.0015	0.0019	0.0661
<b>CONSUMP</b>	<b>2.7337</b>	<b>4.2884</b>	<b>5.1959</b>	<b>4.4235</b>	<b>2.4772</b>
<i>P-value</i>	0.1066	0.0141	0.0100	0.0239	0.1421
<b>RELIGION</b>	<b>-18.0575</b>	<b>-41.3117</b>	<b>-161.5060</b>	<b>1348.1270</b>	<b>-18.4435</b>
<i>P-value</i>	0.0014	0.0631	0.0000	0.0421	0.0002
<i>Num. Of Obs.</i>	106	106	106	106	106
<i>R-square</i>	0.5396	0.4753	0.4826	0.4590	0.5606
<i>F stat.</i>	0.0000	8.6061	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Prob(F stat.)</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>B-G stat.</i>	0.0812	1.2774	1.6394	4.7514	0.1858
<i>Prob(B-G stat.)</i>	0.7757	0.2584	0.2004	0.0293	0.6664
<i>BPG stat.</i>	14.8206	15.2946	19.5902	16.0924	21.0272
<i>Prob(BPG stat.)</i>	0.1387	0.1217	0.0334	0.0970	0.0209
<i>White stat.</i>	17.2588	14.7874	17.5648	15.4969	21.3621
<i>Prob(White stat.)</i>	0.0688	0.1400	0.0628	0.1150	0.0187

Tablo 3.7diğer dinler ve mezhepler için elde edilen tahmin sonuçlarını raporlamaktadır.

Şinto dini için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.0892 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu

modelde otokorelasyon problemi vardır. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0908* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1111* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi değişen varyans problemi olduğunu ima ettiğinden dolayı modelde heterokedastik varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Modelde hem otokorelasyon hemde değişen varyans problemi tespit edildiğinden dolayı değişen varyans ve otokorelasyon tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Şinto dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0352*'lik P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Şinto dini ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Şinto dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Cainizm dini için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.0711* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde otokorelasyon problemi vardır. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0793* değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan *0.0948* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde hem otokorelasyon hemde değişen varyans problemi tespit edildiğinden dolayı değişen varyans ve otokorelasyon tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Cainizm dinine ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait *0.0094*'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize

Cainizm dini ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Cainizm dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Konfüçyanizm dini için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.0979* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde otokorelasyon problemi vardır. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0816* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan *0.1155* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi değişen varyans problemi olduğunu ima ettiğinden dolayı modelde heterokedastik varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Modelde hem otokorelasyon hemde değişen varyans problemi tespit edildiğinden dolayı değişen varyans ve otokorelasyon tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Konfüçyanizm dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait *0.0096*'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Konfüçyanizm dini ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Konfüçyanizm dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı

olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Senkretik dinler için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.1294* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan *0.0531* değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan *0.0755* değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi vardır. Modelde değişen varyans problemi tespit edildiği için raporlanan tahmin sonuçları değişen varyans problemi düzeltilmesi yapılmış White değişen varyans tutarlı standart hata ve kovaryansların iğerildiği sonuçlardan oluşmaktadır. Senkretik dinlere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait *0.0000*'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Senkretik dinler ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Senkretik dinlerin takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Animist dinler için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan *0.1499* değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir, yani

bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan hem BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.2512 değeri ve hem de White istatistiğine ait P-değeri olan 0.2095 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir, yani bu modelde değişen varyans problemi yoktur. Animist dinlere ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0002'lik P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Animist dinler ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Animist dinlerin takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkeninin istatistiksel olarak anlamlı olmadığı, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Dinsizlik için tahmin edilen modelde B-G istatistiğine ait P-değeri olan 0.1271 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir, yani bu modelde otokorelasyon problemi yoktur. Diğer taraftan BPG istatistiğine ait P-değeri olan 0.0821 değeri %10 anlamlılık düzeyinden küçük olduğu için  $H_0$  hipotezi ret edilmesi gerekirken; White istatistiğine ait P-değeri olan 0.1270 değeri %10 anlamlılık düzeyinden büyük olduğu için  $H_0$  hipotezi kabul edilir. Değişen varyans testlerinden bir tanesi değişen varyans problemi olduğunu ima ettiğinden dolayı modelde heterokedastik varyans problemi olduğu sonucuna varılmıştır. Modelde hem otokorelasyon hemde değişen varyans problemi tespit edildiğinden dolayı değişen varyans ve otokorelasyon tutarlı standart hata ve korelasyonların içerildiği tahmin sonuçları raporlanmıştır. Dinsizliğe ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0004'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Dinsizlik ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu herhangi bir dine inanmayanların (dinsizlerin) oranının yüksek olduğu toplumlarda

bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

**Tablo 3.7:** Diğer Dinler için Tahmin Sonuçları

	Diğer Dinler					
	<i>Şinto</i>	<i>Cainizm</i>	<i>Konfüçyanizm</i>	<i>Senkretik Dinler</i>	<i>Animist Dinler</i>	<i>Dinsiz</i>
<b>C</b>	<b>1.8436</b>	<b>-3.4446</b>	<b>4.4631</b>	<b>5.2890</b>	<b>-15.3193</b>	<b>-4.1053</b>
<i>P-value</i>	0.9460	0.9007	0.8691	0.8546	0.5037	0.8838
<b>AGRI</b>	<b>0.4536</b>	<b>0.4680</b>	<b>0.4409</b>	<b>0.4464</b>	<b>0.4488</b>	<b>0.4519</b>
<i>P-value</i>	0.0049	0.0039	0.0059	0.0061	0.0001	0.0049
<b>INDUST</b>	<b>-0.6488</b>	<b>-0.6389</b>	<b>-0.6317</b>	<b>-0.6597</b>	<b>-0.4867</b>	<b>-0.6974</b>
<i>P-value</i>	0.0007	0.0006	0.0008	0.0009	0.0109	0.0001
<b>URBPOP</b>	<b>0.7632</b>	<b>0.7201</b>	<b>0.6199</b>	<b>0.7184</b>	<b>0.4719</b>	<b>1.0158</b>
<i>P-value</i>	0.2383	0.2682	0.3663	0.3281	0.5271	0.1511
<b>INFL</b>	<b>0.0988</b>	<b>0.0769</b>	<b>0.1088</b>	<b>0.0602</b>	<b>0.0471</b>	<b>0.0461</b>
<i>P-value</i>	0.5546	0.6450	0.5188	0.7383	0.7828	0.7815
<b>BIRTH</b>	<b>-6.6926</b>	<b>-6.5820</b>	<b>-6.7805</b>	<b>-6.4155</b>	<b>-6.4753</b>	<b>-6.6606</b>
<i>P-value</i>	0.0018	0.0021	0.0015	0.0047	0.0003	0.0026
<b>ENRPRI</b>	<b>0.3147</b>	<b>0.3127</b>	<b>0.3240</b>	<b>0.3125</b>	<b>0.3272</b>	<b>0.3199</b>
<i>P-value</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001	0.0000
<b>ENRSEC</b>	<b>-0.1717</b>	<b>-0.1631</b>	<b>-0.1955</b>	<b>-0.1726</b>	<b>-0.1224</b>	<b>-0.1637</b>
<i>P-value</i>	0.0480	0.0569	0.0285	0.0543	0.1734	0.0591
<b>ENRTER</b>	<b>0.2371</b>	<b>0.2251</b>	<b>0.2341</b>	<b>0.2548</b>	<b>0.2192</b>	<b>0.1775</b>
<i>P-value</i>	0.0016	0.0027	0.0017	0.0002	0.0011	0.0108
<b>CONSUMP</b>	<b>4.2472</b>	<b>4.4058</b>	<b>4.2261</b>	<b>3.9934</b>	<b>4.4867</b>	<b>4.4720</b>
<i>P-value</i>	0.0257	0.0228	0.0250	0.0575	0.0067	0.0282
<b>RELIGION</b>	<b>8.3589</b>	<b>-2723.983</b>	<b>5502.3730</b>	<b>-31.7178</b>	<b>65.1724</b>	<b>28.1459</b>
<i>P-value</i>	0.0352	0.0094	0.0096	0.0000	0.0002	0.0004
<i>Num. Of Obs.</i>	106	106	106	106	106	106
<i>R-square</i>	0.4576	0.4617	0.4631	0.4710	0.5319	0.4877
<i>F stat.</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	10.7953	0.0000
<i>Prob(F stat.)</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>B-G stat.</i>	2.8890	3.2580	2.7391	2.3001	2.0738	2.3275
<i>Prob(B-G stat.)</i>	0.0892	0.0711	0.0979	0.1294	0.1499	0.1271
<i>BPG stat.</i>	16.3201	16.7819	16.6856	18.1116	12.5286	16.6669
<i>Prob(BPG stat.)</i>	0.0908	0.0793	0.0816	0.0531	0.2512	0.0821
<i>White stat.</i>	15.6175	16.1721	15.4808	16.9481	13.2597	15.1418
<i>Prob(White stat.)</i>	0.1111	0.0948	0.1155	0.0755	0.2095	0.1270

### 3.1.2.2 Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisinin Panel Veri Analizi ile İncelenmesi

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda din ve mezheplerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Bir önceki kısımda aynı

konu statik kesit verisi kullanılarak analiz edilmişti ve aynı konu şimdi dinamik veri seti olan panel veri seti yardımıyla analiz edilecektir. Ampirik analizler dengesiz panel veri seti kullanarak aşağıda oluşturulmuş çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilerek gerçekleştirilmiştir.

$$FLFP_{it} = (\beta_1 + \tau_t) + \beta_2 RELIGION_{it} + \beta_3 AGRI_{it} + \beta_4 INDUST_{it} + \beta_5 URBPOP_{it} + \beta_6 INFL_{it} + \beta_7 FERT_{it} + \beta_8 ENRPRI_{it} + \beta_9 ENRSEC_{it} + \beta_{10} ENRTER_{it} + \beta_{11} CONSUMP_{it} + u_{it} \quad (\text{Model 5})$$

Yukarıda yer alan  $it$  alt indisi  $i.nci$  ülkenin  $t$  yılında ilgili değişkene ilişkin aldığı gözlem değerini;  $\beta_1$  modeli sabit terimini;  $\tau_t$  tüm ülkeleri aynı şekilde etkileyen fakat zamanlar arası değişen zaman spesifik etkiyi;  $u_{it}$  ise regresyon modelinin hata terimini temsil etmektedir.

Modelin bağımlı değişkeni bayan işgücü katılım oranı (FLFP) değişkeni olup, Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü (WDI) veri setinden alınmıştır. FLFP değişkeni 15+ yaş bayan popülasyonu içinde bayan işgünün yüzdesel değeri şeklinde ölçümlenmektedir. BIRTH bağımsız değişkeninin içerdiği gözlem sayısı panel veri analizi için yetersiz olduğundan dolayı onun yerine gözlem sayısı daha fazla olan FERT değişkeni kullanılmıştır.

Modelde kullanılan diğer kontrol değişkenlerin tanım ve kaynakları aşağıdaki tablolarda açıklanmaktadır.

**Tablo 3.8:** Kontrol Değişkenler Listesi

<b>Değişkenler</b>	<b>Tanım</b>	<b>Kaynak</b>
<b>AGRI</b>	Tarım sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
<b>INDUST</b>	Sanayi sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
<b>URBPOP</b>	Kentsel nüfus büyüme hızı (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>INFL</b>	Enflasyon, GSYİH deflatörü (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>FERT</b>	Doğurganlık oranı (kadın başına düşen doğum cinsinden)	WDI
<b>ENRPRI</b>	İlkokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRSEC</b>	Ortaokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRTER</b>	Lise bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>CONSUMP</b>	Kişi başı hane halkı nihai tüketim harcaması (sabit 2010 US\$)	WDI

### *Analiz Sonuçları*

Aşağıdaki tablo Hıristiyan Protestanlar için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.9:** CHP RTPCT (Hıristiyanlık: Protestanlar, dinine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>17,0882</b>	<b>0,0000</b>	<b>13,5415</b>	<b>0,0000</b>	<b>19,8676</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2764</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3024</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1761</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,1894</b>	<b>0,1450</b>	<b>-0,1398</b>	<b>0,0050</b>	<b>-0,0862</b>	<b>0,2290</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,2960</b>	<b>0,6490</b>	<b>0,1342</b>	<b>0,5730</b>	<b>0,1984</b>	<b>0,2780</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0082</b>	<b>0,6290</b>	<b>0,0230</b>	<b>0,1750</b>	<b>0,0039</b>	<b>0,2290</b>
<b>FERT</b>	<b>-2,5056</b>	<b>0,0550</b>	<b>-1,7392</b>	<b>0,0030</b>	<b>-2,3213</b>	<b>0,0020</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2337</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2167</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0387</b>	<b>0,0180</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,0144</b>	<b>0,7370</b>	<b>0,0219</b>	<b>0,2030</b>	<b>-0,0008</b>	<b>0,9450</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,0890</b>	<b>0,0080</b>	<b>0,0849</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0137</b>	<b>0,3990</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0003</b>	<b>0,0030</b>	<b>0,0003</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0001</b>	<b>0,0690</b>
<b>SABİT</b>	<b>21,3847</b>	<b>0,0700</b>	<b>16,0903</b>	<b>0,0010</b>	<b>48,7608</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	63623,77	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablo 3.9'un birinci kısmında ("Düzeltilmemiş Model" kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CHP RTPCT(Protestan dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Birimlere göre varyansın değişip değişmediğini sınamak için modifiye edilmiş Wald testi kullanılmıştır. Wald testinde " $H_0$ : Birimlere göre varyans değişmemektedir" sıfır hipotezine karşılık " $H_1$ : Birimlere göre varyans değişmektedir" alternatif hipotezi sınanır. Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır

hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHP RTPCT (Protestan dini takipçilerinin oranı) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST, FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHP RTPCT (Protestan dini takipçilerinin oranı) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde ve ENRPRI değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere ters bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.10 Hıristiyan Katolikler için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.10:** CHCATPC (Hıristiyanlık: Katolik kilisesine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-4,9495</b>	<b>0,0070</b>	<b>-4,8809</b>	<b>0,0000</b>	<b>-7,7431</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2471</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2499</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0677</b>	<b>0,0920</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2653</b>	<b>0,0520</b>	<b>-0,2470</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1937</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,2436</b>	<b>0,7250</b>	<b>-0,5245</b>	<b>0,0330</b>	<b>-0,0801</b>	<b>0,6560</b>
<b>INFL</b>	<b>-0,0029</b>	<b>0,8740</b>	<b>0,0013</b>	<b>0,9390</b>	<b>-0,0013</b>	<b>0,7880</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,8261</b>	<b>0,5450</b>	<b>0,0304</b>	<b>0,9590</b>	<b>-0,5589</b>	<b>0,4310</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,3093</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2504</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0386</b>	<b>0,1070</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,0033</b>	<b>0,9410</b>	<b>0,0071</b>	<b>0,6160</b>	<b>0,0030</b>	<b>0,8170</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1212</b>	<b>0,0010</b>	<b>0,1188</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0087</b>	<b>0,3810</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>13,7678</b>	<b>0,2460</b>	<b>18,4108</b>	<b>0,0000</b>	<b>55,7464</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	63798,27	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablo 3.10' nun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP ile beklentilerin aksi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: : CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.11 Hıristiyan Anglikan dini için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.11:** CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
			Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>25,5377</b>	<b>0,0070</b>	<b>22,2644</b>	<b>0,0000</b>	<b>21,5289</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,3040</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3452</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1700</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2021</b>	<b>0,0147</b>	<b>-0,1190</b>	<b>0,0170</b>	<b>-0,1000</b>	<b>0,1550</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,1004</b>	<b>0,8840</b>	<b>-0,1093</b>	<b>0,6230</b>	<b>0,3880</b>	<b>0,0570</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0056</b>	<b>0,7530</b>	<b>0,0166</b>	<b>0,3350</b>	<b>0,0140</b>	<b>0,0000</b>
<b>FERT</b>	<b>-1,2164</b>	<b>0,3720</b>	<b>-0,4639</b>	<b>0,2950</b>	<b>-3,8418</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2493</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1872</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0457</b>	<b>0,1600</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0037</b>	<b>0,9350</b>	<b>0,0276</b>	<b>0,1230</b>	<b>0,0090</b>	<b>0,6660</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1249</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1283</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0846</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0003</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>14,1264</b>	<b>0,2340</b>	<b>15,5589</b>	<b>0,0030</b>	<b>42,3179</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	1,30E+05	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablo 3.11'in birinci kısmında ("Düzeltilmemiş Model" kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında ("Düzeltilmiş Model" kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminçiler "Heteroskedastik" kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin

olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.12 Hristiyan dini için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.12:** CHGENPCT (Hıristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>4,7623</b>	<b>0,0360</b>	<b>1,6785</b>	<b>0,1100</b>	<b>2,1345</b>	<b>0,2890</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,3025</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3145</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1015</b>	<b>0,0130</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2206</b>	<b>0,1150</b>	<b>-0,1844</b>	<b>0,0020</b>	<b>-0,1829</b>	<b>0,0030</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,4880</b>	<b>0,5040</b>	<b>0,0105</b>	<b>0,9700</b>	<b>-0,1241</b>	<b>0,4730</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0099</b>	<b>0,5890</b>	<b>0,0233</b>	<b>0,2070</b>	<b>0,0012</b>	<b>0,8340</b>
<b>FERT</b>	<b>-1,1247</b>	<b>0,4120</b>	<b>-0,7489</b>	<b>0,2200</b>	<b>-0,5201</b>	<b>0,4730</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2264</b>	<b>0,0020</b>	<b>0,1854</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0455</b>	<b>0,0480</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0074</b>	<b>0,8710</b>	<b>0,0046</b>	<b>0,7400</b>	<b>0,0052</b>	<b>0,7120</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1244</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1207</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0126</b>	<b>0,2420</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>14,0387</b>	<b>0,2400</b>	<b>21,2158</b>	<b>0,0000</b>	<b>51,1337</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	69786,04	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablo 3.12'nin birinci kısmında ("Düzeltilmemiş Model" kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CHGENPCT(Hıristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında ("Düzeltilmiş Model" kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler "*Heteroskedastik*" kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin

olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHGENPCT(Hıristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsızbir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: : CHGENPCT(Hıristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki; AGRI ve CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, ENRPRI değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere ters bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.13 İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.13:** ISSUNPCT (İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik & Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-16,4271</b>	<b>0,0000</b>	<b>-18,6443</b>	<b>0,0000</b>	<b>-10,9307</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2721</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2925</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1969</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2697</b>	<b>0,0360</b>	<b>-0,2210</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1176</b>	<b>0,1240</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,4790</b>	<b>0,4630</b>	<b>0,1656</b>	<b>0,4710</b>	<b>0,3493</b>	<b>0,0710</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0117</b>	<b>0,4880</b>	<b>0,0254</b>	<b>0,0850</b>	<b>0,0118</b>	<b>0,0020</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,2092</b>	<b>0,8710</b>	<b>0,4169</b>	<b>0,4110</b>	<b>-2,8076</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,1613</b>	<b>0,0180</b>	<b>0,1101</b>	<b>0,0010</b>	<b>-0,0307</b>	<b>0,2680</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0002</b>	<b>0,9950</b>	<b>-0,0063</b>	<b>0,6410</b>	<b>-0,0102</b>	<b>0,5570</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1053</b>	<b>0,0020</b>	<b>0,1097</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0716</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0003</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>26,9392</b>	<b>0,6540</b>	<b>31,6855</b>	<b>0,0130</b>	<b>52,3635</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	253		253		228	
<i>Ülke Sayısı</i>	87		87		62	
<i>Wald Test İst.</i>	4,40E+06	0,0000				
<i>Wooldridge Test İst.</i>	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, INDUST ile FLFP arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “Heteroskedastik” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin

olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre:ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, INFL, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre:ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.14 İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.14:** ISSHIPCT(İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
			Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
RELIG	-16,2450	0,0110	-26,5361	0,0000	-21,4738	0,0000
AGRI	0,2743	0,0000	0,2853	0,0000	0,1581	0,0000
INDUST	-0,2745	0,0450	-0,2094	0,0000	-0,1474	0,0220
URBPOP	0,1627	0,8140	-0,0829	0,6570	0,4065	0,0040
INFL	0,0231	0,2360	0,0372	0,1160	0,0101	0,0020
FERT	-1,2929	0,3450	-0,8128	0,0390	-4,2326	0,0000
ENRPRI	0,2359	0,0010	0,1713	0,0000	0,0057	0,8200
ENRSEC	0,0148	0,7450	0,0128	0,3480	0,0103	0,5250
ENRTER	0,1153	0,0010	0,1164	0,0000	0,0488	0,0030
CONSUMP	0,0004	0,0000	0,0004	0,0000	0,0003	0,0000
SABİT	18,5183	0,1190	4,7300	0,0000	50,8850	0,0000
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	69241,64	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP

değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.15 İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.15:** ISALAPCT(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-138,7372</b>	<b>0,0000</b>	<b>-141,8263</b>	<b>0,0000</b>	<b>-58,1941</b>	<b>0,1190</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,3026</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3043</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1261</b>	<b>0,0100</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2543</b>	<b>0,0590</b>	<b>-0,1997</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,2456</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,1755</b>	<b>0,7960</b>	<b>-0,0826</b>	<b>0,6840</b>	<b>0,0558</b>	<b>0,8080</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0097</b>	<b>0,5820</b>	<b>0,0190</b>	<b>0,2650</b>	<b>0,0109</b>	<b>0,3820</b>
<b>FERT</b>	<b>-1,2488</b>	<b>0,3530</b>	<b>-0,8566</b>	<b>0,0230</b>	<b>-2,6375</b>	<b>0,0020</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2613</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1783</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0462</b>	<b>0,1590</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,0104</b>	<b>0,8170</b>	<b>-0,0019</b>	<b>0,8740</b>	<b>0,0205</b>	<b>0,2570</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1351</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1288</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0664</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0005</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>16,8536</b>	<b>0,1490</b>	<b>24,6475</b>	<b>0,0000</b>	<b>46,0272</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	1,80E+05	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red

edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.16 İslam dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.16:** ISGENPCT(İslam dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
			Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-20,1168</b>	<i>0,0000</i>	<b>-21,3117</b>	<i>0,0000</i>	<b>-17,4862</b>	<i>0,0000</i>
<b>AGRI</b>	<b>0,2795</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,2988</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,2476</b>	<i>0,0000</i>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2322</b>	<i>0,0590</i>	<b>-0,1852</b>	<i>0,0000</i>	<b>-0,2635</b>	<i>0,0000</i>
<b>URBPOP</b>	<b>0,7467</b>	<i>0,2310</i>	<b>0,2936</b>	<i>0,1280</i>	<b>0,0299</b>	<i>0,8940</i>
<b>INFL</b>	<b>0,0398</b>	<i>0,0170</i>	<b>0,0550</b>	<i>0,0010</i>	<b>0,0510</b>	<i>0,0020</i>
<b>FERT</b>	<b>0,2456</b>	<i>0,8420</i>	<b>0,4833</b>	<i>0,2880</i>	<b>-1,0042</b>	<i>0,0940</i>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,0725</b>	<i>0,2780</i>	<b>0,0655</b>	<i>0,0280</i>	<b>-0,0107</b>	<i>0,6100</i>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0137</b>	<i>0,7370</i>	<b>0,0071</b>	<i>0,5610</i>	<b>0,0252</b>	<i>0,1030</i>
<b>ENRTER</b>	<b>0,0847</b>	<i>0,0080</i>	<b>0,0862</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,0796</b>	<i>0,0000</i>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0003</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,0004</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,0004</b>	<i>0,0000</i>
<b>SABİT</b>	<b>34,1936</b>	<i>0,0020</i>	<b>34,3174</b>	<i>0,0000</i>	<b>47,5193</b>	<i>0,0000</i>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	3,30E+06	<i>0,0000</i>				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: ISGENPCT (İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında

raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ISGENPCT (İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ISGENPCT(İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.17 Budizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.17:** BUGENPCT (Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>12,5274</b>	<b>0,0010</b>	<b>9,8155</b>	<b>0,0010</b>	<b>11,2834</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2341</b>	<b>0,0010</b>	<b>0,2877</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0885</b>	<b>0,0320</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2858</b>	<b>0,0350</b>	<b>-0,1724</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,2775</b>	<b>0,0000</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,7388</b>	<b>0,3030</b>	<b>-0,6266</b>	<b>0,0110</b>	<b>-0,3912</b>	<b>0,2090</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0049</b>	<b>0,7830</b>	<b>0,0139</b>	<b>0,4620</b>	<b>0,0134</b>	<b>0,4300</b>
<b>FERT</b>	<b>0,2073</b>	<b>0,8830</b>	<b>0,1803</b>	<b>0,7030</b>	<b>-2,2167</b>	<b>0,0130</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2671</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2235</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0802</b>	<b>0,0120</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0058</b>	<b>0,8980</b>	<b>0,0062</b>	<b>0,6380</b>	<b>0,0144</b>	<b>0,4470</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1293</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1357</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0871</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>14,1879</b>	<b>0,2280</b>	<b>15,7969</b>	<b>0,0020</b>	<b>42,7651</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	253		253		228	
<i>Ülke Sayısı</i>	87		87		62	
<i>Wald Test İst.</i>	1,20E+05	0,0000				
<i>Wooldridge Test İst.</i>	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “Heteroskedastik” kısmında

raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP arasında beklentilerin tersi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.18 Hinduizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.18:** HIGENPCT (Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-13,4460</b>	<b>0,0610</b>	<b>-13,1047</b>	<b>0,0280</b>	<b>106,2685</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,3010</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3110</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1170</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2358</b>	<b>0,0910</b>	<b>-0,1800</b>	<b>0,0020</b>	<b>-0,1785</b>	<b>0,0000</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,0550</b>	<b>0,9370</b>	<b>-0,1986</b>	<b>0,3220</b>	<b>0,0706</b>	<b>0,6430</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0018</b>	<b>0,9190</b>	<b>0,0151</b>	<b>0,3760</b>	<b>-0,0040</b>	<b>0,2990</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,9024</b>	<b>0,5120</b>	<b>-0,6175</b>	<b>0,1650</b>	<b>-1,1152</b>	<b>0,0690</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2670</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2056</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0312</b>	<b>0,0380</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0029</b>	<b>0,9500</b>	<b>0,0055</b>	<b>0,6470</b>	<b>-0,0099</b>	<b>0,2430</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1224</b>	<b>0,0010</b>	<b>0,1265</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0040</b>	<b>0,7140</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0005</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0002</b>	<b>0,0250</b>
<b>SABİT</b>	<b>14,2181</b>	<b>0,2350</b>	<b>20,4802</b>	<b>0,0000</b>	<b>25,7784</b>	<b>0,0260</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	253		253		228	
<i>Ülke Sayısı</i>	87		87		62	
<i>Wald Test İst.</i>	95073,2	0,0000				
<i>Wooldridge Test İst.</i>						

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “Heteroskedastik” kısmında

raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; ENRPRI değişkeni ile FLFP arasında da beklentilerin tersine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.19 Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.19:** SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
			Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>-617,2636</b>	<b>0,0490</b>	<b>-455,5414</b>	<b>0,0300</b>	<b>825,8205</b>	<b>0,0010</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2963</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3079</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0865</b>	<b>0,0240</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,2671</b>	<b>0,0520</b>	<b>-0,2019</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1812</b>	<b>0,0020</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,0008</b>	<b>0,9990</b>	<b>-0,2079</b>	<b>0,2950</b>	<b>0,1394</b>	<b>0,3800</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0020</b>	<b>0,9100</b>	<b>0,0145</b>	<b>0,3980</b>	<b>0,0011</b>	<b>0,7640</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,9726</b>	<b>0,4780</b>	<b>-0,7086</b>	<b>0,0910</b>	<b>-1,2493</b>	<b>0,0370</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2666</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2070</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0682</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,0011</b>	<b>0,9800</b>	<b>0,0081</b>	<b>0,4970</b>	<b>-0,0071</b>	<b>0,5760</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1350</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1299</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0181</b>	<b>0,1310</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0005</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0002</b>	<b>0,0120</b>
<b>SABİT</b>	<b>15,3013</b>	<b>0,2000</b>	<b>20,7544</b>	<b>0,0000</b>	<b>50,7701</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	68557,06	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite

probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik*” kısmında raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI ve CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; ENRPRI değişkeni ile FLFP arasında da beklentilerin tersine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir

Tablo 3.20 Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.20:** ANGENPCT(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>97,0471</b>	<b>0,0000</b>	<b>79,6578</b>	<b>0,0000</b>	<b>50,5302</b>	<b>0,2000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,1782</b>	<b>0,0080</b>	<b>0,2085</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0871</b>	<b>0,0270</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,3627</b>	<b>0,0050</b>	<b>-0,2529</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1946</b>	<b>0,0040</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,4489</b>	<b>0,4920</b>	<b>-0,3970</b>	<b>0,0880</b>	<b>-0,0879</b>	<b>0,6680</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0071</b>	<b>0,6730</b>	<b>0,0170</b>	<b>0,3450</b>	<b>0,0037</b>	<b>0,6940</b>
<b>FERT</b>	<b>-2,7066</b>	<b>0,0400</b>	<b>-1,5056</b>	<b>0,0190</b>	<b>-1,2895</b>	<b>0,1120</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,1718</b>	<b>0,0110</b>	<b>0,1675</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,0014</b>	<b>0,9620</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,0005</b>	<b>0,9910</b>	<b>0,0036</b>	<b>0,7850</b>	<b>0,0168</b>	<b>0,3080</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1141</b>	<b>0,0010</b>	<b>0,1174</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0368</b>	<b>0,0050</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>34,4129</b>	<b>0,0030</b>	<b>30,1143</b>	<b>0,0000</b>	<b>48,1569</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	2,20E+05	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminçiler “Heteroskedastik” kısmında

raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP arasında beklentilerin tersi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.21 hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin) toplam yüzdesi için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

**Tablo 3.21:** NORELPCT (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin) toplam yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model			
			Heteroskedastik		Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>RELIG</b>	<b>16,2907</b>	<b>0,0010</b>	<b>12,7812</b>	<b>0,0000</b>	<b>9,2525</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,2797</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2749</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1900</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,3512</b>	<b>0,0110</b>	<b>-0,2626</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1693</b>	<b>0,0330</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,0470</b>	<b>0,9450</b>	<b>-0,2396</b>	<b>0,3480</b>	<b>-0,5221</b>	<b>0,2360</b>
<b>INFL</b>	<b>0,0042</b>	<b>0,8110</b>	<b>0,0131</b>	<b>0,4770</b>	<b>0,0454</b>	<b>0,0000</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,8010</b>	<b>0,5550</b>	<b>-0,0350</b>	<b>0,9440</b>	<b>-0,8544</b>	<b>0,4200</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,2484</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1616</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1919</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,0001</b>	<b>0,9990</b>	<b>-0,0003</b>	<b>0,9860</b>	<b>-0,0030</b>	<b>0,8600</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,1026</b>	<b>0,0040</b>	<b>0,1114</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1325</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,0005</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0004</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>18,5710</b>	<b>0,1150</b>	<b>26,1651</b>	<b>0,0000</b>	<b>24,6176</b>	<b>0,0050</b>
Gözlem Sayısı	253		253		228	
Ülke Sayısı	87		87		62	
Wald Test İst.	37239	0,0000				
Wooldridge Test İst.	-	-				

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "NORELPCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Gözlem değerleri beşer yıllık aralıklar için var olduğundan dolayı Wooldridge otokorelasyon testine ait test istatistik değerleri elde edilememiştir. Bundan dolayı da tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) sadece heteroskedastisite probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “Heteroskedastik” kısmında

raporlanmış ve aynı zamanda hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "NOREL PCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "NOREL PCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRTER, INFL, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

### 3.2.3. Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisi

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda yoksulluğun bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Yoksulluğun bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için aşağıdaki çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir:

$$FLFP_{it} = (\beta_1 + \tau_t) + \beta_2 POVERTY_{it} + \beta_3 AGRI_{it} + \beta_4 INDUST_{it} + \beta_5 URBPOP_{it} + \beta_6 INFL_{it} + \beta_7 FERT_{it} + \beta_8 ENRPRI_{it} + \beta_9 ENRSEC_{it} + \beta_{10} ENRTER_{it} + \beta_{11} CONSUMP_{it} + u_{it} \quad (\text{Model 6})$$

Yukarıda yer alan *it* alt indisi *i.nci* ülkenin *t* yılında ilgili değişkene ilişkin aldığı gözlem değerini;  $\beta_1$  modeli sabit terimini;  $\tau_t$  tüm ülkeleri aynı şekilde etkileyen fakat

zamanlar arası değişen zaman spesifik etkiyi;  $u_{it}$  ise regresyon modelinin hata terimini temsil etmektedir.

Modelin bağımlı değişkeni bayan işgücü katılım oranı (FLFP) değişkeni olup, Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü (WDI) veri setinden alınmıştır. FLFP değişkeni 15+ yaş bayan popülasyonu içinde bayan işgünün yüzdesel değeri şeklinde ölçümlenmektedir.

Çalışmada yoksulluk (POVERTY) indikatörü olarak beş farklı gösterge kullanılmıştır. Yoksulluk göstergelerinin tanımı ve kaynak bilgileri aşağıdaki Tablo 3.25'te verilmiştir.

**Tablo 3.22: Yoksulluk Göstergelerinin Listesi**

<i>Değişkenler</i>	<i>Tanım</i>	<i>Kaynak</i>
<b>GINI</b>	0 ile 100 arasında değerler vererek gelir adaletsizliğini ölçer. 0' a yaklaştıkça adaletli, 100' e yaklaştıkça adaletsiz dağılımdan bahseder.	PovcalNet Data of Worldbank <a href="http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2">http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2</a>
<b>HEADCOUNT</b>	Yoksulluk sınırının altındaki kişilerin yüzdesi	PovcalNet Data of Worldbank <a href="http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2">http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2</a>
<b>MLD</b>	MLD indeksi, bireysel gelir dağılımındaki eşitsizlik indeksidir.	PovcalNet Data of Worldbank <a href="http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2">http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2</a>
<b>WATTS</b>	WATTS yoksulluk indeksi. Yoksulluk bandındaki yoksulları da sayarak yoksulluk sınırının gelire orantılı olarak ortalamasının tüm nüfusa oranlanmasıyla ölçülen, oranlı yoksulluk boşluklarının nüfustaki ortalamasıdır.	PovcalNet Data of Worldbank <a href="http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2">http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2</a>
<b>POVGAP</b>	Yoksulluk boşluğu. Yoksulluk sınırının altındaki ortalama mesafeyi ölçer	PovcalNet Data of Worldbank <a href="http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2">http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/index.htm?2</a>

Modelde kullanılan diğer kontrol değişkenlerin tanım ve kaynakları aşağıdaki tablolarda açıklanmaktadır.

**Tablo 3.23:** Kontrol Değişkenler Listesi

Değişkenler	Tanım	Kaynak
AGRI	Tarım sektörü istihdamı (toplam istihdamın yüzdesel değeri)	WDI
INDUST	Sanayi sektörü istihdamı (toplam istihdamın yüzdesel değeri)	WDI
URBPOP	Kentsel nüfus büyüme hızı (yıllık yüzdesel)	WDI
INFL	Enflasyon, GSYİH deflatörü (yıllık yüzdesel)	WDI
FERT	Doğurganlık oranı (kadın başına düşen doğum cinsinden)	WDI
ENRPRI	İlkokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
ENRSEC	Ortaokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
ENRTER	Lise bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
CONSUMP	Kişi başı hane halkı nihai tüketim harcaması (sabit 2010 US\$)	WDI

### 3.2.3.1. Analiz Sonuçları

**Tablo 3.24:** WATTS(Watts yoksulluk endeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
POVERTY	0,58134	0,0000	0,12729	0,0240
AGRI	0,30417	0,0000	0,24010	0,0000
INDUST	-0,18048	0,0220	-0,08180	0,0380
URBPOP	-0,69619	0,0840	-0,35975	0,0390
INFL	0,01513	0,7500	0,00704	0,5310
FERT	-0,14565	0,8730	1,47161	0,0040
ENRPRI	0,29273	0,0000	0,09333	0,0000
ENRSEC	0,00914	0,7890	0,00361	0,7710
ENRTER	0,18576	0,0000	0,10861	0,0000
CONSUMP	0,00043	0,0000	0,00043	0,0000
SABİT	15,20516	0,1230		
Gözlem Sayısı	499		482	
Ülke Sayısı	81		64	
Wald Test İst.	8,88E+04	0,0000		
Wooldridge Test İst.	117,9710	0,0000		

Yukarıdaki tablo WATTS(Watts yoksulluk endeksi) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "WATTS"( WATTS yoksulluk endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon olup-olmadığını sınamak için Wooldridge otokorelasyon testi kullanılmıştır. Wooldridge testinde “ $H_0$ : Birinci dereceden otokorelasyon yoktur” sıfır hipotezine karşılık “ $H_1$ : Birinci dereceden otokorelasyon vardır” alternatif hipotezi sınanır. Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "WATTS"( WATTS yoksulluk endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST

değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.25:** POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>POVERTY</b>	<b>0,18960</b>	<b>0,0240</b>	<b>0,01747</b>	<b>0,2360</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35318</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,26100</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,15873</b>	<b>0,0480</b>	<b>-0,09674</b>	<b>0,0160</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,79214</b>	<b>0,0530</b>	<b>-0,50931</b>	<b>0,0060</b>
<b>INFL</b>	<b>-0,00819</b>	<b>0,8640</b>	<b>0,00724</b>	<b>0,5220</b>
<b>FERT</b>	<b>1,03213</b>	<b>0,2350</b>	<b>1,97985</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,34094</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,11638</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,02616</b>	<b>0,4390</b>	<b>0,00046</b>	<b>0,9700</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,19374</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,11741</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00043</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00043</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>10,46735</b>	<b>0,2920</b>		
Gözlem Sayısı	499		482	
Ülke Sayısı	81		64	
Wald Test İst.	1,60E+05	0,0000		
Wooldridge Test İst.	121,3570	0,0000		

Yukarıdaki tablo POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.26:** HEADCOUNT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
			<b>Heteroskedastik&amp;Otokorelasyon</b>	
<b>POVERTY</b>	<b>0,03418</b>	<b>0,0900</b>	<b>-0,00095</b>	<b>0,7690</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35988</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,26088</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,17456</b>	<b>0,0290</b>	<b>-0,09673</b>	<b>0,0160</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,80117</b>	<b>0,0500</b>	<b>-0,49298</b>	<b>0,0070</b>
<b>INFL</b>	<b>-0,00540</b>	<b>0,9100</b>	<b>0,00619</b>	<b>0,5710</b>
<b>FERT</b>	<b>1,36715</b>	<b>0,1070</b>	<b>2,03239</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,35233</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,10966</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,02090</b>	<b>0,5370</b>	<b>0,00187</b>	<b>0,8790</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,19892</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,11417</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00046</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00043</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>8,46645</b>	<b>0,3940</b>		
<i>Gözlem Sayısı</i>	499		482	
<i>Ülke Sayısı</i>	81		64	
<i>Wald Test İst.</i>	1,50E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	113,5170	0,0000		

Yukarıdaki tablo HEADCOUNT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: HEADCOUNT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır

hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait  $0.0000$  P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: HEADCOUT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.27:** MLD(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik endeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>POVERTY</b>	<b>-0,00196</b>	<i>0,9480</i>	<b>0,00744</b>	<i>0,5860</i>
<b>AGRI</b>	<b>0,36573</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,26532</b>	<i>0,0000</i>
<b>INDUST</b>	<b>-0,17764</b>	<i>0,0320</i>	<b>-0,09391</b>	<i>0,0210</i>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,83463</b>	<i>0,0480</i>	<b>-0,51543</b>	<i>0,0060</i>
<b>INFL</b>	<b>-0,00832</b>	<i>0,8630</i>	<b>0,00635</b>	<i>0,5580</i>
<b>FERT</b>	<b>1,53009</b>	<i>0,0700</i>	<b>1,98129</b>	<i>0,0000</i>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,35082</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,11049</b>	<i>0,0000</i>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,02433</b>	<i>0,4810</i>	<b>0,00247</b>	<i>0,8410</i>
<b>ENRTER</b>	<b>0,19725</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,11486</b>	<i>0,0000</i>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00046</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,00044</b>	<i>0,0000</i>
<b>SABİT</b>	<b>8,83510</b>	<i>0,3750</i>		
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>499</i>		<i>482</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>81</i>		<i>64</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>1,50E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>116,7730</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo MLD(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik endeksi) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: MLD(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik endeksi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait  $0.0000$  P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait  $0.0000$  P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "mld"(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik indeksi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

### 3.3. ÖZGÜRLÜKLERİN KADIN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ

#### 3.3.1. Veri ve Metadoloji

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda özgürlüklerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Özgürlüklerin bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için aşağıdaki çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir.

$$FLFP_{it} = (\beta_1 + \tau_t) + \beta_2 FREEDOM_{it} + \beta_3 AGRI_{it} + \beta_4 INDUST_{it} + \beta_5 URBPOP_{it} + \beta_6 INFL_{it} + \beta_7 FERT_{it} + \beta_8 ENRPRI_{it} + \beta_9 ENRSEC_{it} + \beta_{10} ENRTER_{it} + \beta_{11} CONSUMP_{it} + u_{it} \quad (\text{Model 7})$$

Yukarıda yer alan  $it$  alt indisi  $i.nci$  ülkenin  $t$  yılında ilgili değişkene ilişkin aldığı gözlem değerini;  $\beta_1$  modeli sabit terimini;  $\tau_t$  tüm ülkeleri aynı şekilde etkileyen fakat zamanlar arası değişen zaman spesifik etkiyi;  $u_{it}$  ise regresyon modelinin hata terimini temsil etmektedir.

Modelin bağımlı değişkeni bayan işgücü katılım oranı (FLFP) değişkeni olup, Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü (WDI) veri setinden alınmıştır. FLFP değişkeni 15+ yaş bayan popülasyonu içinde bayan işgünün yüzdesel değeri şeklinde ölçümlenmektedir. Çalışmada özgürlük (FREEDOM) indikatörü olarak on üç farklı gösterge kullanılmıştır. Özgürlük göstergelerinin tanımı ve kaynak bilgileri aşağıdaki Tablo 24’de verilmiştir.

**Tablo 3.28: Özgürlük Değişkenleri Listesi**

<i>Değişkenler</i>	<i>Tanım</i>	<i>Kaynak</i>
<b>CL</b>	Sivil hürriyetler, 1'den 7'ye puanlanmıştır, puanın yüksek olması sivil özgürlükleri düşürür. -1 * CL değerlerini kullandık, böylece daha yüksek skor daha fazla sivil özgürlük demektir.	Freedom House
<b>PR</b>	Siyasi haklar 1'den 7'ye kadar puanlanmıştır. Puan yüksek ise, siyasi haklar düşüktür. -1 * PR değerlerini kullandık, böylece daha yüksek puan daha fazla siyasal hak demektir.	Freedom House
<b>STATUS</b>	Özgürlük Durumu, Özgür Değil=1, Kısmen Özgür=2, Özgür=3	Freedom House
<b>PRESS</b>	Basın Özgürlüğü, Özgür Değil=1, Kısmen Özgür=2, Özgür=3	Freedom House
<b>EMPINX</b>	Yetki Geliştirme Hakları Endeksi. Yabancı Hareket, Yerel Hareket, Konuşma Özgürlüğü, Meclis ve Birliktelik Özgürlüğü, İşçi Hakları, Seçim Özgürlüğü ve Din Özgürlüğü göstergelerinden oluşan bir katkı endeksidir.	CIRI Human Rights Database
<b>ASSN</b>	Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü. 0 puan: vatandaşların toplanma ya da örgütlenme özgürlüğünün tüm vatandaşlara karşı ciddi şekilde kısıtlandığı veya reddedildiği, 1 puan: bu hakların tüm vatandaşlar için sınırlı olduğunu veya belirli gruplar için ciddi olarak kısıtlanmış veya reddedildiğini, 2 puan: bu hakların hemen hemen tüm vatandaşların belirli bir yılda neredeyse sınırsız ve özgürce yararlandıklarını gösterir.	CIRI Human Rights Database
<b>FORMOV</b>	Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü. 0 puan, bu özgürlüğün ciddi şekilde kısıtlandığını, 1 puanın özgürlük oranının sınırlı olduğunu, 2 puanın sınırsız yabancı hareket özgürlüğünü gösterdiğini belirtti.	CIRI Human Rights Database
<b>SPEECH</b>	Konuşma özgürlüğü. 0 puan devlet sansürünün büyük ölçüde varlığını işaret ediyor; 1 puan belirli bir ölçüde sansürü yapıldığını gösteriyor; 2 puan sansürün bulunmadığını gösterir.	CIRI Human Rights Database
<b>ELECS</b>	Özgür Seçme Hakkı 0 puanıyla, serbest ve adil olmadığı belirtiliyor. 1 puan bazı kısıtlamalar olduğunu göstermektedir. (1 alan devletlerde siyasi katılım ancak orta derecede özgür ve açıktır) 2 puan serbest ve açık olduğunu göstermektedir.	CIRI Human Rights Database
<b>RELFRE</b>	Din özgürlüğü. 0 puan hükümetin dini uygulamalar üzerindeki kısıtlamaları ciddi ve yaygın olduğunu gösterir. 1 puan, bu tür uygulamaların ılımlı olduğunu ve 2 bu tür uygulamaların pratik olarak yok olduğunu gösterir.	CIRI Human Rights Database
<b>WORKER</b>	İşçi Hakları. İşçiler, işyerlerinde örgütlenme özgürlüğüne ve işverenleriyle toplu pazarlık yapma hakkına sahip olmalıdırlar. 0 puanı işçi haklarının ciddi ölçüde kısıtlandığını belirtir; 1 puan işçi haklarının bir miktar kısıtlandığını gösterir; 2 puan, işçi haklarının söz konusu yıl boyunca tamamen korunduğunu göstermektedir.	CIRI Human Rights Database

<b>WOPOL</b>	Kadın Siyasi Hakları. 0 puan, kadınların siyasi haklarının belirli bir yılda yasalar tarafından güvence altına alınmadığını göstermektedir. 1 puan, kadınların siyasi haklarının yasada güvence altına alındığını, ancak uygulamada ağır biçimde yasaklandığını gösteriyor. 2 puan kadınların siyasi haklarının yasada güvence altına alındığını, ancak uygulamada hâlâ ılımlı olarak yasaklandığını gösteriyor. Son olarak, 3 puan kadınların siyasi haklarının hem yasada hem de uygulamada güvence altına alındığını gösteriyor.	CIRI Human Rights Database
<b>WOSOC</b>	Kadınların Sosyal Hakları. 0 puanıyla kadınların yasal olarak sosyal haklara sahip olmadığı ve cinsiyete dayalı sistematik ayrımcılığın kanunlara göre yapılabileceği belirtilmektedir. 1 puan kadınların yasal olarak bazı sosyal hakları bulunduğunu, ancak bu haklar etkili bir şekilde uygulanmadığını gösterir. 2 puan, kadınların kanunlar kapsamında bazı sosyal haklara sahip olduklarını ve hükümetin uygulamada bu hakları etkili bir şekilde uygularken sosyal konularda kadınlara yönelik düşük düzeyde ayrımcılığa izin verdiğini gösteriyor. Son olarak, 3 puan, kadınların sosyal haklarının tamamının veya neredeyse tamamının kanunla garanti edildiğini ve hükümetin uygulamada bu kanunları tam ve güçlü bir şekilde uyguladığını göstermektedir.	CIRI Human Rights Database

Modelde kullanılan diğer kontrol değişkenlerin tanım ve kaynakları aşağıdaki tablolarda açıklanmaktadır.

**Tablo 3.29:** Kontrol Değişkenler Listesi

Değişkenler	Tanım	Kaynak
AGRI	Tarım sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
INDUST	Sanayi sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımının yüzdesel değeri)	WDI
URBPOP	Kentsel nüfus büyüme hızı (yıllık yüzdesel)	WDI
INFL	Enflasyon, GSYİH deflatörü (yıllık yüzdesel)	WDI
FERT(FERT)	Doğurganlık oranı (kadın başına düşen doğum cinsinden)	WDI
ENRPRI	İlkokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
ENRSEC	Ortaokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
ENRTER	Lise bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
CONSUMP	Kişi başı hane halkı nihai tüketim harcaması (sabit 2010 US\$)	WDI

### 3.3.2. Analiz Sonuçları

**Tablo 3.30:** CL1(sivil özgürlükler) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>2,12420</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,33577</b>	<b>0,0080</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35609</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,17718</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,12821</b>	<b>0,0240</b>	<b>-0,06925</b>	<b>0,0130</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,70037</b>	<b>0,0020</b>	<b>0,04845</b>	<b>0,4320</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01167</b>	<b>0,0070</b>	<b>0,00369</b>	<b>0,0020</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,32342</b>	<b>0,5620</b>	<b>0,14678</b>	<b>0,6740</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,20483</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03961</b>	<b>0,0040</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,00906</b>	<b>0,6450</b>	<b>0,00474</b>	<b>0,4740</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12162</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03970</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00028</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00039</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>19,45204</b>	<b>0,0000</b>	<b>37,46043</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1289</i>		<i>1274</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>113</i>		<i>98</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>1,30E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>188,0990</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo sivil özgürlükler için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CL1(sivil özgürlük) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CL1(sivil özgürlük) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.31:** PR1(Siyasi haklar) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>1,03350</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05498</b>	<b>0,5970</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35242</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,14960</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,09689</b>	<b>0,0920</b>	<b>-0,07363</b>	<b>0,0060</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,52827</b>	<b>0,0220</b>	<b>0,04380</b>	<b>0,4280</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00915</b>	<b>0,0390</b>	<b>0,00321</b>	<b>0,0030</b>
<b>FERT</b>	<b>0,08179</b>	<b>0,8850</b>	<b>0,14030</b>	<b>0,6890</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,20662</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,02945</b>	<b>0,0250</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,02453</b>	<b>0,2170</b>	<b>0,00374</b>	<b>0,5590</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12858</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03127</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00036</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00039</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>12,93315</b>	<b>0,0160</b>	<b>38,74965</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1289</i>		<i>1274</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>113</i>		<i>98</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>2,00E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>195,8840</i>	<i>0,0000</i>		

Tablo 3.31 PR1(Siyasi haklar) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: PR1(Siyasi haklar) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin

tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: PR1(Siyasi haklar) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.32:** PRESS(Basın Özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>3,83834</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,03612</b>	<b>0,8560</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,36033</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,16297</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,10501</b>	<b>0,0730</b>	<b>-0,06523</b>	<b>0,0170</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,55249</b>	<b>0,0150</b>	<b>0,03533</b>	<b>0,5280</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01064</b>	<b>0,0160</b>	<b>0,00322</b>	<b>0,0030</b>
<b>FERT</b>	<b>0,02928</b>	<b>0,9590</b>	<b>0,18608</b>	<b>0,5980</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,21462</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03268</b>	<b>0,0150</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,02469</b>	<b>0,2120</b>	<b>0,00448</b>	<b>0,4880</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12576</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03777</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00029</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>0,90675</b>	<b>0,8660</b>	<b>37,56321</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1266</i>		<i>1252</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>111</i>		<i>97</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>1,00E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>189,5700</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo PRESS(Basın Özgürlüğü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: PRESS(Basın Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: PRESS(Basın Özgürlüğü) ile FLFP arasında herhangi bir istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.33:** STATUS(Özgürlük Durumu) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>2,63928</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,07243</b>	<b>0,7470</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35230</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,15556</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,10126</b>	<b>0,0790</b>	<b>-0,07549</b>	<b>0,0050</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,54911</b>	<b>0,0180</b>	<b>0,03934</b>	<b>0,4830</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00940</b>	<b>0,0340</b>	<b>0,00328</b>	<b>0,0030</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,05686</b>	<b>0,9200</b>	<b>0,11758</b>	<b>0,7360</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,20550</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03202</b>	<b>0,0160</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,02651</b>	<b>0,1820</b>	<b>0,00463</b>	<b>0,4720</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12726</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03510</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>4,05843</b>	<b>0,4440</b>	<b>38,31778</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1289</i>		<i>1274</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>113</i>		<i>98</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>2,10E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>188,5140</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo STATUS(Özgürlük Durumu) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: STATUS(Özgürlük Durumu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: STATUS(Özgürlük Durumu) ile FLFP arasında herhangi bir istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.34:** NEW\_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>0,91393</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,07079</b>	<b>0,0380</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35929</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,14297</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,05283</b>	<b>0,3880</b>	<b>-0,07285</b>	<b>0,0130</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,75796</b>	<b>0,0010</b>	<b>0,02457</b>	<b>0,7130</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01155</b>	<b>0,0080</b>	<b>0,00375</b>	<b>0,0010</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,23750</b>	<b>0,6890</b>	<b>0,04829</b>	<b>0,8860</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,14123</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,02545</b>	<b>0,0800</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,01591</b>	<b>0,4470</b>	<b>0,00928</b>	<b>0,2160</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12543</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03604</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00031</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>7,25469</b>	<b>0,1990</b>	<b>37,99989</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1121</i>		<i>1106</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>106</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>7,66E+04</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>162,9170</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo NEW\_EMPINX (Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: NEW\_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: NEW\_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.35:** ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>3,07799</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,23651</b>	<i>0,0210</i>
<b>AGRI</b>	<b>0,36285</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,14521</b>	<i>0,0000</i>
<b>INDUST</b>	<b>-0,01514</b>	<i>0,8060</i>	<b>-0,08129</b>	<i>0,0050</i>
<b>URBPOP</b>	<b>0,50339</b>	<i>0,0300</i>	<b>0,04967</b>	<i>0,4180</i>
<b>INFL</b>	<b>0,00986</b>	<i>0,0250</i>	<b>0,00391</b>	<i>0,0000</i>
<b>FERT</b>	<b>0,16504</b>	<i>0,7830</i>	<b>-0,15074</b>	<i>0,6350</i>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,17374</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,02730</b>	<i>0,0510</i>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,02400</b>	<i>0,2560</i>	<b>0,00925</b>	<i>0,2230</i>
<b>ENRTER</b>	<b>0,13113</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,03811</b>	<i>0,0000</i>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00037</b>	<i>0,0000</i>	<b>0,00038</b>	<i>0,0000</i>
<b>SABİT</b>	<b>6,00903</b>	<i>0,2940</i>	<b>38,67030</b>	<i>0,0000</i>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1122</i>		<i>1107</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>106</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>9,38E+04</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>161,6530</i>	<i>0,0000</i>		

Tablo 3.35 ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani

modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.36:** FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>4,03807</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,17820</b>	<b>0,2630</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,30937</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,14193</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,11140</b>	<b>0,0720</b>	<b>-0,08011</b>	<b>0,0050</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,47421</b>	<b>0,0400</b>	<b>0,01642</b>	<b>0,7990</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00975</b>	<b>0,0270</b>	<b>0,00372</b>	<b>0,0000</b>
<b>FERT</b>	<b>0,09437</b>	<b>0,8740</b>	<b>-0,07608</b>	<b>0,8170</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,16265</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,02835</b>	<b>0,0430</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,01080</b>	<b>0,6130</b>	<b>0,00900</b>	<b>0,2360</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,13372</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03874</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00037</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>10,90169</b>	<b>0,0550</b>	<b>38,74832</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1128</i>		<i>1112</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>107</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>9,91E+04</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>167,8390</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel olarak ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.37: SPEECH(Konuşma özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları**

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>2,87706</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,08746</b>	<b>0,3950</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,36591</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,15859</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,00410</b>	<b>0,9470</b>	<b>-0,07418</b>	<b>0,0120</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,45102</b>	<b>0,0520</b>	<b>0,02255</b>	<b>0,7330</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00960</b>	<b>0,0300</b>	<b>0,00392</b>	<b>0,0010</b>
<b>FERT</b>	<b>0,14753</b>	<b>0,8060</b>	<b>-0,03275</b>	<b>0,9210</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,17543</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03014</b>	<b>0,0420</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,03085</b>	<b>0,1450</b>	<b>0,01051</b>	<b>0,1560</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12730</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,04626</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>5,89773</b>	<b>0,3050</b>	<b>37,60880</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1122</i>		<i>1107</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>106</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>4,40E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>164,7790</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo SPEECH(Konuşma özgürlüğü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "speech"(Konuşma özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani

modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SPEECH(Konuşma özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.38:** ELECSD(Özgür Seçme Hakkı) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>3,67337</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,04170</b>	<b>0,6980</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,36231</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,17235</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,02805</b>	<b>0,6490</b>	<b>-0,07793</b>	<b>0,0090</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,58280</b>	<b>0,0130</b>	<b>0,02767</b>	<b>0,6800</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01147</b>	<b>0,0100</b>	<b>0,00420</b>	<b>0,0000</b>
<b>FERT</b>	<b>0,24839</b>	<b>0,6760</b>	<b>-0,11728</b>	<b>0,7180</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,14645</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03445</b>	<b>0,0220</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,03434</b>	<b>0,1020</b>	<b>0,01266</b>	<b>0,0910</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,12513</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05183</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00035</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>7,10669</b>	<b>0,2140</b>	<b>36,84503</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1122</i>		<i>1107</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>106</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>7,80E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>167,5410</i>	<i>0,0000</i>		

Tablo 3.38 ELECSD(Özgür Seçme Hakkı) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen

katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: ELECS(Özgür Seçme Hakkı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ELECS(Özgür Seçme Hakkı) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRSEC, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.39:** NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>4,42888</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,11012</b>	<b>0,2250</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,35809</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,16363</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,07367</b>	<b>0,2170</b>	<b>-0,07711</b>	<b>0,0110</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,51283</b>	<b>0,0220</b>	<b>0,02649</b>	<b>0,6990</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00903</b>	<b>0,0350</b>	<b>0,00407</b>	<b>0,0010</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,31176</b>	<b>0,5930</b>	<b>0,04043</b>	<b>0,9050</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,14132</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03498</b>	<b>0,0230</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,01635</b>	<b>0,4270</b>	<b>0,01390</b>	<b>0,0990</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,11683</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05033</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00037</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>11,68185</b>	<b>0,0350</b>	<b>36,72380</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1127</i>		<i>1111</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>107</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>5,04E+04</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>171,1140</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin

tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRSEC, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.40:** WORKER(İşçi Hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>0,51368</b>	<b>0,3440</b>	<b>-0,04450</b>	<b>0,6060</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,34850</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,14906</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,01339</b>	<b>0,8320</b>	<b>-0,07747</b>	<b>0,0070</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,28664</b>	<b>0,2270</b>	<b>0,02805</b>	<b>0,6470</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00744</b>	<b>0,0960</b>	<b>0,00376</b>	<b>0,0010</b>
<b>FERT</b>	<b>0,48317</b>	<b>0,4280</b>	<b>-0,12941</b>	<b>0,6820</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,20079</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,02775</b>	<b>0,0510</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,03227</b>	<b>0,1370</b>	<b>0,00992</b>	<b>0,1900</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,13069</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,04076</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00044</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00039</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>5,54943</b>	<b>0,3400</b>	<b>38,67764</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1122</i>		<i>1107</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>106</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>2,70E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>167,9740</i>	<i>0,0000</i>		

Yukarıdaki tablo WORKER(İşçi Hakları)için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "worker"(İşçi Hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WORKER(İşçi Hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.41:** WOPOL( Kadın Siyasi Hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>4,72315</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,29622</b>	<b>0,0530</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,33139</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,16586</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>0,03953</b>	<b>0,5220</b>	<b>-0,07684</b>	<b>0,0100</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,46146</b>	<b>0,0440</b>	<b>0,02039</b>	<b>0,7490</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00953</b>	<b>0,0290</b>	<b>0,00416</b>	<b>0,0010</b>
<b>FERT</b>	<b>0,05943</b>	<b>0,9200</b>	<b>-0,02467</b>	<b>0,9390</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,19092</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,03254</b>	<b>0,0360</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,01755</b>	<b>0,4060</b>	<b>0,01221</b>	<b>0,1190</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,10934</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,04946</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>0,01272</b>	<b>0,9980</b>	<b>36,73700</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	<i>1121</i>		<i>1107</i>	
<i>Ülke Sayısı</i>	<i>105</i>		<i>91</i>	
<i>Wald Test İst.</i>	<i>2,70E+05</i>	<i>0,0000</i>		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	<i>161,6050</i>	<i>0,0000</i>		

Tablo 3.41 WOPOL( Kadın Siyasi Hakları) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: WOPOL(Kadın Siyasi Hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WOPOL( Kadın Siyasi Hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.42:** WOSOC(Kadınların sosyal hakları) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>FREEDOM</b>	<b>2,29383</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,10315</b>	<b>0,3760</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,32833</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,18514</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>0,08060</b>	<b>0,3320</b>	<b>-0,01684</b>	<b>0,6850</b>
<b>URBPOP</b>	<b>-0,10021</b>	<b>0,7570</b>	<b>-0,09329</b>	<b>0,2600</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00848</b>	<b>0,0530</b>	<b>0,00351</b>	<b>0,0140</b>
<b>FERT</b>	<b>1,64349</b>	<b>0,0280</b>	<b>0,21312</b>	<b>0,6250</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,16753</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,02913</b>	<b>0,1300</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>0,01348</b>	<b>0,5940</b>	<b>0,00918</b>	<b>0,3740</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,10990</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,04672</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00036</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00037</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>4,29008</b>	<b>0,5440</b>	<b>36,15541</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	685		666	
<i>Ülke Sayısı</i>	93		74	
<i>Wald Test İst.</i>	7,43E+04	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	57,8300	0,0000		

Yukarıdaki tablo WOSOC(Kadınların sosyal hakları) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: WOSOC(Kadınların sosyal hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WOSOC(Kadınların sosyal hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı herhangi bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

### 3.4. KURUMSAL FAKTÖRLERİN İŞGÜCÜ KATILIMINA ETKİSİ

#### 3.4.1. Veri ve Metodoloji

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda kurumsal faktörlerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Kurumsal faktörlerin bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için aşağıdaki çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir:

$$FLFP_{it} = (\beta_1 + \tau_t) + \beta_2 INSTITUTE_{it} + \beta_3 AGRI_{it} + \beta_4 INDUST_{it} + \beta_5 URBPOP_{it} + \beta_6 INFL_{it} + \beta_7 FERT_{it} + \beta_8 ENRPRI_{it} + \beta_9 ENRSEC_{it} + \beta_{10} ENRTER_{it} + \beta_{11} CONSUMP_{it} + u_{it} \quad (\text{Model 8})$$

Yukarıda yer alan  $it$  alt indisi  $i.nci$  ülkenin  $t$  yılında ilgili değişkene ilişkin aldığı gözlem değerini;  $\beta_1$  modeli sabit terimini;  $\tau_t$  tüm ülkeleri aynı şekilde etkileyen fakat zamanlar arası değişen zaman spesifik etkiyi;  $u_{it}$  ise regresyon modelinin hata terimini temsil etmektedir.

Modelin bağımlı değişkeni bayan işgücü katılım oranı (FLFP) değişkeni olup, Dünya Bankası Kalkınma İndikatörü (WDI) veri setinden alınmıştır. FLFP değişkeni 15+ yaş bayan popülasyonu içinde bayan işgünün yüzdesel değeri şeklinde ölçümlenmektedir.

Modelde kullanılan diğer kontrol değişkenlerin tanım ve kaynakları aşağıdaki tablolarda açıklanmaktadır.

**Tablo 3.43:** Kontrol Değişkenler Listesi

<b>Değişkenler</b>	<b>Tanım</b>	<b>Kaynak</b>
<b>AGRI</b>	Tarım sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımın yüzdesel değeri)	WDI
<b>INDUST</b>	Sanayi sektörü işgücü katılımı (toplam işgücü katılımın yüzdesel değeri)	WDI
<b>URBPOP</b>	Kentsel nüfus büyüme hızı (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>INFL</b>	Enflasyon, GSYİH deflatörü (yıllık yüzdesel)	WDI
<b>FERT(FERT)</b>	Doğurganlık oranı (kadın başına düşen doğum cinsinden)	WDI
<b>ENRPRI</b>	İlkokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRSEC</b>	Ortaokul bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>ENRTER</b>	Lise bayan kaydı (yüzdesel, brüt)	WDI
<b>CONSUMP</b>	Kişi başı hane halkı nihai tüketim harcaması (sabit 2010 US\$)	WDI

Çalışmada kurumsal faktör (INSTITUTE) indikatörü olarak altı farklı gösterge kullanılmıştır. Kurumsal faktör göstergelerinin tanımı ve kaynak bilgileri aşağıdaki Tablo 3.44'te verilmiştir.

**Tablo 3.44:** Kurumsal Faktör Göstergelerinin Listesi

<i>Değişkenler</i>	<i>Tanım</i>	<i>Kaynak</i>
<b>RULE</b>	Hukukun üstünlüğü. -2.5 ile 2.5 arasında değişmektedir. Yüksek skor daha fazla hukukun üstünlüğü anlamına gelir.	The Worldwide Governance Indicators
<b>CORR</b>	Yolsuzluk. -2.5 ile 2.5 arasında değerler almaktadır. Daha yüksek skor daha az yolsuzluk anlamına gelir. Bundan dolayı çalışmada -1*CORR değerleri kullanıldı ve böylelikle daha yüksek skor daha fazla yolsuzluk anlamına gelmektedir.	The Worldwide Governance Indicators
<b>REGU</b>	Düzenleyici Kalite. -2.5 ile 2.5 arasında değişmektedir. Yüksek skor düzenleyici kalitenin yüksek olduğunu gösterir.	The Worldwide Governance Indicators
<b>GOVE</b>	Devlet Etkinliği. -2.5 ile 2.5 arasında değişmektedir. hükümetin etkililiğinden daha yüksektir. Yüksek skor devletin etkinliğinin yüksek olduğu anlamına gelir.	The Worldwide Governance Indicators
<b>POLI</b>	Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu. -2.5 ila 2.5 arasında değişmektedir. Yüksek skor terörün yokluğunu gösterir.	The Worldwide Governance Indicators
<b>VOI</b>	Ses ve Hesap Verebilirlik. -2.5 ile 2.5 arasında değişmektedir. Yüksek skor ses ve hesap verilebilirliğin yüksek olduğunu gösterir.	The Worldwide Governance Indicators

### 3.4.2. Analiz Sonuçları

**Tablo 3.45:** RULE(Hukuk Kuralı) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>2,00301</b>	<b>0,0080</b>	<b>0,72981</b>	<b>0,0310</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,38947</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,21888</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,11500</b>	<b>0,1110</b>	<b>-0,10346</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,73479</b>	<b>0,0050</b>	<b>0,23318</b>	<b>0,0140</b>
<b>INFL</b>	<b>0,00867</b>	<b>0,8700</b>	<b>0,00341</b>	<b>0,7260</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,79620</b>	<b>0,2570</b>	<b>0,77285</b>	<b>0,0380</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,30631</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06754</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,00097</b>	<b>0,9740</b>	<b>0,00352</b>	<b>0,5830</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,15803</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06229</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00035</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00038</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>2,21107</b>	<b>0,7290</b>	<b>31,92034</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	825		810	
<i>Ülke Sayısı</i>	110		95	
<i>Wald Test İst.</i>	5,20E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	200,4950	0,0000		

Yukarıdaki tablo RULE(Hukuk Kuralı) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "rule"(Hukuk Kuralı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: RULE(Hukuk Kuralı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.46:** CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>-2,65951</b>	<b>0,0000</b>	<b>-1,56912</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,39053</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,22734</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,09655</b>	<b>0,1720</b>	<b>-0,08470</b>	<b>0,0040</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,61389</b>	<b>0,0210</b>	<b>0,21222</b>	<b>0,0150</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01668</b>	<b>0,7480</b>	<b>0,00289</b>	<b>0,7530</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,90837</b>	<b>0,1950</b>	<b>0,97766</b>	<b>0,0070</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,29920</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06372</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,01293</b>	<b>0,6610</b>	<b>-0,00042</b>	<b>0,9420</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,15368</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05906</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00030</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00032</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>4,32195</b>	<b>0,4990</b>	<b>31,97620</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	825		810	
<i>Ülke Sayısı</i>	110		95	
<i>Wald Test İst.</i>	6,70E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	198,8500	0,0000		

Tablo 3.46 CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.47:** REGU(Düzenleyici Kalite) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>5,37430</b>	<b>0,0000</b>	<b>1,49378</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,40295</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,22688</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,20328</b>	<b>0,0040</b>	<b>-0,09812</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>1,07540</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,22450</b>	<b>0,0170</b>
<b>INFL</b>	<b>0,09845</b>	<b>0,0600</b>	<b>0,00523</b>	<b>0,6090</b>
<b>FERT</b>	<b>-1,39719</b>	<b>0,0420</b>	<b>0,90454</b>	<b>0,0210</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,31290</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06338</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,02452</b>	<b>0,3870</b>	<b>0,00302</b>	<b>0,6380</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,17019</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05862</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00019</b>	<b>0,0030</b>	<b>0,00035</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>4,60403</b>	<b>0,4580</b>	<b>31,76542</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	825		810	
<i>Ülke Sayısı</i>	110		95	
<i>Wald Test İst.</i>	2,80E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	202,6010	0,0000		

Yukarıdaki tablo REGU(Düzenleyici Kalite)için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: "regu"(Düzenleyici Kalite) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: REGU(Düzenleyici Kalite) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.48:** GOVE(Devlet Etkinliği) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>5,22088</b>	<b>0,0000</b>	<b>1,16399</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,40499</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,23820</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,15056</b>	<b>0,0330</b>	<b>-0,10286</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,73745</b>	<b>0,0050</b>	<b>0,25241</b>	<b>0,0150</b>
<b>INFL</b>	<b>0,07755</b>	<b>0,1430</b>	<b>0,00656</b>	<b>0,5670</b>
<b>FERT</b>	<b>-0,97167</b>	<b>0,1590</b>	<b>0,83077</b>	<b>0,0320</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,30850</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,07424</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,02366</b>	<b>0,4130</b>	<b>0,00480</b>	<b>0,4800</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,15762</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,07266</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00017</b>	<b>0,0240</b>	<b>0,00036</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>4,33080</b>	<b>0,4900</b>	<b>29,94358</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	825		810	
<i>Ülke Sayısı</i>	110		95	
<i>Wald Test İst.</i>	4,70E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	198,4700	0,0000		

Yukarıdaki tablo GOVE(Devlet Etkinliği) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: GOVE(Devlet Etkinliği) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: GOVE(Devlet Etkinliği) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.49:** POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>3,63616</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,50111</b>	<b>0,0140</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,37847</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,20257</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,14401</b>	<b>0,0390</b>	<b>-0,11118</b>	<b>0,0010</b>
<b>URBPOP</b>	<b>0,71539</b>	<b>0,0060</b>	<b>0,24025</b>	<b>0,0180</b>
<b>INFL</b>	<b>0,01455</b>	<b>0,7710</b>	<b>0,00190</b>	<b>0,8330</b>
<b>FERT</b>	<b>0,01352</b>	<b>0,9840</b>	<b>1,07436</b>	<b>0,0050</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,31109</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06739</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,00346</b>	<b>0,9020</b>	<b>0,00452</b>	<b>0,5090</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,14687</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06191</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00035</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00040</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>1,60955</b>	<b>0,7950</b>	<b>31,72759</b>	<b>0,0000</b>
<i>Gözlem Sayısı</i>	825		810	
<i>Ülke Sayısı</i>	110		95	
<i>Wald Test İst.</i>	3,50E+05	0,0000		
<i>Wooldridge Test İst.</i>	199,9730	0,0000		

Yukarıdaki tablo POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait 0.0000 P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10'dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 3.50:** VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) için Çoklu Tahmin Sonuçları

	Düzeltilmemiş Model		Düzeltilmiş Model	
			Heteroskedastik&Otokorelasyon	
	Katsayı	P-değeri	Katsayı	P-değeri
<b>INSTITUTION</b>	<b>4,09093</b>	<b>0,0000</b>	<b>1,54037</b>	<b>0,0000</b>
<b>AGRI</b>	<b>0,40033</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,21730</b>	<b>0,0000</b>
<b>INDUST</b>	<b>-0,12750</b>	<b>0,0690</b>	<b>-0,10840</b>	<b>0,0000</b>
<b>URBPOP</b>	<b>1,22468</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,24584</b>	<b>0,0170</b>
<b>INFL</b>	<b>0,03476</b>	<b>0,4930</b>	<b>0,00413</b>	<b>0,6940</b>
<b>FERT</b>	<b>-1,09249</b>	<b>0,1130</b>	<b>0,87112</b>	<b>0,0230</b>
<b>ENRPRI</b>	<b>0,27919</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,06283</b>	<b>0,0000</b>
<b>ENRSEC</b>	<b>-0,00569</b>	<b>0,8400</b>	<b>0,00377</b>	<b>0,5650</b>
<b>ENRTER</b>	<b>0,15852</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,05636</b>	<b>0,0000</b>
<b>CONSUMP</b>	<b>0,00026</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,00036</b>	<b>0,0000</b>
<b>SABİT</b>	<b>5,11836</b>	<b>0,4140</b>	<b>32,13665</b>	<b>0,0000</b>
Gözlem Sayısı	825		810	
Ülke Sayısı	110		95	
Wald Test İst.	7,60E+05	0,0000		
Wooldridge Test İst.	195,8920	0,0000		

Yukarıdaki tablo VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) için elde edilen tahmin sonuçlarını göstermektedir.

Tablonun birinci kısmında (“Düzeltilmemiş Model” kısmında) modelde heteroskedastik varyans ve otokorelasyon düzeltilmesi yapılmamış durumda elde edilen katsayı tahmin sonuçları raporlanmıştır. Bu sonuçlara göre: VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Tabloda yer alan Wald testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani birimlere göre varyans değişmektedir.

Tabloda yer alan Wooldridge testine ait *0.0000* P-değeri tüm anlamlılık düzeylerinden (%1, %5 ve %10’dan) küçük olduğu için bu anlamlılık düzeylerinin tümünde sıfır hipotezi red edilip yerine alternatif hipotez kabul edilmektedir. Yani modelde kullanılan panel veride birinci dereceden otokorelasyon sorunu vardır. Wald ve Wooldridge test sonuçlarına göre modelde hem değişen varyans hem de otokorelasyon sorunu olduğu için tablonun ikinci kısmında (“Düzeltilmiş Model” kısmında) hem heteroskedastisite hem de otokorelasyon probleminin olduğu durum için dirençli tahminciler “*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmında raporlanmıştır.

“*Heteroskedastik&Otokorelasyon*” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

## SONUÇ

Çalışmamızın analiz kısmında üç ayrı başlık altında analizler yapılmıştır. Bu analizler neticesinde ilk olarak ele aldığımız sosyal ve demografik faktörlerin kadın işgücü katılımına etkisi ile ilgili sonuçları şu şekilde özetleyebiliriz. Sosyal ve demografik faktörler ile ilgili tahmin yaparken öncelikle dinsel, etnik, dilsel ve kültürel çeşitliliğin kadın işgücü katılımı(FLFP) üzerindeki etkisini ampirik olarak incelemektedir. En geniş anlamıyla kesit verilerimiz 109 ülkeyi kapsamakta ve 2000-2009 yılları için dönem ortalamaları değerlerinden oluşmaktadır. Kesit verileri kullanarak, çok değişkenli regresyon modelleri tahmin edilmiştir. Tahmin edilen dört modelin sonuçları şu şekildedir:

\*Model 1'in sonuçları, RELIG değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı pozitif bir etkisi olduğunu göstermektedir. Dini çeşitliliğin artmasının kadınların işgücüne katılımını arttırdığını ima etmektedir. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, URBPOP, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en az% 5 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen beklenen işaretleri almaktadırlar.

\* Model 2'deki sonuçlar, LING değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı pozitif bir etkiye sahip olduğuna işaret etmektedir. Bu bulgu, dilsel çeşitliliğin artmasının kadınların işgücüne katılım oranlarını artırdığını ortaya koymaktadır. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en az% 5'lik anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen ön işaretleri almaktadırlar.

\* Model 3'teki sonuçlar ETHN değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak önemli bir pozitif etkisi olduğunu ima etmektedir. Bu bulgu, bir toplumdaki etnik çeşitliliğin kadınların işgücüne katılımını arttırdığını ortaya koymaktadır. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en az %1 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve öngörülen beklenen işaretleri almaktadırlar.

\*Model 4'ün sonuçları CULT değişkeninin FLFP üzerinde istatistiksel olarak anlamlı bir etkisi olmadığını göstermektedir. Bu bağlamda elde edilen sonuç bir

toplumdaki kültürel çeşitliliğin kadın işgücüne katılımını etkilemediğine işaretir. Diğer kontrol değişkenleri arasında; sadece AGRI, INDUST, BIRTH, ENRPRI, ENRSEC ENRTER ve CONSUMP değişkenleri en azından% 5 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır ve ENRSEC değişkenleri haricindekiler öngörülen işaretleri almaktadırlar.

Sosyal ve demografik faktörler altında incelenen bir başka hipotez ise dinler ve mezhepler arasında bayanların işgücüne katılımlarının nasıl farklılaştığıdır. Diğer bir ifadeyle hangi dinlerde ve mezheplerde bayanların işgücüne katılım eğilimi artmakta hangilerinde azalmakta olduğu ampirik olarak analiz edilmektedir. Kullanılan veri seti 2000-2009 dönemine ait ortalama değerlerden oluşan çapraz kesit verisidir. Dinler ve mezhepler ile elde edilen sonuçları kısaca özetlersek.

\* Protestan dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0036'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Protestanlık ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Protestan dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Anglikan Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0102'lik P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Anglikan Mezhebi ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Anglikan Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol

değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Hıristiyan dininin geneline ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0748'lik P-değerinin %10'da anlamlı olması bize Hıristiyanlığın geneli ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Hıristiyan dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ancak istatistiksel olarak anlamlı olmadığı, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0463'lük P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve

istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10’da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi’ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0399’luk P-değerinin %5’te anlamlı olması bize Yahudilikteki Muhafazakarlık ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10’da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görölmektedir.

Yahudilik dininin geneline ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0188’lik P-değerinin %5’te anlamlı olması bize Yahudiliğin geneli ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Yahudi dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine

ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Sünniliğe ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0014'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Sünniler ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Sünnilik Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI, ENSEC ve CONSUMP değişkenlerinin istatistiksel olarak anlamlı olmadıkları, ENRTER değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*İbadilere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0631'lik P-değerinin %10'da anlamlı olması bize İbadilik ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu İbadilik takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve

istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Alevilere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0000'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Alevilik ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Alevilik takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Ahmediye Mezhebi'ne ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0421'lık Pdeğerinin %5'te anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Ahmediye Mezhebi takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel

olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu grlmektedir.

\*İslam dininin geneline ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0002'lik P-değerinin %1'de anlamlı olması bize İslam dininin geneli ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu İslam dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI ve ENRSEC değişkenlerinin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadığı, ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları grlmektedir.

\* Şinto dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0352'lik P-değerinin %5'te anlamlı olması bize Şinto dini ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Şinto dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu grlmektedir.

\*Cainizm dinine ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0094'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Cainizm dini ile FLFP arasında ters yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Cainizm dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Konfüçyanizm dinine ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0096'lık Pdeğerinin %1'de anlamlı olması bize Konfüçyanizm dini ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Konfüçyanizm dini takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Senkretik dinlere ait elde edilen katsayının negatif ve bu katsayıya ait 0.0000'lık P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Senkretik dinler ile FLFP arasında ters yönlü

istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Senkretik dinlerin takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da düşük olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\* Animist dinlere ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0002'lik P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Animist dinler ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu Animist dinlerin takipçilerinin oranının yüksek olduğu toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkeninin istatistiksel olarak anlamlı olmadığı, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

\*Dinsizliğe ait elde edilen katsayının pozitif ve bu katsayıya ait 0.0004'lük P-değerinin %1'de anlamlı olması bize Dinsizlik ile FLFP arasında aynı yönlü istatistiksel olarak yüksek derecede anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle bu bulgu herhangi bir dine inanmayanların (dinsizlerin) oranının yüksek olduğu

toplumlarda bayanların işgücüne katılımının da yüksek olduğuna işaret etmektedir. Diğer kontrol değişkenlerine ait tahmin sonuçlarına bakıldığında: AGRI değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, INDUST değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, URBPOP değişkeni ile INFL değişkeninin istatistiksel olarak %10'da bile anlamlı olmadıkları, BIRTH değişkenine ait katsayının beklenen negatif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, ENRPRI değişkeni ile ENRTER değişkenine ait katsayıların beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı oldukları, ENRSEC değişkenine ait katsayının beklenen tersi yönde işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu, CONSUMP değişkenine ait katsayının beklenen pozitif işareti aldığı ve istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir.

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda din ve mezheplerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Bir önceki kısımda aynı konu statik kesit verisi kullanılarak analiz edilmişti ve aynı konu şimdi dinamik veri seti olan panel veri seti yardımıyla analiz edilecektir. Ampirik analizler dengesiz panel veri seti kullanarak çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilerek gerçekleştirilmiştir. Tahmin sonuçlarına göre;

\*CHPRTPTCT(Protestan dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHPRTPTCT(Protestan dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST, FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHPRTPTCT(Protestan dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde

istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde ve ENRPRI değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere ters bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP ile beklentilerin aksi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: : CHCATPC(Hıristiyan Katolik dini takipçilerinin oranı) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında

beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHANGPCT (Hristiyanlık: Anglikan dinine üye olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* CHGENPCT(Hristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CHGENPCT(Hristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: : CHGENPCT(Hristiyanlık dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki; AGRI ve CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, ENRPRI değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere ters bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, INDUST ile FLFP arasında beklentilere

paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre:ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, INFL, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre:ISSUNPCT(İslam: Sünni dinine mensup olanların yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISSHIPCT" (İslam: Şii dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRTER, CONSUMP, INFL, URBPOP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*"ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ISALAPCT"(İslam: Alevi dinine mensup olanların yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*ISGENPCT (İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ISGENPCT (İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ISGENPCT(İslam dinine mensup olanların (toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit

edilmiştir. AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP arasında beklentilerin tersi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "BUGENPCT"(Budizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi) değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI,

ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "HIGENPCT"(Hinduizm dinine mensup olanların(toplam)yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; ENRPRI değişkeni ile FLFP arasında da beklentilerin tersine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SIGENPCT(Sihizm dinine mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI ve CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; ENRPRI değişkeni ile FLFP arasında da beklentilerin tersine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki, URBPOP ile FLFP arasında beklentilerin tersi yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "ANGENPCT"(Animist dinlere mensup olanların(toplam) yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "NORELPCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. INDUST değişkeni ile FLFP arasında ise beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "NORELPCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu

tespit edilmiştir. Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "NORELPCT" (hiçbir dine mensup olmayanların(dinsizlerin)toplam yüzdesi)değişkeni ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. AGRI, ENRTER, INFL, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Çalışmanın bu kısmı sosyal ve demografik faktörlerin altında yer alan yoksulluğun bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Yoksulluğun bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir:

\*"WATTS"( WATTS yoksulluk endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "WATTS"( WATTS yoksulluk endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde

istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: POVGAP(Yoksulluk Boşluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* HEADCOUNT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: HEADCOUT(Kişi başı gelir veya yoksulluk sınırının altındaki hane halklarında yaşayan nüfus yüzdesi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* MLD(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik endeksi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamsız bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni

ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: "mld"(MLD indeksi ortalama günlük sapmayı gösteren eşitsizlik indeksi) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; URBPOP değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda özgürlüklerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Özgürlüklerin bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir.

\*CL1(sivil özgürlük) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CL1(sivil özgürlük) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*PR1(Siyasi haklar) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP

değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: PR1(Siyasi haklar) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* PRESS(Basın Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: PRESS(Basın Özgürlüğü) ile FLFP arasında herhangi bir istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

STATUS(Özgürlük Durumu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: STATUS(Özgürlük Durumu) ile FLFP arasında herhangi bir istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*NEW\_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: NEW\_EMPINX(Yetki Geliştirme Hakları Endeksi) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ASSN(Toplanma ve Birliktelik Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel olarak ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: FORMOV(Yabancı Ülke Seyahat Özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP

değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "SPEECH"(Konuşma özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: SPEECH(Konuşma özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*ELECSD(Özgür Seçme Hakkı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: ELECSD(Özgür Seçme Hakkı) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRSEC, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: NEW\_RELFRE(Din özgürlüğü) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRSEC, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında

beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*"WORKER"(İşçi Hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WORKER(İşçi Hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* WOPOL(Kadın Siyasi Hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WOPOL( Kadın Siyasi Hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*WOSOC(Kadınların sosyal hakları) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: WOSOC(Kadınların sosyal hakları) ile FLFP arasında istatistiksel olarak anlamlı herhangi bir ilişki tespit edilememiştir. AGRI, INFL, ENRTER, CONSUMP değişkenleri

ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Çalışmanın bu kısmı bir toplumda kurumsal faktörlerin bayanların işgücüne katılımını nasıl etkilediği panel veri analizi ile incelenmektedir. Kurumsal faktörlerin bayanların işgücüne katılımına etkisini dengesiz panel veri seti kullanarak analiz etmek için çoklu sabit zaman etki modeli tahmin edilmiştir.

\*"rule"(Hukuk Kuralı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: RULE(Hukuk Kuralı) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir.

\* CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. "Heteroskedastik&Otokorelasyon" kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: CORR1(Yolsuzluğun Kontrolü) ile FLFP arasında ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* "regu"(Düzenleyici Kalite) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, INFL, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST ve FERT değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında

beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: REGU(Düzenleyici Kalite) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\* GOVE(Devlet Etkinliği) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: GOVE(Devlet Etkinliği) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: POLI(Siyasal İstikrar ve Şiddetin / Terörizmin Yokluğu) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP

değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

\*VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. “Heteroskedastik&Otokorelasyon” kısmı için elde edilen tahmin sonuçlarına göre: VOI(Ses ve Hesap Verebilirlik) ile FLFP arasında aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; AGRI, URBPOP, ENRPRI, ENRTER, CONSUMP değişkenleri ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel bir biçimde aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; FERT değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilerin aksine aynı yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki; INDUST değişkeni ile FLFP değişkeni arasında beklentilere paralel ters yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

## KAYNAKÇA

- Abdulloev, I., Gang, I. N. ve Yun, M. S. (2014). Migration, education and the gender gap in labour force participation. *The European Journal of Development Research*, 26(4), ss.509-526.
- Acar, E. O. ve Fraker, A. (2016). Kadınların İşgücüne Katılım Oranının Belirleyicileri: Türkiye Örneği. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 30(4).
- Akbulut, R. (2011). Sectoral changes and the increase in women's labor force participation. *Macroeconomic Dynamics*, 15(2), ss.240-264.
- Akçay, Selçuk (2011). Yolsuzluk, Ekonomik Özgürlükler ve Demokrasi. *Sosyal Ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 1(1),ss.1-15.
- Amuedo-Dorantes, C., ve Grossbard, S. (2007). Cohort-level sex ratio effects on women's labor force participation. *Review of Economics of the Household*, 5(3), ss.249-278.
- Aydın,Süleyman(2016),”Türkiye’de Kadın İstihdamı ve Kadına Dair Sosyal Güvenlik Uygulamaları”,*Çankırı Karatekin Sosyal Bilimler Dergisi*,7(1),ss243-258.
- Barro, R. J. (1996). Democracy and growth. *Journal of economic growth*, 1(1), ss.1-27.
- Berber, M., ve Eser, B. Y. (2008). Türkiye’de Kadın İstihdamı: Ülke Ve Bölge Düzeyinde Sektörel Analiz. *Is, Guc: The Journal of Industrial Relations & Human Resources*, 10(2),ss.1-16.
- Berik, G. ve Bilginsoy, C. (2000). Type of work matters: Women's labor force participation and the child sex ratio in Turkey. *World Development*, 28(5), ss.861-878.
- Besamusca, J., Tijdens, K., Keune, M. ve Steinmetz, S. (2015). Working women worldwide. Age effects in female labor force participation in 117 countries. *World Development*, 74, ss.123-141.
- Beşkaya, A., ve Manan, Ö. (2012). Ekonomik özgürlükler ve demokrasi ile ekonomik performans arasındaki ilişkinin zaman serileri ile analizi: Türkiye örneği. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 5(10), ss.47-76.
- Biber, Ahmet Emre (2010), “İktisadi Büyümede Kurumsal Faktörler ve Kurumsal Değişim”, *Akademik Bakış Dergisi*, S.19, ss. 1-24.
- Cooray, A., Gaddis, I. ve Wacker, K. M. (2012). *Globalization and female labor force participation in developing countries: an empirical (re-) assessment* (No. 129). Courant Research Centre: Poverty, Equity and Growth-Discussion Papers.
- Croda, E., Kyriazidou, E. ve Polycarpou, I. (2011). Intertemporal labor force participation of married women in Germany: A panel data analysis,ss.1-24.

- Çatalbas, Gaye Karpat (2015). Kadınların Isgücüne Katılımını Belirleyen Faktörlerin Belirlenmesi: Panel Veri Yaklaşımı. *Kafkas University. Faculty of Economics and Administrative Sciences. Journal*, 6(10), ss.249.
- Evans, M.D.R. ve Jonathan K. (2008). Trends in Women's Labor Force Participation in Australia: 1984-2002, *Social Science Research*, 37 (1), ss.287-310.
- Dedeoğlu, Saniye (2009). Eşitlik mi Ayrımcılık mı? Türkiye'de Sosyal Devlet, Cinsiyet Eşitliği Politikaları ve Kadın İstihdamı. *Çalışma ve Toplum*, 2(21), ss.41-54.
- De Laat, J., ve Sevilla-Sanz, A. (2011). The fertility and women's labor force participation puzzle in OECD countries: the role of men's home production. *Feminist Economics*, 17(2), ss.87-119.
- De la Rica, S., ve Ferrero, M. D. (2003). The effect of fertility on labour force participation: the Spanish evidence. *Spanish Economic Review*, 5(2), ss.153-172.
- Feldmann, Horst (2007). Protestantism, labor force participation, and employment across countries. *American Journal of Economics and Sociology*, 66(4), ss.795-816.
- Furat, A. Z. (2012). Yüksek Din Öğretimi ve İstihdam İlişkisinde Cinsiyet Oranlarının Değişimi. *İstanbul Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, (26).
- Gaddis, I., ve Klasen, S. (2011). *Economic Development, Structural Change and Women's Labor Force Participation: A Reexamination of the Feminization U Hypothesis* (No. 71). Courant Research Centre: Poverty, Equity and Growth-Discussion Papers.
- Ganguli, I., Hausmann, R., ve Viarengo, M. (2014). Closing the gender gap in education: What is the state of gaps in labour force participation for women, wives and mothers?. *International Labour Review*, 153(2), ss.173-207.
- Gannon, Brenda (2005). A dynamic analysis of disability and labour force participation in Ireland 1995–2000. *Health economics*, 14(9), ss.925-938.
- Gül, E., Ekinci, A., ve Konya, S. (2009). *Türkiye'de istihdam politikaları: yapısal bir analiz*. Ekin Yayınevi.
- Gündoğan, N., ve Biçerli, M. K. (2003). Çalışma Ekonomisi. *Açıköğretim Fakültesi Yayınları, Eskişehir*.
- Güner, T., Ural Uslan, Y., ve Çiçek, Ö. (2014). TÜRKİYE VE AVRUPA BİRLİĞİNDE KADIN İSTİHDAMININ KARŞILAŞTIRMALI İNCELENMESİ. *Visionary E-Journal/Vizyoner Dergisi*, 5(10).
- Hayek, Friedrich August. *The constitution of liberty: The definitive edition*. Vol. 17. Routledge, 2013.
- H'madoun, M. (2010). *Religion and labor force participation of women*. UA, Faculty of Applied Economics.

- Huang, Chiung-Ju (2012), "Corruption, Economic Growth, and Income Inequality: Evidence from Ten Countries in Asia", *World Academy of Science, Engineering and TechnolnICRG*, 66: 354-358.
- Işığışık, Ö. (2014). *İstihdam ve İşsizlik*. Dora Yayıncılık.
- İyem, C., Yalçın, T., ve Çalışkan, A. (2016). İslamda Kadın Emeği Ve İstihdamı. *Elektronik Mesleki Gelişim Ve Araştırmalar Dergisi*, 4(1).
- Kapsos, S., Silbermann, A., ve Bourmpoula, E. (2014). Why is female labour force participation declining so sharply in India?. ILO.
- Karabıyık, İlyas (2012). Türkiye'de Çalışma Hayatında Kadın İstihdamı. *İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 32(1), ss.231-260.
- Karagöz, K. ve Karagöz M. (2010), "Yolsuzluk, Ekonomik Büyüme ve Kamu Harcamaları: Türkiye için Ampirik Bir Analiz", *Sayıştay Dergisi*, S.76.
- Kavak, Yüksel (1997). Eğitim, İstihdam ve işsizlik ilişkileri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(13).ss.21-26
- Kılıç, D., ve Öztürk, S. (2014). Türkiye'de Kadınların işgücüne katılımı önündeki engeller ve çözüm yolları: bir ampirik uygulama. *Amme İdaresi Dergisi*, 47(1), ss.107-130.
- Kızılgöl, Özlem Ayvaz (2012). Kadınların İşgücüne Katılımının Belirleyicileri: Ekonometrik Bir Analiz, *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 13 (1), ss.88-101.
- Koçbulut,Ö.,ve Barış S.(2016)."Avrupa Birliği Ülkelerinde Doğrudan Yabancı Yatırımların Kadın İstihdamı Üzerindeki Etkisi:Panel Veri Analizi", *Aydın İktisat Fakültesi Dergisi*, 1(2),ss.22-39.
- Korkmaz, M., Alacahan, N. D., Cesim, D. T., Yücel, A. S., & Aras, G. (2013). Türkiye'de Kadın İstihdamının Amerika Birleşik Devletlerindeki Kadın İstihdamı İle Karşılaştırılması. *Turkish Studies-International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 8, 9. ss.1845-1863
- Korotayev, A. V., Issaev, L. M., ve Shishkina, A. R. (2015). Female labor force participation rate, Islam, and Arab culture in cross-cultural perspective. *Cross-Cultural Research*, 49(1), ss.3-19.
- Koyuncu, J. Y. (2015). Yargı Bağımsızlığı, Mülkiyet Hakkı Ve Yolsuzluğun Yabancı Sermaye Girişleri Üzerindeki Etkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 29(29).
- [http://birimler.dpu.edu.tr/app/views/panel/ckfinder/userfiles/17/files/DERG\\_/29/143-148.pdf](http://birimler.dpu.edu.tr/app/views/panel/ckfinder/userfiles/17/files/DERG_/29/143-148.pdf)
- Koyuncu, C., Ozturkler, H., ve Yılmaz, R. (2010). Privatization and corruption in transition economies: a panel study. *Journal of Economic Policy Reform*, 13(3), ss.277-284. [Erişim Tarihi: 03.06.2017]<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17487870.2010.503099>

- Koyuncu, Cüneyt ve Gautam Bhattacharyya (2007), "Predicting Corrupt Practices in the Public Sector for 23 OECD Countries", *Applied Econometrics and International Development*, ss. 15-36.
- Kuzgun, Y., & Sevim, S. A. (2004). Kadınların çalışmasına karşı tutum ve dini yönelim arasındaki ilişki. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(1), ss.14-27.
- Lahoti, R., & Swaminathan, H. (2013). Economic growth and female labour force participation in India. IIM Bangalore Research Paper, 414.
- Lee, G. H., & Lee, S. P. (2014). Childcare availability, fertility and female labor force participation in Japan. *Journal of the Japanese and International Economies*, 32, ss.71-85.
- Lee, S., Zhou, H., & Kim, Y. (2014). Labor force participation among Asian immigrant women: Findings from the 2007 American Community Survey. *International Journal of Social Welfare*, 23(3), ss.296-308.
- Litzinger, P. J., & Dunn, J. H. (2013). The Labor Force Participation Rate: An Examination Of The Determinants Of Its Recent Precipitous Decline. *Journal of Applied Business Research*, 29(6), ss.1873.
- MACİT, Mustafa (2014), "Yoksulluk, İnsan Onuru Ve Din / Poverty, Human Dignity and Religion". *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*,14, ss.101-116.
- Miller, Terry, Kim R. Holmes ve Edwin J. Feulner (2012); "Highlights of the 2012 Index of Economic Freedom," 2012 Index of Economic Freedom The Heritage Foundation, s. 1-12.
- Miller, T., & Kim, A. B. (2011). Defining economic freedom. *Miller AT, Holmes KR, Feulner EJ (eds)*,ss.19-27.
- Mincer, J. (1962). Labor force participation of married women: A study of labor supply. In *Aspects of labor economics* ,Princeton University Press, ss.63-105.
- Maurer-Fazio, M., Hughes, J., & Zhang, D. (2007). An ocean formed from one hundred rivers: the effects of ethnicity, gender, marriage, and location on labor force participation in urban China. *Feminist Economics*, 13(3-4),ss.159-187.
- McDonald, P. K., Bradley, L. M., & Guthrie, D. (2005). Good mothers, bad mothers: Exploring the relationship between attitudes towards nonmaternal childcare and mother's labour force participation. *Journal of Family Studies*, 11(1),ss.62-82.
- Özçatal, E. Ö. (2011). Ataerkillik, toplumsal cinsiyet ve kadının çalışma yaşamına katılımı. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1(1), ss.21-39.
- Özer, M., & Biçerli, K. (2003). Türkiye'de kadın işgücünün panel veri analizi.55-85

- Özer, M. & Biçerli, K. (2004). Türkiye’de Kadın İşgücünün Panel Veri Analizi, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3 (1), 55-85.
- ÖZMEN, Ö. G. D. F. (2012). TÜRKİYE’DE KADIN İSTİHDAMI VE MİKRO KREDİ. *Visionary E-Journal/Vizyoner Dergisi*, 3(6).
- Öztürk, M., & Çetin, B. I. (2009). DÜNYADA VE TÜRKİYE’DE YOKSULLUK VE KADINLAR. *Journal of Yasar University*, 4(16).
- Patsiurko, N., Campbell, J. L., & Hall, J. A. (2012). Measuring cultural diversity: ethnic, linguistic and religious fractionalization in the OECD. *Ethnic and racial studies*, 35(2), 195-217.[Erişim Tarihi: 03.06.2017]  
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01419870.2011.579136>
- Powell, B., Manish, G. P., & Nair, M. (2010). 13 Corruption, crime and economic growth. *Handbook on the Economics of Crime*, 328.
- SANAL, M. E. (2007). Dünya Kadınlar Günü’nde Kadın İstihdamına Genel Bir Bakış. *ILO*, ss.6.[Erişim Tarihi:04.04.2017] <http://www.datalink.com.tr/toprakisveren/2008-77-enginsanal.pdf>
- Sarıbaş, Hakan (2009). Ekonomik özgürlükler ve ekonomik büyüme ilişkisi: Bir panel veri analizi. *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, 46(538), 7-16.
- Taban, Sami (2014), *İktisadi Büyüme*, Nobel Yayınları: Ankara.
- Tanzi, Vito. "Corruption around the world: Causes, consequences, scope, and cures." *Staff Papers* 45.4 (1998):ss. 559-594.
- Uzun, Ayşe Meral (2001). Yoksulluk olgusu ve Dünya Bankası. *CÜ İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 4(2), ss.155-174.
- Yıldırım, K., & Doğrul, G. (2008). “Çalışmak ya da Çalışmamak”: Türkiye’de Kentsel Alanlarda Yasayan Kadınların İşgücüne Katılmama Kararlarının Olası Belirleyicileri, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, C:8, S.1, ss.239-261.

## EKLER

*EK-1: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-1'e Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:34

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 109 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-14.20506	25.55623	-0.555836	0.5796
RELIGFRAC	19.90975	4.495724	4.428597	0.0000
EMP1	0.495819	0.155229	3.194112	0.0019
EMP3	-0.399869	0.162410	-2.462097	0.0156
URP1	1.382848	0.526450	2.626743	0.0100
INF1	0.003756	0.150233	0.025004	0.9801
LOG(BIRTH)	-5.801405	1.892652	-3.065226	0.0028
SC4	0.312959	0.071561	4.373286	0.0000
SC6	-0.116143	0.087728	-1.323890	0.1886
SC8	0.212684	0.061306	3.469216	0.0008
LOG(HOU10)	3.717287	1.716784	2.165262	0.0328
R-squared	0.531166	Mean dependent var		51.58642
Adjusted R-squared	0.483326	S.D. dependent var		14.42319
S.E. of regression	10.36740	Akaike info criterion		7.610664
Sum squared resid	10533.33	Schwarz criterion		7.882268
Log likelihood	-403.7812	Hannan-Quinn criter.		7.720809
F-statistic	11.10291	Durbin-Watson stat		2.131830
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		13.13079
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-2: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-1'e Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.006832	Prob. F(1,97)	0.9343
Obs*R-squared	0.007676	Prob. Chi-Square(1)	0.9302

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 15:51

Sample: 2 210

Included observations: 109

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.266444	22.71765	0.011728	0.9907
RELIGFRAC	-0.036129	4.623328	-0.007814	0.9938
EMP1	-0.000622	0.109641	-0.005670	0.9955
EMP3	0.001497	0.187379	0.007987	0.9936
URP1	0.010028	0.755310	0.013276	0.9894
INF1	0.000404	0.163325	0.002474	0.9980
LOG(BIRTH)	0.001114	1.718511	0.000648	0.9995
SC4	-0.001218	0.083837	-0.014523	0.9884
SC6	-0.000366	0.085681	-0.004277	0.9966
SC8	-1.83E-05	0.063508	-0.000288	0.9998
LOG(HOU10)	-0.006425	1.606890	-0.003998	0.9968
RESID(-1)	0.011745	0.142095	0.082654	0.9343
R-squared	0.000070	Mean dependent var		1.13E-14
Adjusted R-squared	-0.113324	S.D. dependent var		9.875771
S.E. of regression	10.42034	Akaike info criterion		7.628942
Sum squared resid	10532.59	Schwarz criterion		7.925237
Log likelihood	-403.7773	Hannan-Quinn criter.		7.749101
F-statistic	0.000621	Durbin-Watson stat		2.159090
Prob(F-statistic)	1.000000			

***EK-3: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-1'e Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)***

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.899923	Prob. F(10,98)	0.0540
Obs*R-squared	17.70026	Prob. Chi-Square(10)	0.0602
Scaled explained SS	13.84777	Prob. Chi-Square(10)	0.1800

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 03/31/17 Time: 16:00  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 109

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	425.8536	119.3144	3.569173	0.0006
RELIGFRAC^2	-96.66285	66.83013	-1.446396	0.1513
EMP1^2	-0.031028	0.014199	-2.185271	0.0313
EMP3^2	-0.055500	0.045957	-1.207646	0.2301
URP1^2	-0.610030	1.153268	-0.528958	0.5980
INF1^2	-0.048531	0.058715	-0.826548	0.4105
LOG(BIRTH)^2	0.799918	0.772766	1.035136	0.3032
SC4^2	-0.005391	0.005235	-1.029744	0.3057
SC6^2	-0.006489	0.006471	-1.002833	0.3184
SC8^2	-0.000290	0.007069	-0.040970	0.9674
LOG(HOU10)^2	-0.423315	0.358359	-1.181260	0.2404

R-squared	0.162388	Mean dependent var	96.63607
Adjusted R-squared	0.076917	S.D. dependent var	135.0691
S.E. of regression	129.7707	Akaike info criterion	12.66487
Sum squared resid	1650361.	Schwarz criterion	12.93647
Log likelihood	-679.2354	Hannan-Quinn criter.	12.77501
F-statistic	1.899923	Durbin-Watson stat	2.117806
Prob(F-statistic)	0.054010		

*EK-4: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-2'ye Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:42

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 109 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-13.42917	27.52724	-0.487850	0.6267
LINGFRAC	9.516733	4.432342	2.147112	0.0343
EMP1	0.488936	0.147473	3.315439	0.0013
EMP3	-0.557052	0.187924	-2.964240	0.0038
URP1	0.699972	0.626401	1.117451	0.2665
INF1	0.039470	0.163438	0.241499	0.8097
LOG(BIRTH)	-6.658067	2.053671	-3.242033	0.0016
SC4	0.367754	0.084751	4.339229	0.0000
SC6	-0.119000	0.088335	-1.347138	0.1810
SC8	0.217441	0.070363	3.090302	0.0026
LOG(HOU10)	4.259505	1.898072	2.244122	0.0271
R-squared	0.462606	Mean dependent var		51.58642
Adjusted R-squared	0.407770	S.D. dependent var		14.42319
S.E. of regression	11.09958	Akaike info criterion		7.747146
Sum squared resid	12073.67	Schwarz criterion		8.018750
Log likelihood	-411.2195	Hannan-Quinn criter.		7.857292
F-statistic	8.436157	Durbin-Watson stat		1.935452
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		9.913860
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-5: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-2'ye Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.501139	Prob. F(1,97)	0.4807
Obs*R-squared	0.560241	Prob. Chi-Square(1)	0.4542

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:39

Sample: 2 210

Included observations: 109

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.404485	24.49056	0.057348	0.9544
LINGFRAC	0.340182	4.801041	0.070856	0.9437
EMP1	-0.002802	0.116877	-0.023973	0.9809
EMP3	0.013889	0.195167	0.071166	0.9434
URP1	0.053010	0.793706	0.066788	0.9469
INF1	0.003546	0.174145	0.020364	0.9838
LOG(BIRTH)	-0.014799	1.831435	-0.008081	0.9936
SC4	-0.008668	0.094026	-0.092184	0.9267
SC6	-0.002308	0.091487	-0.025229	0.9799
SC8	-0.002956	0.068326	-0.043265	0.9656
LOG(HOU10)	-0.023345	1.710589	-0.013647	0.9891
RESID(-1)	0.104292	0.147323	0.707912	0.4807
R-squared	0.005140	Mean dependent var	-5.21E-16	
Adjusted R-squared	-0.107679	S.D. dependent var	10.57323	
S.E. of regression	11.12794	Akaike info criterion	7.760342	
Sum squared resid	12011.61	Schwarz criterion	8.056637	
Log likelihood	-410.9386	Hannan-Quinn criter.	7.880500	
F-statistic	0.045558	Durbin-Watson stat	2.155549	
Prob(F-statistic)	0.999998			

**EK-6: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-2'ye Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.930349	Prob. F(10,98)	0.0498
Obs*R-squared	17.93707	Prob. Chi-Square(10)	0.0560
Scaled explained SS	14.04991	Prob. Chi-Square(10)	0.1707

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:41

Sample: 2 210

Included observations: 109

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	464.8653	144.1747	3.224319	0.0017
LINGFRAC^2	-116.4967	80.89984	-1.440011	0.1531
EMP1^2	-0.031475	0.016170	-1.946560	0.0545
EMP3^2	-0.008528	0.052768	-0.161621	0.8719
URP1^2	-0.581516	1.337781	-0.434687	0.6647
INF1^2	-0.054090	0.066635	-0.811736	0.4189
LOG(BIRTH)^2	1.013219	0.895360	1.131633	0.2606
SC4^2	-0.013755	0.006426	-2.140570	0.0348
SC6^2	-0.006275	0.007418	-0.845819	0.3997
SC8^2	-0.012235	0.008104	-1.509804	0.1343
LOG(HOU10)^2	-0.359467	0.410895	-0.874838	0.3838

R-squared	0.164560	Mean dependent var	110.7676
Adjusted R-squared	0.079311	S.D. dependent var	154.9140
S.E. of regression	148.6438	Akaike info criterion	12.93644
Sum squared resid	2165309.	Schwarz criterion	13.20804
Log likelihood	-694.0359	Hannan-Quinn criter.	13.04658
F-statistic	1.930349	Durbin-Watson stat	1.687074
Prob(F-statistic)	0.049777		

*EK-7: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-3'e Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 03/31/17 Time: 16:52  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 109 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-18.67347	25.19505	-0.741156	0.4604
ETHNFRAC	10.65554	5.595975	1.904143	0.0598
EMP1	0.526118	0.118917	4.424245	0.0000
EMP3	-0.559751	0.193980	-2.885610	0.0048
URP1	0.629262	0.794915	0.791609	0.4305
INF1	-0.004276	0.176761	-0.024192	0.9807
LOG(BIRTH)	-6.913722	1.843242	-3.750849	0.0003
SC4	0.314127	0.088134	3.564210	0.0006
SC6	-0.098265	0.092520	-1.062091	0.2908
SC8	0.212148	0.067918	3.123579	0.0023
LOG(HOU10)	4.699631	1.729161	2.717868	0.0078
R-squared	0.460684	Mean dependent var		51.58642
Adjusted R-squared	0.405652	S.D. dependent var		14.42319
S.E. of regression	11.11941	Akaike info criterion		7.750717
Sum squared resid	12116.86	Schwarz criterion		8.022321
Log likelihood	-411.4141	Hannan-Quinn criter.		7.860862
F-statistic	8.371159	Durbin-Watson stat		1.864278
Prob(F-statistic)	0.000000			

*EK-8: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-3'e Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.204548	Prob. F(1,97)	0.2751
Obs*R-squared	1.336961	Prob. Chi-Square(1)	0.2476

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:45

Sample: 2 210

Included observations: 109

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.666142	25.28576	0.105440	0.9162
ETHNFRAC	0.448712	5.605075	0.080055	0.9364
EMP1	-0.003701	0.118841	-0.031146	0.9752
EMP3	0.020600	0.194685	0.105814	0.9159
URP1	0.071250	0.796736	0.089427	0.9289
INF1	0.003679	0.176608	0.020830	0.9834
LOG(BIRTH)	0.007847	1.841335	0.004262	0.9966
SC4	-0.017109	0.089411	-0.191348	0.8487
SC6	-0.002679	0.092456	-0.028980	0.9769
SC8	-0.004241	0.067957	-0.062402	0.9504
LOG(HOU10)	-0.059723	1.728216	-0.034558	0.9725
RESID(-1)	0.158365	0.144293	1.097519	0.2751
R-squared	0.012266	Mean dependent var		1.13E-14
Adjusted R-squared	-0.099745	S.D. dependent var		10.59212
S.E. of regression	11.10783	Akaike info criterion		7.756724
Sum squared resid	11968.23	Schwarz criterion		8.053019
Log likelihood	-410.7415	Hannan-Quinn criter.		7.876882
F-statistic	0.109504	Durbin-Watson stat		2.197199
Prob(F-statistic)	0.999844			

*EK-9: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-3'e Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.522334	Prob. F(10,98)	0.1428
Obs*R-squared	14.65549	Prob. Chi-Square(10)	0.1451
Scaled explained SS	12.23560	Prob. Chi-Square(10)	0.2696

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:49

Sample: 2 210

Included observations: 109

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	511.6302	154.0374	3.321467	0.0013
ETHNFRAC^2	-107.9583	87.74838	-1.230317	0.2215
EMP1^2	-0.034846	0.017146	-2.032319	0.0448
EMP3^2	-0.017729	0.055818	-0.317616	0.7515
URP1^2	-0.503485	1.449667	-0.347311	0.7291
INF1^2	-0.029560	0.070502	-0.419274	0.6759
LOG(BIRTH)^2	0.977256	0.934048	1.046258	0.2980
SC4^2	-0.011061	0.006335	-1.745980	0.0839
SC6^2	-0.006707	0.007932	-0.845554	0.3999
SC8^2	-0.008686	0.008542	-1.016830	0.3117
LOG(HOU10)^2	-0.470331	0.434090	-1.083489	0.2813

R-squared	0.134454	Mean dependent var	111.1638
Adjusted R-squared	0.046133	S.D. dependent var	160.5065
S.E. of regression	156.7604	Akaike info criterion	13.04277
Sum squared resid	2408236.	Schwarz criterion	13.31437
Log likelihood	-699.8309	Hannan-Quinn criter.	13.15291
F-statistic	1.522334	Durbin-Watson stat	1.823971
Prob(F-statistic)	0.142777		

*EK-10: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-4'e Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 03/31/17 Time: 17:01  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 98 after adjustments  
HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed bandwidth = 4.0000)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.851562	31.69730	-0.121511	0.9036
CULTDIVERS	8.202793	6.149256	1.333949	0.1857
EMP1	0.431703	0.175766	2.456126	0.0160
EMP3	-0.832205	0.273662	-3.041000	0.0031
URP1	-0.457191	1.158126	-0.394768	0.6940
INF1	0.110219	0.182368	0.604375	0.5472
LOG(BIRTH)	-7.806485	2.042668	-3.821709	0.0002
SC4	0.351775	0.088913	3.956392	0.0002
SC6	-0.201212	0.091520	-2.198552	0.0306
SC8	0.191916	0.082398	2.329124	0.0222
LOG(HOU10)	5.240039	1.944847	2.694320	0.0085
R-squared	0.480706	Mean dependent var		52.03020
Adjusted R-squared	0.421017	S.D. dependent var		14.66812
S.E. of regression	11.16111	Akaike info criterion		7.768178
Sum squared resid	10837.62	Schwarz criterion		8.058327
Log likelihood	-369.6407	Hannan-Quinn criter.		7.885537
F-statistic	8.053511	Durbin-Watson stat		1.666086
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		13.82872
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-11: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-4'e Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.608429	Prob. F(1,86)	0.0608
Obs*R-squared	3.946347	Prob. Chi-Square(1)	0.0470

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/31/17 Time: 16:54

Sample: 2 210

Included observations: 98

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.713065	26.00763	0.142768	0.8868
CULTDIVERS	1.539224	6.303251	0.244195	0.8077
EMP1	-0.000789	0.123942	-0.006369	0.9949
EMP3	0.000724	0.242802	0.002980	0.9976
URP1	-0.399981	1.215974	-0.328939	0.7430
INF1	0.054138	0.192662	0.281001	0.7794
LOG(BIRTH)	0.083089	2.003473	0.041473	0.9670
SC4	-0.028275	0.091494	-0.309040	0.7580
SC6	-0.020057	0.096424	-0.208005	0.8357
SC8	-0.006252	0.075414	-0.082907	0.9341
LOG(HOU10)	-0.007014	1.810894	-0.003873	0.9969
RESID(-1)	0.321641	0.169322	1.899586	0.0608
R-squared	0.040269	Mean dependent var	-1.28E-14	
Adjusted R-squared	-0.082487	S.D. dependent var	10.57015	
S.E. of regression	10.99746	Akaike info criterion	7.747484	
Sum squared resid	10401.20	Schwarz criterion	8.064011	
Log likelihood	-367.6267	Hannan-Quinn criter.	7.875512	
F-statistic	0.328039	Durbin-Watson stat	2.335013	
Prob(F-statistic)	0.977479			

*EK-12: Dinsel, Etnik, Dilsel ve Kültürel Çeşitliliğin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Model-4'e Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	2.281685	Prob. F(10,87)	0.0200
Obs*R-squared	20.36164	Prob. Chi-Square(10)	0.0260
Scaled explained SS	17.62940	Prob. Chi-Square(10)	0.0615

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 03/31/17 Time: 16:57  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 98

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	531.5013	161.2631	3.295864	0.0014
CULTDIVERS^2	-393.2061	133.9043	-2.936471	0.0042
EMP1^2	-0.031122	0.018136	-1.716022	0.0897
EMP3^2	-0.011994	0.062287	-0.192566	0.8477
URP1^2	0.539513	2.528930	0.213336	0.8316
INF1^2	-0.029951	0.074649	-0.401228	0.6892
LOG(BIRTH)^2	1.011135	0.998861	1.012288	0.3142
SC4^2	-0.014675	0.006442	-2.278090	0.0252
SC6^2	-0.002990	0.008268	-0.361563	0.7186
SC8^2	-0.017425	0.009455	-1.842923	0.0687
LOG(HOU10)^2	-0.446027	0.450025	-0.991117	0.3244
R-squared	0.207772	Mean dependent var		110.5879
Adjusted R-squared	0.116711	S.D. dependent var		164.7666
S.E. of regression	154.8533	Akaike info criterion		13.02826
Sum squared resid	2086221.	Schwarz criterion		13.31841
Log likelihood	-627.3850	Hannan-Quinn criter.		13.14562
F-statistic	2.281685	Durbin-Watson stat		1.929480
Prob(F-statistic)	0.019965			

**EK-13: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 15:39

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.210662	27.50675	0.007659	0.9939
CHPRTPCT	13.22714	4.430948	2.985171	0.0036
EMP1	0.477930	0.150637	3.172731	0.0020
EMP3	-0.487192	0.206596	-2.358183	0.0204
URP1	0.561487	0.692133	0.811241	0.4193
INF1	0.059735	0.180052	0.331766	0.7408
LOG(BIRTH)	-5.919770	2.114026	-2.800236	0.0062
SC4	0.293111	0.073532	3.986172	0.0001
SC6	-0.151574	0.087563	-1.731025	0.0867
SC8	0.198365	0.064691	3.066362	0.0028
LOG(HOU10)	3.812587	1.968307	1.936988	0.0557
R-squared	0.480245	Mean dependent var	51.68123	
Adjusted R-squared	0.425534	S.D. dependent var	14.51035	
S.E. of regression	10.99791	Akaike info criterion	7.731272	
Sum squared resid	11490.63	Schwarz criterion	8.007667	
Log likelihood	-398.7574	Hannan-Quinn criter.	7.843296	
F-statistic	8.777829	Durbin-Watson stat	1.767052	
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic	11.84699	
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-14: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.928497	Prob. F(1,94)	0.1682
Obs*R-squared	2.130969	Prob. Chi-Square(1)	0.1443

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 15:35

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.521051	23.68920	0.106422	0.9155
CHP RTPCT	-0.633850	6.241665	-0.101551	0.9193
EMP1	-0.009706	0.117116	-0.082871	0.9341
EMP3	-0.022622	0.206717	-0.109435	0.9131
URP1	-0.075229	0.783409	-0.096027	0.9237
INF1	0.032895	0.180569	0.182173	0.8558
LOG(BIRTH)	-0.233374	1.872513	-0.124631	0.9011
SC4	-0.023167	0.088826	-0.260810	0.7948
SC6	-0.018451	0.094044	-0.196196	0.8449
SC8	-0.007471	0.070490	-0.105993	0.9158
LOG(HOU10)	0.208978	1.726763	0.121023	0.9039
RESID(-1)	0.214923	0.154766	1.388703	0.1682
R-squared	0.020103	Mean dependent var	-3.40E-14	
Adjusted R-squared	-0.094565	S.D. dependent var	10.46110	
S.E. of regression	10.94455	Akaike info criterion	7.729832	
Sum squared resid	11259.63	Schwarz criterion	8.031353	
Log likelihood	-397.6811	Hannan-Quinn criter.	7.852040	
F-statistic	0.175318	Durbin-Watson stat	2.231502	
Prob(F-statistic)	0.998499			

**EK-15: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	2.140425	Prob. F(10,95)	0.0284
Obs*R-squared	19.49113	Prob. Chi-Square(10)	0.0345
Scaled explained SS	15.62540	Prob. Chi-Square(10)	0.1109

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 15:37  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	731.7316	315.4090	2.319945	0.0225
CHP RTPCT	-62.39249	83.12637	-0.750574	0.4548
EMP1	-2.946424	1.561155	-1.887336	0.0622
EMP3	1.835853	2.751852	0.667133	0.5063
URP1	-4.321104	10.43640	-0.414042	0.6798
INF1	-2.564595	2.390435	-1.072857	0.2861
LOG(BIRTH)	53.15746	24.90413	2.134484	0.0354
SC4	-1.515343	1.165046	-1.300672	0.1965
SC6	0.841226	1.243238	0.676641	0.5003
SC8	-1.976605	0.938554	-2.106011	0.0378
LOG(HOU10)	-42.44734	22.97100	-1.847866	0.0677

R-squared	0.183879	Mean dependent var	108.4022
Adjusted R-squared	0.097971	S.D. dependent var	153.8829
S.E. of regression	146.1506	Akaike info criterion	12.90514
Sum squared resid	2029201.	Schwarz criterion	13.18153
Log likelihood	-672.9723	Hannan-Quinn criter.	13.01716
F-statistic	2.140425	Durbin-Watson stat	1.693808
Prob(F-statistic)	0.028376		

**EK-16: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.881206	Prob. F(10,95)	0.0572
Obs*R-squared	17.52080	Prob. Chi-Square(10)	0.0636
Scaled explained SS	14.04585	Prob. Chi-Square(10)	0.1709

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 15:38  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	381.6951	136.0357	2.805845	0.0061
CHP RTPCT^2	-10.66364	106.6389	-0.099998	0.9206
EMP1^2	-0.028617	0.016203	-1.766123	0.0806
EMP3^2	0.029512	0.054445	0.542057	0.5890
URP1^2	-1.038876	1.329053	-0.781666	0.4364
INF1^2	-0.052481	0.068471	-0.766479	0.4453
LOG(BIRTH)^2	1.337460	0.891955	1.499471	0.1371
SC4^2	-0.009324	0.005967	-1.562536	0.1215
SC6^2	-0.000311	0.007666	-0.040630	0.9677
SC8^2	-0.015684	0.008929	-1.756569	0.0822
LOG(HOU10)^2	-0.513992	0.410124	-1.253260	0.2132

R-squared	0.165291	Mean dependent var	108.4022
Adjusted R-squared	0.077426	S.D. dependent var	153.8829
S.E. of regression	147.8056	Akaike info criterion	12.92766
Sum squared resid	2075418.	Schwarz criterion	13.20405
Log likelihood	-674.1659	Hannan-Quinn criter.	13.03968
F-statistic	1.881206	Durbin-Watson stat	1.776782
Prob(F-statistic)	0.057226		

*EK-17: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:11

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.935119	28.51878	0.067854	0.9460
CHANGPCT	21.86418	8.338449	2.622093	0.0102
EMP1	0.460964	0.156832	2.939224	0.0041
EMP3	-0.587456	0.194722	-3.016901	0.0033
URP1	0.693837	0.669009	1.037112	0.3023
INF1	0.095834	0.180051	0.532258	0.5958
LOG(BIRTH)	-6.562119	2.193270	-2.991934	0.0035
SC4	0.296038	0.074211	3.989132	0.0001
SC6	-0.162969	0.087689	-1.858488	0.0662
SC8	0.224645	0.066225	3.392159	0.0010
LOG(HOU10)	4.178088	2.057330	2.030831	0.0451
R-squared	0.463514	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.407042	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.17351	Akaike info criterion		7.762955
Sum squared resid	11860.51	Schwarz criterion		8.039349
Log likelihood	-400.4366	Hannan-Quinn criter.		7.874979
F-statistic	8.207822	Durbin-Watson stat		1.770110
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		14.44707
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-17: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.816095	Prob. F(1,94)	0.1810
Obs*R-squared	2.009120	Prob. Chi-Square(1)	0.1564

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:08

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.614685	24.26517	0.148966	0.8819
CHANGPCT	-0.351594	18.60713	-0.018896	0.9850
EMP1	-0.009375	0.118670	-0.079000	0.9372
EMP3	-0.008532	0.201597	-0.042322	0.9663
URP1	-0.083829	0.793262	-0.105677	0.9161
INF1	0.039166	0.183643	0.213271	0.8316
LOG(BIRTH)	-0.108054	1.861316	-0.058053	0.9538
SC4	-0.019683	0.090554	-0.217364	0.8284
SC6	-0.018115	0.095408	-0.189873	0.8498
SC8	-0.002294	0.069896	-0.032814	0.9739
LOG(HOU10)	0.061102	1.737233	0.035172	0.9720
RESID(-1)	0.210915	0.156509	1.347626	0.1810
R-squared	0.018954	Mean dependent var	-3.28E-14	
Adjusted R-squared	-0.095849	S.D. dependent var	10.62813	
S.E. of regression	11.12583	Akaike info criterion	7.762687	
Sum squared resid	11635.70	Schwarz criterion	8.064208	
Log likelihood	-399.4224	Hannan-Quinn criter.	7.884895	
F-statistic	0.165100	Durbin-Watson stat	2.204189	
Prob(F-statistic)	0.998864			

**EK-18: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.901917	Prob. F(10,95)	0.0542
Obs*R-squared	17.68152	Prob. Chi-Square(10)	0.0606
Scaled explained SS	15.06498	Prob. Chi-Square(10)	0.1297

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:09  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	731.7366	340.6154	2.148278	0.0342
CHANGPCT	-292.9789	262.7770	-1.114933	0.2677
EMP1	-2.922157	1.673183	-1.746466	0.0840
EMP3	1.058786	2.845904	0.372039	0.7107
URP1	-5.106241	11.16935	-0.457165	0.6486
INF1	-2.671168	2.561051	-1.042997	0.2996
LOG(BIRTH)	48.02155	26.26440	1.828389	0.0706
SC4	-1.446069	1.262224	-1.145652	0.2548
SC6	0.782774	1.334085	0.586750	0.5588
SC8	-2.177936	0.986909	-2.206827	0.0297
LOG(HOU10)	-38.85844	24.52792	-1.584253	0.1165

R-squared	0.166807	Mean dependent var	111.8916
Adjusted R-squared	0.079102	S.D. dependent var	163.7485
S.E. of regression	157.1387	Akaike info criterion	13.05012
Sum squared resid	2345793.	Schwarz criterion	13.32651
Log likelihood	-680.6563	Hannan-Quinn criter.	13.16214
F-statistic	1.901917	Durbin-Watson stat	1.678421
Prob(F-statistic)	0.054159		

*EK-20: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.744966	Prob. F(10,95)	0.0818
Obs*R-squared	16.44882	Prob. Chi-Square(10)	0.0875
Scaled explained SS	14.01470	Prob. Chi-Square(10)	0.1723

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:10

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	390.8630	146.6241	2.665748	0.0090
CHANGPCT^2	-592.1557	839.7501	-0.705157	0.4824
EMP1^2	-0.027981	0.017380	-1.609956	0.1107
EMP3^2	0.011761	0.056582	0.207856	0.8358
URP1^2	-1.001522	1.414953	-0.707813	0.4808
INF1^2	-0.054955	0.073308	-0.749639	0.4553
LOG(BIRTH)^2	0.988518	0.950580	1.039910	0.3010
SC4^2	-0.009105	0.006450	-1.411572	0.1613
SC6^2	-0.001832	0.008200	-0.223402	0.8237
SC8^2	-0.016322	0.009094	-1.794731	0.0759
LOG(HOU10)^2	-0.401053	0.440063	-0.911354	0.3644

R-squared	0.155178	Mean dependent var	111.8916
Adjusted R-squared	0.066249	S.D. dependent var	163.7485
S.E. of regression	158.2315	Akaike info criterion	13.06398
Sum squared resid	2378534.	Schwarz criterion	13.34037
Log likelihood	-681.3910	Hannan-Quinn criter.	13.17600
F-statistic	1.744966	Durbin-Watson stat	1.753043
Prob(F-statistic)	0.081801		

*EK-21: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 15:47

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.115312	27.50552	0.113261	0.9101
CHGENPCT	8.129726	4.513587	1.801167	0.0748
EMP1	0.494195	0.153834	3.212516	0.0018
EMP3	-0.559300	0.185760	-3.010873	0.0033
URP1	0.957388	0.689432	1.388661	0.1682
INF1	0.085870	0.163015	0.526764	0.5996
LOG(BIRTH)	-5.992255	2.030030	-2.951806	0.0040
SC4	0.216991	0.086816	2.499443	0.0142
SC6	-0.115736	0.092360	-1.253100	0.2132
SC8	0.194730	0.067111	2.901634	0.0046
LOG(HOU10)	3.819159	1.941768	1.966846	0.0521
R-squared	0.479789	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.425030	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.00272	Akaike info criterion		7.732148
Sum squared resid	11500.69	Schwarz criterion		8.008542
Log likelihood	-398.8038	Hannan-Quinn criter.		7.844172
F-statistic	8.761837	Durbin-Watson stat		1.758245
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		9.133015
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-22: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.141181	Prob. F(1,94)	0.2881
Obs*R-squared	1.271428	Prob. Chi-Square(1)	0.2595

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 15:45

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.060597	23.96720	0.127699	0.8987
CHGENPCT	-0.344144	3.893103	-0.088398	0.9297
EMP1	-0.006886	0.118546	-0.058089	0.9538
EMP3	-0.009055	0.197445	-0.045862	0.9635
URP1	-0.078619	0.787898	-0.099783	0.9207
INF1	0.017728	0.179959	0.098509	0.9217
LOG(BIRTH)	-0.141558	1.871624	-0.075634	0.9399
SC4	-0.013739	0.099321	-0.138330	0.8903
SC6	-0.016767	0.098116	-0.170889	0.8647
SC8	-0.001532	0.071075	-0.021551	0.9829
LOG(HOU10)	0.080378	1.729620	0.046472	0.9630
RESID(-1)	0.168109	0.157367	1.068261	0.2881
R-squared	0.011995	Mean dependent var	-2.68E-14	
Adjusted R-squared	-0.103623	S.D. dependent var	10.46568	
S.E. of regression	10.99456	Akaike info criterion	7.738948	
Sum squared resid	11362.74	Schwarz criterion	8.040470	
Log likelihood	-398.1643	Hannan-Quinn criter.	7.861157	
F-statistic	0.103744	Durbin-Watson stat	2.116200	
Prob(F-statistic)	0.999880			

*EK-23: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	2.703753	Prob. F(10,95)	0.0058
Obs*R-squared	23.48440	Prob. Chi-Square(10)	0.0091
Scaled explained SS	15.76719	Prob. Chi-Square(10)	0.1065

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 15:46  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	582.5753	282.9588	2.058870	0.0422
CHGENPCT	-132.9616	46.13549	-2.881980	0.0049
EMP1	-2.562023	1.407588	-1.820151	0.0719
EMP3	0.445912	2.345722	0.190096	0.8496
URP1	-13.13039	9.328213	-1.407600	0.1625
INF1	-3.290294	2.130833	-1.544135	0.1259
LOG(BIRTH)	17.82704	22.20029	0.803009	0.4240
SC4	0.516952	1.171112	0.441420	0.6599
SC6	-0.522267	1.151708	-0.453471	0.6512
SC8	-1.480093	0.845009	-1.751572	0.0831
LOG(HOU10)	-18.99529	20.54805	-0.924433	0.3576

R-squared	0.221551	Mean dependent var	108.4971
Adjusted R-squared	0.139609	S.D. dependent var	140.9487
S.E. of regression	130.7402	Akaike info criterion	12.68229
Sum squared resid	1623834.	Schwarz criterion	12.95868
Log likelihood	-661.1611	Hannan-Quinn criter.	12.79431
F-statistic	2.703753	Durbin-Watson stat	1.792465
Prob(F-statistic)	0.005812		

*EK-24: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	2.655905	Prob. F(10,95)	0.0067
Obs*R-squared	23.15960	Prob. Chi-Square(10)	0.0102
Scaled explained SS	15.54913	Prob. Chi-Square(10)	0.1133

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 15:46

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	331.5997	120.7764	2.745567	0.0072
CHGENPCT^2	-134.0588	46.66624	-2.872714	0.0050
EMP1^2	-0.025844	0.014501	-1.782142	0.0779
EMP3^2	-0.002811	0.047097	-0.059691	0.9525
URP1^2	-1.386428	1.167069	-1.187957	0.2378
INF1^2	-0.077866	0.060748	-1.281781	0.2030
LOG(BIRTH)^2	-0.131039	0.807020	-0.162374	0.8714
SC4^2	0.001059	0.005991	0.176745	0.8601
SC6^2	-0.008026	0.006937	-1.157094	0.2501
SC8^2	-0.010016	0.007693	-1.301978	0.1961
LOG(HOU10)^2	-0.038032	0.370103	-0.102762	0.9184

R-squared	0.218487	Mean dependent var	108.4971
Adjusted R-squared	0.136222	S.D. dependent var	140.9487
S.E. of regression	130.9972	Akaike info criterion	12.68621
Sum squared resid	1630226.	Schwarz criterion	12.96261
Log likelihood	-661.3693	Hannan-Quinn criter.	12.79824
F-statistic	2.655905	Durbin-Watson stat	1.841523
Prob(F-statistic)	0.006663		

***EK-25: Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)***

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:25

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.824911	28.78832	0.098127	0.9220
JDORPCT	3098.220	1534.674	2.018813	0.0463
EMP1	0.471040	0.160016	2.943699	0.0041
EMP3	-0.609621	0.190555	-3.199190	0.0019
URP1	0.727303	0.676991	1.074317	0.2854
INF1	0.092135	0.179968	0.511952	0.6099
LOG(BIRTH)	-6.670700	2.212946	-3.014398	0.0033
SC4	0.311998	0.072687	4.292372	0.0000
SC6	-0.155268	0.091291	-1.700802	0.0923
SC8	0.221351	0.068546	3.229232	0.0017
LOG(HOU10)	4.127633	2.085555	1.979153	0.0507
R-squared	0.461261	Mean dependent var	51.68123	
Adjusted R-squared	0.404551	S.D. dependent var	14.51035	
S.E. of regression	11.19696	Akaike info criterion	7.767146	
Sum squared resid	11910.32	Schwarz criterion	8.043540	
Log likelihood	-400.6587	Hannan-Quinn criter.	7.879170	
F-statistic	8.133758	Durbin-Watson stat	1.777185	
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic	10.32621	
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-26: Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.823688	Prob. F(1,94)	0.1801
Obs*R-squared	2.017360	Prob. Chi-Square(1)	0.1555

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:23

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.009036	24.51046	0.163564	0.8704
JDORPCT	-191.0038	3141.609	-0.060798	0.9516
EMP1	-0.009474	0.119740	-0.079123	0.9371
EMP3	-0.009826	0.199202	-0.049325	0.9608
URP1	-0.085130	0.793533	-0.107280	0.9148
INF1	0.028111	0.182866	0.153725	0.8782
LOG(BIRTH)	-0.091028	1.858264	-0.048985	0.9610
SC4	-0.020541	0.089657	-0.229109	0.8193
SC6	-0.015349	0.096557	-0.158961	0.8740
SC8	-0.004955	0.070707	-0.070078	0.9443
LOG(HOU10)	0.039080	1.753472	0.022287	0.9823
RESID(-1)	0.208098	0.154096	1.350440	0.1801
R-squared	0.019032	Mean dependent var	-2.61E-14	
Adjusted R-squared	-0.095762	S.D. dependent var	10.65043	
S.E. of regression	11.14873	Akaike info criterion	7.766799	
Sum squared resid	11683.65	Schwarz criterion	8.068320	
Log likelihood	-399.6403	Hannan-Quinn criter.	7.889007	
F-statistic	0.165790	Durbin-Watson stat	2.217495	
Prob(F-statistic)	0.998842			

*EK-27: Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.697762	Prob. F(10,95)	0.0924
Obs*R-squared	16.07131	Prob. Chi-Square(10)	0.0976
Scaled explained SS	13.53204	Prob. Chi-Square(10)	0.1954

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:24  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	777.7356	345.4421	2.251421	0.0267
JDORPCT	-5680.981	44559.93	-0.127491	0.8988
EMP1	-2.731264	1.697172	-1.609303	0.1109
EMP3	1.754600	2.826425	0.620784	0.5362
URP1	-6.835141	11.23112	-0.608590	0.5442
INF1	-2.755600	2.579495	-1.068271	0.2881
LOG(BIRTH)	48.77792	26.36661	1.849988	0.0674
SC4	-1.697226	1.254520	-1.352889	0.1793
SC6	1.030838	1.361406	0.757187	0.4508
SC8	-2.332613	1.002556	-2.326667	0.0221
LOG(HOU10)	-41.48160	24.89273	-1.666414	0.0989

R-squared	0.151616	Mean dependent var	112.3615
Adjusted R-squared	0.062313	S.D. dependent var	163.4666
S.E. of regression	158.2917	Akaike info criterion	13.06474
Sum squared resid	2380346.	Schwarz criterion	13.34114
Log likelihood	-681.4313	Hannan-Quinn criter.	13.17677
F-statistic	1.697762	Durbin-Watson stat	1.597855
Prob(F-statistic)	0.092370		

*EK-28: Yahudiliğin Ortodoks Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.631245	Prob. F(10,95)	0.1094
Obs*R-squared	15.53393	Prob. Chi-Square(10)	0.1138
Scaled explained SS	13.07956	Prob. Chi-Square(10)	0.2193

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:25  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	411.2839	150.3457	2.735588	0.0074
JDORPCT^2	-520629.5	15563357	-0.033452	0.9734
EMP1^2	-0.027332	0.017437	-1.567442	0.1203
EMP3^2	0.017113	0.057288	0.298723	0.7658
URP1^2	-1.161815	1.424993	-0.815313	0.4169
INF1^2	-0.054841	0.073543	-0.745703	0.4577
LOG(BIRTH)^2	0.927850	0.966975	0.959539	0.3397
SC4^2	-0.009808	0.006410	-1.530009	0.1293
SC6^2	-0.000960	0.008548	-0.112345	0.9108
SC8^2	-0.017718	0.009373	-1.890327	0.0618
LOG(HOU10)^2	-0.419995	0.460049	-0.912935	0.3636
R-squared	0.146547	Mean dependent var		112.3615
Adjusted R-squared	0.056709	S.D. dependent var		163.4666
S.E. of regression	158.7640	Akaike info criterion		13.07070
Sum squared resid	2394570.	Schwarz criterion		13.34709
Log likelihood	-681.7471	Hannan-Quinn criter.		13.18272
F-statistic	1.631245	Durbin-Watson stat		1.705806
Prob(F-statistic)	0.109378			

**EK-29: Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:33

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.873720	28.78847	0.099822	0.9207
JDCNPCT	1853.557	889.6871	2.083381	0.0399
EMP1	0.471139	0.159988	2.944834	0.0041
EMP3	-0.609088	0.190542	-3.196602	0.0019
URP1	0.727136	0.676879	1.074248	0.2854
INF1	0.092106	0.179951	0.511841	0.6100
LOG(BIRTH)	-6.666333	2.213017	-3.012328	0.0033
SC4	0.312077	0.072688	4.293360	0.0000
SC6	-0.155165	0.091248	-1.700469	0.0923
SC8	0.221388	0.068475	3.233106	0.0017
LOG(HOU10)	4.122064	2.085865	1.976189	0.0510
R-squared	0.461406	Mean dependent var	51.68123	
Adjusted R-squared	0.404712	S.D. dependent var	14.51035	
S.E. of regression	11.19545	Akaike info criterion	7.766876	
Sum squared resid	11907.11	Schwarz criterion	8.043271	
Log likelihood	-400.6444	Hannan-Quinn criter.	7.878900	
F-statistic	8.138516	Durbin-Watson stat	1.777599	
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic	10.37149	
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-30: Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.824483	Prob. F(1,94)	0.1800
Obs*R-squared	2.018223	Prob. Chi-Square(1)	0.1554

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:31

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.012617	24.50756	0.163730	0.8703
JDCNPCT	-109.0146	1854.695	-0.058778	0.9533
EMP1	-0.009413	0.119710	-0.078630	0.9375
EMP3	-0.009715	0.199180	-0.048773	0.9612
URP1	-0.085180	0.793408	-0.107360	0.9147
INF1	0.028116	0.182841	0.153774	0.8781
LOG(BIRTH)	-0.091152	1.858196	-0.049054	0.9610
SC4	-0.020555	0.089645	-0.229289	0.8191
SC6	-0.015312	0.096519	-0.158639	0.8743
SC8	-0.004988	0.070669	-0.070585	0.9439
LOG(HOU10)	0.038795	1.753514	0.022124	0.9824
RESID(-1)	0.208109	0.154071	1.350734	0.1800
R-squared	0.019040	Mean dependent var	-2.39E-14	
Adjusted R-squared	-0.095753	S.D. dependent var	10.64899	
S.E. of regression	11.14718	Akaike info criterion	7.766521	
Sum squared resid	11680.40	Schwarz criterion	8.068042	
Log likelihood	-399.6256	Hannan-Quinn criter.	7.888729	
F-statistic	0.165862	Durbin-Watson stat	2.218308	
Prob(F-statistic)	0.998840			

**EK-31: Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.700081	Prob. F(10,95)	0.0918
Obs*R-squared	16.08994	Prob. Chi-Square(10)	0.0971
Scaled explained SS	13.55238	Prob. Chi-Square(10)	0.1944

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:32  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	777.3232	345.3754	2.250662	0.0267
JDCNPCT	-3841.637	26306.71	-0.146033	0.8842
EMP1	-2.732855	1.696677	-1.610710	0.1106
EMP3	1.750399	2.825980	0.619396	0.5371
URP1	-6.830602	11.22861	-0.608321	0.5444
INF1	-2.758299	2.578976	-1.069533	0.2875
LOG(BIRTH)	48.79275	26.36396	1.850737	0.0673
SC4	-1.696731	1.254249	-1.352787	0.1793
SC6	1.029623	1.360820	0.756619	0.4512
SC8	-2.330391	1.001934	-2.325892	0.0222
LOG(HOU10)	-41.46740	24.89182	-1.665905	0.0990

R-squared	0.151792	Mean dependent var	112.3312
Adjusted R-squared	0.062507	S.D. dependent var	163.4506
S.E. of regression	158.2598	Akaike info criterion	13.06434
Sum squared resid	2379386.	Schwarz criterion	13.34073
Log likelihood	-681.4099	Hannan-Quinn criter.	13.17636
F-statistic	1.700081	Durbin-Watson stat	1.598301
Prob(F-statistic)	0.091823		

*EK-32: Yahudiliğin Muhafazakar Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.632700	Prob. F(10,95)	0.1090
Obs*R-squared	15.54575	Prob. Chi-Square(10)	0.1134
Scaled explained SS	13.09401	Prob. Chi-Square(10)	0.2185

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:32  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	410.5891	150.3688	2.730548	0.0075
JDCNPCT^2	-329936.6	5510473.	-0.059874	0.9524
EMP1^2	-0.027347	0.017433	-1.568727	0.1200
EMP3^2	0.016944	0.057301	0.295694	0.7681
URP1^2	-1.158905	1.424706	-0.813435	0.4180
INF1^2	-0.054875	0.073532	-0.746275	0.4573
LOG(BIRTH)^2	0.926375	0.967584	0.957410	0.3408
SC4^2	-0.009802	0.006409	-1.529413	0.1295
SC6^2	-0.000992	0.008544	-0.116143	0.9078
SC8^2	-0.017669	0.009358	-1.887979	0.0621
LOG(HOU10)^2	-0.418162	0.460526	-0.908010	0.3662
R-squared	0.146658	Mean dependent var		112.3312
Adjusted R-squared	0.056833	S.D. dependent var		163.4506
S.E. of regression	158.7380	Akaike info criterion		13.07037
Sum squared resid	2393787.	Schwarz criterion		13.34677
Log likelihood	-681.7297	Hannan-Quinn criter.		13.18240
F-statistic	1.632700	Durbin-Watson stat		1.706759
Prob(F-statistic)	0.108978			

**EK-33: Yahudiliğin Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:40

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.669621	27.95978	0.167012	0.8677
JDGENPCT	814.7797	340.8500	2.390435	0.0188
EMP1	0.502338	0.165989	3.026327	0.0032
EMP3	-0.549019	0.195278	-2.811468	0.0060
URP1	0.733528	0.646971	1.133789	0.2597
INF1	0.069199	0.178785	0.387054	0.6996
LOG(BIRTH)	-6.840178	2.199886	-3.109333	0.0025
SC4	0.308515	0.071380	4.322135	0.0000
SC6	-0.153768	0.087101	-1.765409	0.0807
SC8	0.202441	0.068733	2.945325	0.0041
LOG(HOU10)	4.067433	2.014082	2.019497	0.0463
R-squared	0.470126	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.414350	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.10444	Akaike info criterion		7.750553
Sum squared resid	11714.32	Schwarz criterion		8.026947
Log likelihood	-399.7793	Hannan-Quinn criter.		7.862577
F-statistic	8.428797	Durbin-Watson stat		1.765688
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		10.15282
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-34: Yahudiliğin Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.978399	Prob. F(1,94)	0.1629
Obs*R-squared	2.184974	Prob. Chi-Square(1)	0.1394

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:38

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.222174	24.26188	0.174025	0.8622
JDGENPCT	11.27181	505.5330	0.022297	0.9823
EMP1	-0.004429	0.120974	-0.036614	0.9709
EMP3	-0.006050	0.203025	-0.029797	0.9763
URP1	-0.095639	0.786096	-0.121663	0.9034
INF1	0.025653	0.181521	0.141322	0.8879
LOG(BIRTH)	-0.129757	1.838377	-0.070583	0.9439
SC4	-0.019640	0.088703	-0.221417	0.8252
SC6	-0.014592	0.094736	-0.154028	0.8779
SC8	-0.005465	0.071650	-0.076277	0.9394
LOG(HOU10)	0.036004	1.726364	0.020855	0.9834
RESID(-1)	0.213815	0.152013	1.406556	0.1629
R-squared	0.020613	Mean dependent var	-2.52E-14	
Adjusted R-squared	-0.093996	S.D. dependent var	10.56243	
S.E. of regression	11.04770	Akaike info criterion	7.748592	
Sum squared resid	11472.86	Schwarz criterion	8.050114	
Log likelihood	-398.6754	Hannan-Quinn criter.	7.870801	
F-statistic	0.179854	Durbin-Watson stat	2.227331	
Prob(F-statistic)	0.998311			

**EK-35: Yahudiliğin Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.826578	Prob. F(10,95)	0.0661
Obs*R-squared	17.09406	Prob. Chi-Square(10)	0.0723
Scaled explained SS	13.70345	Prob. Chi-Square(10)	0.1870

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:38  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	700.9039	329.1603	2.129369	0.0358
JDGENPCT	-6919.956	6910.789	-1.001327	0.3192
EMP1	-2.928105	1.653396	-1.770964	0.0798
EMP3	0.805160	2.775135	0.290134	0.7723
URP1	-7.209602	10.70724	-0.673339	0.5024
INF1	-2.623182	2.469196	-1.062363	0.2908
LOG(BIRTH)	46.21548	25.10266	1.841059	0.0687
SC4	-1.438736	1.197627	-1.201322	0.2326
SC6	0.894247	1.287441	0.694593	0.4890
SC8	-2.092331	0.978152	-2.139065	0.0350
LOG(HOU10)	-36.81841	23.60029	-1.560083	0.1221

R-squared	0.161265	Mean dependent var	110.5125
Adjusted R-squared	0.072977	S.D. dependent var	156.8770
S.E. of regression	151.0444	Akaike info criterion	12.97101
Sum squared resid	2167368.	Schwarz criterion	13.24740
Log likelihood	-676.4635	Hannan-Quinn criter.	13.08303
F-statistic	1.826578	Durbin-Watson stat	1.530813
Prob(F-statistic)	0.066113		

**EK-36: Yahudiliğin Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.657903	Prob. F(10,95)	0.1022
Obs*R-squared	15.75007	Prob. Chi-Square(10)	0.1070
Scaled explained SS	12.62604	Prob. Chi-Square(10)	0.2453

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:39

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	389.5373	145.4142	2.678812	0.0087
JDGENPCT^2	-99996.70	463670.0	-0.215664	0.8297
EMP1^2	-0.026515	0.016737	-1.584242	0.1165
EMP3^2	0.010790	0.055266	0.195229	0.8456
URP1^2	-1.186394	1.368365	-0.867016	0.3881
INF1^2	-0.054577	0.070515	-0.773980	0.4409
LOG(BIRTH)^2	0.838101	0.920288	0.910694	0.3648
SC4^2	-0.008499	0.006153	-1.381291	0.1704
SC6^2	-0.001104	0.008067	-0.136848	0.8914
SC8^2	-0.017158	0.009043	-1.897416	0.0608
LOG(HOU10)^2	-0.381862	0.438235	-0.871362	0.3858

R-squared	0.148586	Mean dependent var	110.5125
Adjusted R-squared	0.058963	S.D. dependent var	156.8770
S.E. of regression	152.1818	Akaike info criterion	12.98601
Sum squared resid	2200133.	Schwarz criterion	13.26241
Log likelihood	-677.2587	Hannan-Quinn criter.	13.09804
F-statistic	1.657903	Durbin-Watson stat	1.620200
Prob(F-statistic)	0.102248		

*EK-37: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:59

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	28.08768	24.90431	1.127824	0.2622
ISSUNPCT	-18.05748	5.472670	-3.299575	0.0014
EMP1	0.450112	0.131153	3.431969	0.0009
EMP3	-0.519150	0.192900	-2.691294	0.0084
URP1	1.015716	0.704507	1.441742	0.1527
INF1	0.048615	0.149146	0.325957	0.7452
LOG(BIRTH)	-4.320419	1.910281	-2.261667	0.0260
SC4	0.098395	0.084244	1.167977	0.2457
SC6	-0.084636	0.092941	-0.910648	0.3648
SC8	0.171370	0.065973	2.597573	0.0109
LOG(HOU10)	2.733747	1.678076	1.629096	0.1066
R-squared	0.539551	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.491083	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	10.35145	Akaike info criterion		7.610116
Sum squared resid	10179.50	Schwarz criterion		7.886511
Log likelihood	-392.3361	Hannan-Quinn criter.		7.722140
F-statistic	11.13204	Durbin-Watson stat		1.882937
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		12.64487
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-38: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.978399	Prob. F(1,94)	0.1629
Obs*R-squared	2.184974	Prob. Chi-Square(1)	0.1394

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:38

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.222174	24.26188	0.174025	0.8622
JDGENPCT	11.27181	505.5330	0.022297	0.9823
EMP1	-0.004429	0.120974	-0.036614	0.9709
EMP3	-0.006050	0.203025	-0.029797	0.9763
URP1	-0.095639	0.786096	-0.121663	0.9034
INF1	0.025653	0.181521	0.141322	0.8879
LOG(BIRTH)	-0.129757	1.838377	-0.070583	0.9439
SC4	-0.019640	0.088703	-0.221417	0.8252
SC6	-0.014592	0.094736	-0.154028	0.8779
SC8	-0.005465	0.071650	-0.076277	0.9394
LOG(HOU10)	0.036004	1.726364	0.020855	0.9834
RESID(-1)	0.213815	0.152013	1.406556	0.1629
R-squared	0.020613	Mean dependent var	-2.52E-14	
Adjusted R-squared	-0.093996	S.D. dependent var	10.56243	
S.E. of regression	11.04770	Akaike info criterion	7.748592	
Sum squared resid	11472.86	Schwarz criterion	8.050114	
Log likelihood	-398.6754	Hannan-Quinn criter.	7.870801	
F-statistic	0.179854	Durbin-Watson stat	2.227331	
Prob(F-statistic)	0.998311			

**EK-39: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.826578	Prob. F(10,95)	0.0661
Obs*R-squared	17.09406	Prob. Chi-Square(10)	0.0723
Scaled explained SS	13.70345	Prob. Chi-Square(10)	0.1870

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 16:38  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	700.9039	329.1603	2.129369	0.0358
JDGENPCT	-6919.956	6910.789	-1.001327	0.3192
EMP1	-2.928105	1.653396	-1.770964	0.0798
EMP3	0.805160	2.775135	0.290134	0.7723
URP1	-7.209602	10.70724	-0.673339	0.5024
INF1	-2.623182	2.469196	-1.062363	0.2908
LOG(BIRTH)	46.21548	25.10266	1.841059	0.0687
SC4	-1.438736	1.197627	-1.201322	0.2326
SC6	0.894247	1.287441	0.694593	0.4890
SC8	-2.092331	0.978152	-2.139065	0.0350
LOG(HOU10)	-36.81841	23.60029	-1.560083	0.1221

R-squared	0.161265	Mean dependent var	110.5125
Adjusted R-squared	0.072977	S.D. dependent var	156.8770
S.E. of regression	151.0444	Akaike info criterion	12.97101
Sum squared resid	2167368.	Schwarz criterion	13.24740
Log likelihood	-676.4635	Hannan-Quinn criter.	13.08303
F-statistic	1.826578	Durbin-Watson stat	1.530813
Prob(F-statistic)	0.066113		

*EK-40: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.657903	Prob. F(10,95)	0.1022
Obs*R-squared	15.75007	Prob. Chi-Square(10)	0.1070
Scaled explained SS	12.62604	Prob. Chi-Square(10)	0.2453

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 16:39

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	389.5373	145.4142	2.678812	0.0087
JDGENPCT^2	-99996.70	463670.0	-0.215664	0.8297
EMP1^2	-0.026515	0.016737	-1.584242	0.1165
EMP3^2	0.010790	0.055266	0.195229	0.8456
URP1^2	-1.186394	1.368365	-0.867016	0.3881
INF1^2	-0.054577	0.070515	-0.773980	0.4409
LOG(BIRTH)^2	0.838101	0.920288	0.910694	0.3648
SC4^2	-0.008499	0.006153	-1.381291	0.1704
SC6^2	-0.001104	0.008067	-0.136848	0.8914
SC8^2	-0.017158	0.009043	-1.897416	0.0608
LOG(HOU10)^2	-0.381862	0.438235	-0.871362	0.3858

R-squared	0.148586	Mean dependent var	110.5125
Adjusted R-squared	0.058963	S.D. dependent var	156.8770
S.E. of regression	152.1818	Akaike info criterion	12.98601
Sum squared resid	2200133.	Schwarz criterion	13.26241
Log likelihood	-677.2587	Hannan-Quinn criter.	13.09804
F-statistic	1.657903	Durbin-Watson stat	1.620200
Prob(F-statistic)	0.102248		

*EK-41: İslam'ın İbadilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 17:57  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.827742	24.09932	0.241822	0.8094
ISIBDPCT	-41.31169	21.96698	-1.880627	0.0631
EMP1	0.404046	0.120898	3.342049	0.0012
EMP3	-0.744506	0.200665	-3.710202	0.0003
URP1	0.801540	0.783275	1.023319	0.3088
INF1	0.117985	0.180584	0.653354	0.5151
LOG(BIRTH)	-6.663563	1.837598	-3.626235	0.0005
SC4	0.294547	0.088126	3.342323	0.0012
SC6	-0.160411	0.093692	-1.712103	0.0901
SC8	0.215049	0.069701	3.085318	0.0027
LOG(HOU10)	4.288419	1.713963	2.502048	0.0141
R-squared	0.475315	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.420085	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.04994	Akaike info criterion		7.740712
Sum squared resid	11599.61	Schwarz criterion		8.017107
Log likelihood	-399.2577	Hannan-Quinn criter.		7.852736
F-statistic	8.606104	Durbin-Watson stat		1.784905
Prob(F-statistic)	0.000000			

*EK-42: İslam'ın İbadilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.146574	Prob. F(1,94)	0.2870
Obs*R-squared	1.277364	Prob. Chi-Square(1)	0.2584

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 17:54

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.327013	24.28038	0.137025	0.8913
ISIBDPCT	-0.746199	21.96111	-0.033978	0.9730
EMP1	-0.006926	0.120977	-0.057251	0.9545
EMP3	-0.012206	0.200834	-0.060776	0.9517
URP1	-0.064108	0.784958	-0.081670	0.9351
INF1	0.019774	0.181387	0.109015	0.9134
LOG(BIRTH)	-0.082014	1.837779	-0.044627	0.9645
SC4	-0.012534	0.088833	-0.141093	0.8881
SC6	-0.009650	0.094053	-0.102604	0.9185
SC8	-0.004591	0.069779	-0.065787	0.9477
LOG(HOU10)	0.009723	1.712667	0.005677	0.9955
RESID(-1)	0.167480	0.156409	1.070782	0.2870
R-squared	0.012051	Mean dependent var	-1.28E-14	
Adjusted R-squared	-0.103560	S.D. dependent var	10.51059	
S.E. of regression	11.04142	Akaike info criterion	7.747456	
Sum squared resid	11459.83	Schwarz criterion	8.048977	
Log likelihood	-398.6152	Hannan-Quinn criter.	7.869664	
F-statistic	0.104234	Durbin-Watson stat	2.121167	
Prob(F-statistic)	0.999877			

*EK-43: İslam'ın İbadilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.601874	Prob. F(10,95)	0.1177
Obs*R-squared	15.29459	Prob. Chi-Square(10)	0.1217
Scaled explained SS	13.73925	Prob. Chi-Square(10)	0.1852

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 17:55  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	720.3413	348.7764	2.065338	0.0416
ISIBDPCT	-306.5216	317.9161	-0.964159	0.3374
EMP1	-2.409169	1.749685	-1.376916	0.1718
EMP3	3.009543	2.904109	1.036305	0.3027
URP1	-5.304274	11.33591	-0.467918	0.6409
INF1	-2.805737	2.613495	-1.073557	0.2857
LOG(BIRTH)	46.95618	26.59456	1.765631	0.0807
SC4	-1.483626	1.275404	-1.163259	0.2476
SC6	0.725409	1.355961	0.534978	0.5939
SC8	-2.094614	1.008741	-2.076463	0.0406
LOG(HOU10)	-40.09715	24.80526	-1.616478	0.1093
R-squared	0.144289	Mean dependent var		109.4303
Adjusted R-squared	0.054214	S.D. dependent var		164.4393
S.E. of regression	159.9198	Akaike info criterion		13.08521
Sum squared resid	2429562.	Schwarz criterion		13.36160
Log likelihood	-682.5160	Hannan-Quinn criter.		13.19723
F-statistic	1.601874	Durbin-Watson stat		1.759955
Prob(F-statistic)	0.117747			

*EK-44: İslam'ın İbadilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.540139	Prob. F(10,95)	0.1372
Obs*R-squared	14.78738	Prob. Chi-Square(10)	0.1400
Scaled explained SS	13.28362	Prob. Chi-Square(10)	0.2082

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 17:56

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	385.8874	148.2871	2.602300	0.0107
ISIBDPCT^2	-584.7011	575.2469	-1.016435	0.3120
EMP1^2	-0.024947	0.017761	-1.404579	0.1634
EMP3^2	0.036866	0.057797	0.637861	0.5251
URP1^2	-1.150422	1.432695	-0.802978	0.4240
INF1^2	-0.056225	0.074315	-0.756570	0.4512
LOG(BIRTH)^2	0.912914	0.962964	0.948026	0.3455
SC4^2	-0.008904	0.006509	-1.368021	0.1745
SC6^2	-0.002649	0.008312	-0.318714	0.7506
SC8^2	-0.015847	0.009244	-1.714268	0.0897
LOG(HOU10)^2	-0.400645	0.444694	-0.900945	0.3699
R-squared	0.139504	Mean dependent var		109.4303
Adjusted R-squared	0.048925	S.D. dependent var		164.4393
S.E. of regression	160.3663	Akaike info criterion		13.09078
Sum squared resid	2443147.	Schwarz criterion		13.36718
Log likelihood	-682.8115	Hannan-Quinn criter.		13.20281
F-statistic	1.540139	Durbin-Watson stat		1.864576
Prob(F-statistic)	0.137222			

*EK-45: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 18:11

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-12.15158	27.28709	-0.445323	0.6571
ISALAPCT	-161.5060	22.20519	-7.273344	0.0000
EMP1	0.480175	0.157536	3.048040	0.0030
EMP3	-0.637461	0.188426	-3.383085	0.0010
URP1	0.779687	0.661899	1.177955	0.2418
INF1	0.194897	0.151688	1.284854	0.2020
LOG(BIRTH)	-7.394994	2.157687	-3.427278	0.0009
SC4	0.309923	0.073103	4.239544	0.0001
SC6	-0.179319	0.087758	-2.043334	0.0438
SC8	0.216473	0.066125	3.273693	0.0015
LOG(HOU10)	5.195918	1.976511	2.628833	0.0100
R-squared	0.482649	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.428191	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	10.97244	Akaike info criterion		7.726636
Sum squared resid	11437.48	Schwarz criterion		8.003030
Log likelihood	-398.5117	Hannan-Quinn criter.		7.838660
F-statistic	8.862770	Durbin-Watson stat		1.785427
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		106.7347
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-46: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.476690	Prob. F(1,94)	0.2273
Obs*R-squared	1.639448	Prob. Chi-Square(1)	0.2004

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 18:04

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.491187	24.44358	0.183737	0.8546
ISALAPCT	15.67601	73.66874	0.212791	0.8320
EMP1	-0.009018	0.117196	-0.076951	0.9388
EMP3	-0.008665	0.192124	-0.045099	0.9641
URP1	-0.072345	0.777918	-0.092998	0.9261
INF1	0.015524	0.184653	0.084070	0.9332
LOG(BIRTH)	-0.029873	1.838704	-0.016247	0.9871
SC4	-0.018218	0.088033	-0.206947	0.8365
SC6	-0.011983	0.093166	-0.128623	0.8979
SC8	-0.003677	0.068867	-0.053397	0.9575
LOG(HOU10)	-0.033349	1.731770	-0.019257	0.9847
RESID(-1)	0.187812	0.154553	1.215191	0.2273
R-squared	0.015466	Mean dependent var	-3.44E-14	
Adjusted R-squared	-0.099745	S.D. dependent var	10.43687	
S.E. of regression	10.94502	Akaike info criterion	7.729916	
Sum squared resid	11260.58	Schwarz criterion	8.031438	
Log likelihood	-397.6856	Hannan-Quinn criter.	7.852125	
F-statistic	0.134245	Durbin-Watson stat	2.199200	
Prob(F-statistic)	0.999575			

*EK-47: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	2.153776	Prob. F(10,95)	0.0274
Obs*R-squared	19.59024	Prob. Chi-Square(10)	0.0334
Scaled explained SS	18.11740	Prob. Chi-Square(10)	0.0530

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 18:06

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	992.7490	344.7433	2.879676	0.0049
ISALAPCT	-212.6998	1034.841	-0.205539	0.8376
EMP1	-3.357568	1.668761	-2.012013	0.0471
EMP3	1.777191	2.739272	0.648782	0.5180
URP1	-7.851763	11.06652	-0.709506	0.4797
INF1	-4.783870	2.628252	-1.820171	0.0719
LOG(BIRTH)	59.68944	26.23166	2.275473	0.0251
SC4	-1.753096	1.237684	-1.416432	0.1599
SC6	0.997201	1.321798	0.754428	0.4525
SC8	-2.195825	0.981625	-2.236928	0.0276
LOG(HOU10)	-54.50367	24.70521	-2.206161	0.0298

R-squared	0.184814	Mean dependent var	107.9007
Adjusted R-squared	0.099004	S.D. dependent var	164.5159
S.E. of regression	156.1598	Akaike info criterion	13.03762
Sum squared resid	2316659.	Schwarz criterion	13.31402
Log likelihood	-679.9940	Hannan-Quinn criter.	13.14965
F-statistic	2.153776	Durbin-Watson stat	1.496786
Prob(F-statistic)	0.027352		

*EK-48: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.886874	Prob. F(10,95)	0.0564
Obs*R-squared	17.56484	Prob. Chi-Square(10)	0.0628
Scaled explained SS	16.24428	Prob. Chi-Square(10)	0.0928

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 18:08  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	471.2196	146.4363	3.217915	0.0018
ISALAPCT^2	-3978.174	6458.772	-0.615934	0.5394
EMP1^2	-0.030224	0.017317	-1.745310	0.0842
EMP3^2	0.023053	0.055952	0.412015	0.6813
URP1^2	-1.231786	1.407466	-0.875180	0.3837
INF1^2	-0.102597	0.074510	-1.376969	0.1718
LOG(BIRTH)^2	1.179630	0.951856	1.239294	0.2183
SC4^2	-0.010293	0.006380	-1.613421	0.1100
SC6^2	-0.000736	0.008208	-0.089673	0.9287
SC8^2	-0.015727	0.009092	-1.729712	0.0869
LOG(HOU10)^2	-0.583439	0.443437	-1.315721	0.1914

R-squared	0.165706	Mean dependent var	107.9007
Adjusted R-squared	0.077886	S.D. dependent var	164.5159
S.E. of regression	157.9794	Akaike info criterion	13.06079
Sum squared resid	2370960.	Schwarz criterion	13.33719
Log likelihood	-681.2219	Hannan-Quinn criter.	13.17282
F-statistic	1.886874	Durbin-Watson stat	1.656070
Prob(F-statistic)	0.056371		

*EK-49: İslam'ın Ahmediye Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 18:17  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments  
HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed bandwidth = 5.0000)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.242090	27.28251	0.008873	0.9929
ISAHMPCT	1348.127	654.1978	2.060733	0.0421
EMP1	0.448376	0.153630	2.918542	0.0044
EMP3	-0.640494	0.182627	-3.507120	0.0007
URP1	0.807647	0.596818	1.353255	0.1792
INF1	0.079799	0.165616	0.481832	0.6310
LOG(BIRTH)	-6.851431	2.151385	-3.184661	0.0020
SC4	0.315766	0.071366	4.424620	0.0000
SC6	-0.182607	0.089348	-2.043774	0.0437
SC8	0.235776	0.073660	3.200865	0.0019
LOG(HOU10)	4.423526	1.926945	2.295615	0.0239
R-squared	0.459035	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.402091	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.22006	Akaike info criterion		7.771269
Sum squared resid	11959.53	Schwarz criterion		8.047664
Log likelihood	-400.8773	Hannan-Quinn criter.		7.883293
F-statistic	8.061202	Durbin-Watson stat		1.609504
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		12.89361
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-50: İslam'ın Ahmediye Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	4.411279	Prob. F(1,94)	0.0384
Obs*R-squared	4.751443	Prob. Chi-Square(1)	0.0293

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 18:13

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.762799	24.10773	0.322005	0.7482
ISAHMPCT	1788.717	1948.396	0.918046	0.3609
EMP1	-0.022320	0.118309	-0.188659	0.8508
EMP3	-0.008303	0.193533	-0.042901	0.9659
URP1	-0.081089	0.784018	-0.103428	0.9178
INF1	0.035220	0.181157	0.194415	0.8463
LOG(BIRTH)	-0.247378	1.837067	-0.134659	0.8932
SC4	-0.032669	0.088797	-0.367904	0.7138
SC6	-0.036869	0.095828	-0.384736	0.7013
SC8	-0.007762	0.069140	-0.112270	0.9108
LOG(HOU10)	0.089837	1.709007	0.052567	0.9582
RESID(-1)	0.360148	0.171474	2.100304	0.0384
R-squared	0.044825	Mean dependent var	-3.75E-14	
Adjusted R-squared	-0.066951	S.D. dependent var	10.67241	
S.E. of regression	11.02388	Akaike info criterion	7.744276	
Sum squared resid	11423.45	Schwarz criterion	8.045798	
Log likelihood	-398.4466	Hannan-Quinn criter.	7.866484	
F-statistic	0.401025	Durbin-Watson stat	2.159773	
Prob(F-statistic)	0.952398			

*EK-52: İslam'ın Ahmediye Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.700391	Prob. F(10,95)	0.0918
Obs*R-squared	16.09243	Prob. Chi-Square(10)	0.0970
Scaled explained SS	13.86436	Prob. Chi-Square(10)	0.1793

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 18:13  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	780.1052	347.4063	2.245513	0.0271
ISAHMPCT	-7608.578	25555.39	-0.297729	0.7666
EMP1	-2.927607	1.718328	-1.703754	0.0917
EMP3	1.736831	2.821693	0.615528	0.5397
URP1	-6.268796	11.41945	-0.548958	0.5843
INF1	-2.666379	2.630474	-1.013650	0.3133
LOG(BIRTH)	49.05414	26.73480	1.834843	0.0697
SC4	-1.703756	1.274901	-1.336383	0.1846
SC6	0.949474	1.373819	0.691120	0.4912
SC8	-2.362718	1.006830	-2.346689	0.0210
LOG(HOU10)	-41.19680	24.91461	-1.653520	0.1015
R-squared	0.151815	Mean dependent var		112.8258
Adjusted R-squared	0.062533	S.D. dependent var		166.0363
S.E. of regression	160.7611	Akaike info criterion		13.09570
Sum squared resid	2455193.	Schwarz criterion		13.37210
Log likelihood	-683.0722	Hannan-Quinn criter.		13.20773
F-statistic	1.700391	Durbin-Watson stat		1.611031
Prob(F-statistic)	0.091750			

*EK-52: İslam'ın Ahmediye Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.626687	Prob. F(10,95)	0.1106
Obs*R-squared	15.49687	Prob. Chi-Square(10)	0.1150
Scaled explained SS	13.35127	Prob. Chi-Square(10)	0.2047

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 18:15  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	407.3991	148.2263	2.748493	0.0072
ISAHMPCT^2	-2916374.	4249936.	-0.686216	0.4942
EMP1^2	-0.028599	0.017680	-1.617587	0.1091
EMP3^2	0.014433	0.057164	0.252482	0.8012
URP1^2	-1.096802	1.437503	-0.762991	0.4474
INF1^2	-0.050958	0.074763	-0.681591	0.4972
LOG(BIRTH)^2	0.896595	0.970281	0.924057	0.3578
SC4^2	-0.009903	0.006514	-1.520334	0.1317
SC6^2	-0.001628	0.008416	-0.193484	0.8470
SC8^2	-0.017489	0.009252	-1.890258	0.0618
LOG(HOU10)^2	-0.390732	0.447792	-0.872576	0.3851
R-squared	0.146197	Mean dependent var		112.8258
Adjusted R-squared	0.056323	S.D. dependent var		166.0363
S.E. of regression	161.2927	Akaike info criterion		13.10230
Sum squared resid	2471457.	Schwarz criterion		13.37870
Log likelihood	-683.4221	Hannan-Quinn criter.		13.21433
F-statistic	1.626687	Durbin-Watson stat		1.704806
Prob(F-statistic)	0.110641			

*EK-53: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:21

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	34.18525	24.55513	1.392183	0.1671
ISGENPCT	-18.44347	4.752645	-3.880675	0.0002
EMP1	0.413693	0.128114	3.229096	0.0017
EMP3	-0.553949	0.165454	-3.348062	0.0012
URP1	1.088528	0.688493	1.581030	0.1172
INF1	0.120855	0.130410	0.926734	0.3564
LOG(BIRTH)	-4.006457	1.861631	-2.152122	0.0339
SC4	0.062845	0.080840	0.777392	0.4389
SC6	-0.039310	0.097260	-0.404177	0.6870
SC8	0.123994	0.066693	1.859171	0.0661
LOG(HOU10)	2.477201	1.673309	1.480420	0.1421
R-squared	0.560560	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.514303	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	10.11255	Akaike info criterion		7.563416
Sum squared resid	9715.046	Schwarz criterion		7.839811
Log likelihood	-389.8611	Hannan-Quinn criter.		7.675440
F-statistic	12.11840	Durbin-Watson stat		1.821743
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		12.30739
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-54: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.165092	Prob. F(1,94)	0.6854
Obs*R-squared	0.185841	Prob. Chi-Square(1)	0.6664

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:19

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.099662	23.28257	0.047231	0.9624
ISGENPCT	0.160090	3.912248	0.040920	0.9674
EMP1	-0.003659	0.108858	-0.033613	0.9733
EMP3	-0.004773	0.179587	-0.026576	0.9789
URP1	-0.011503	0.723554	-0.015899	0.9873
INF1	-0.000215	0.165632	-0.001297	0.9990
LOG(BIRTH)	-0.014378	1.788015	-0.008042	0.9936
SC4	-0.003389	0.096644	-0.035064	0.9721
SC6	-0.004239	0.090996	-0.046580	0.9629
SC8	0.000215	0.067505	0.003180	0.9975
LOG(HOU10)	-0.003939	1.626781	-0.002421	0.9981
RESID(-1)	0.064241	0.158107	0.406315	0.6854
R-squared	0.001753	Mean dependent var	-3.63E-15	
Adjusted R-squared	-0.115063	S.D. dependent var	9.618952	
S.E. of regression	10.15728	Akaike info criterion	7.580529	
Sum squared resid	9698.013	Schwarz criterion	7.882051	
Log likelihood	-389.7681	Hannan-Quinn criter.	7.702738	
F-statistic	0.015008	Durbin-Watson stat	1.966152	
Prob(F-statistic)	1.000000			

*EK-55: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	2.350854	Prob. F(10,95)	0.0158
Obs*R-squared	21.02722	Prob. Chi-Square(10)	0.0209
Scaled explained SS	13.14535	Prob. Chi-Square(10)	0.2157

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 19:20  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	628.5697	246.2118	2.552964	0.0123
ISGENPCT	67.34110	41.44238	1.624933	0.1075
EMP1	-1.524053	1.155049	-1.319470	0.1902
EMP3	-0.365055	1.907988	-0.191330	0.8487
URP1	-6.689468	7.697859	-0.869004	0.3870
INF1	-3.484438	1.763490	-1.975877	0.0511
LOG(BIRTH)	24.16008	19.03347	1.269347	0.2074
SC4	-0.192435	1.025146	-0.187715	0.8515
SC6	0.328751	0.962460	0.341573	0.7334
SC8	-0.940630	0.718713	-1.308770	0.1938
LOG(HOU10)	-30.00569	17.32022	-1.732408	0.0864

R-squared	0.198370	Mean dependent var	91.65137
Adjusted R-squared	0.113988	S.D. dependent var	114.8920
S.E. of regression	108.1457	Akaike info criterion	12.30282
Sum squared resid	1111073.	Schwarz criterion	12.57922
Log likelihood	-641.0495	Hannan-Quinn criter.	12.41485
F-statistic	2.350854	Durbin-Watson stat	2.180207
Prob(F-statistic)	0.015810		

*EK-56: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	2.397739	Prob. F(10,95)	0.0139
Obs*R-squared	21.36207	Prob. Chi-Square(10)	0.0187
Scaled explained SS	13.35468	Prob. Chi-Square(10)	0.2045

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:20

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	368.6129	108.2766	3.404362	0.0010
ISGENPCT^2	54.43375	41.45271	1.313153	0.1923
EMP1^2	-0.020634	0.012046	-1.712957	0.0900
EMP3^2	-0.020089	0.038293	-0.524597	0.6011
URP1^2	-0.488923	0.961588	-0.508454	0.6123
INF1^2	-0.079191	0.050005	-1.583652	0.1166
LOG(BIRTH)^2	0.663212	0.690654	0.960267	0.3394
SC4^2	-0.003799	0.004968	-0.764640	0.4464
SC6^2	-0.001094	0.005709	-0.191557	0.8485
SC8^2	-0.005385	0.006453	-0.834545	0.4061
LOG(HOU10)^2	-0.470690	0.310714	-1.514869	0.1331

R-squared	0.201529	Mean dependent var	91.65137
Adjusted R-squared	0.117479	S.D. dependent var	114.8920
S.E. of regression	107.9325	Akaike info criterion	12.29887
Sum squared resid	1106694.	Schwarz criterion	12.57527
Log likelihood	-640.8403	Hannan-Quinn criter.	12.41090
F-statistic	2.397739	Durbin-Watson stat	2.240549
Prob(F-statistic)	0.013859		

*EK-57: Şintoizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 19:31  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments  
HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed  
bandwidth = 5.0000)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.843558	27.13581	0.067938	0.9460
SHGENPCT	8.358853	3.912449	2.136476	0.0352
EMP1	0.453558	0.157369	2.882137	0.0049
EMP3	-0.648787	0.184505	-3.516375	0.0007
URP1	0.763224	0.643090	1.186806	0.2383
INF1	0.098781	0.166579	0.592994	0.5546
LOG(BIRTH)	-6.692620	2.082293	-3.214062	0.0018
SC4	0.314669	0.071053	4.428662	0.0000
SC6	-0.171732	0.085721	-2.003388	0.0480
SC8	0.237081	0.073180	3.239684	0.0016
LOG(HOU10)	4.247154	1.874524	2.265723	0.0257
R-squared	0.457629	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.400537	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.23463	Akaike info criterion		7.773864
Sum squared resid	11990.61	Schwarz criterion		8.050259
Log likelihood	-401.0148	Hannan-Quinn criter.		7.885888
F-statistic	8.015689	Durbin-Watson stat		1.683155
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		17.10454
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-58: Şintoizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.633713	Prob. F(1,94)	0.1080
Obs*R-squared	2.888987	Prob. Chi-Square(1)	0.0892

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:30

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.830087	24.64421	0.195993	0.8450
SHGENPCT	-2.214887	14.63289	-0.151364	0.8800
EMP1	-0.012744	0.118945	-0.107139	0.9149
EMP3	-0.011537	0.195522	-0.059005	0.9531
URP1	-0.084727	0.791118	-0.107098	0.9149
INF1	0.030207	0.182822	0.165225	0.8691
LOG(BIRTH)	-0.086482	1.860704	-0.046478	0.9630
SC4	-0.025877	0.089740	-0.288358	0.7737
SC6	-0.016228	0.094768	-0.171235	0.8644
SC8	-0.008317	0.070269	-0.118353	0.9060
LOG(HOU10)	0.037795	1.752975	0.021561	0.9828
RESID(-1)	0.251102	0.154727	1.622872	0.1080

R-squared	0.027255	Mean dependent var	-1.96E-14
Adjusted R-squared	-0.086577	S.D. dependent var	10.68626
S.E. of regression	11.13926	Akaike info criterion	7.765099
Sum squared resid	11663.81	Schwarz criterion	8.066620
Log likelihood	-399.5502	Hannan-Quinn criter.	7.887307
F-statistic	0.239428	Durbin-Watson stat	2.206951
Prob(F-statistic)	0.993931		

**EK-59: Şintoizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.728830	Prob. F(10,95)	0.0853
Obs*R-squared	16.32013	Prob. Chi-Square(10)	0.0908
Scaled explained SS	13.76008	Prob. Chi-Square(10)	0.1842

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 19:30  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	755.9351	349.7318	2.161471	0.0332
SHGENPCT	-145.7371	208.2781	-0.699724	0.4858
EMP1	-2.840192	1.696711	-1.673939	0.0974
EMP3	1.757773	2.793316	0.629278	0.5307
URP1	-6.324962	11.28506	-0.560472	0.5765
INF1	-2.829043	2.600015	-1.088087	0.2793
LOG(BIRTH)	47.69286	26.58948	1.793674	0.0760
SC4	-1.743398	1.262492	-1.380919	0.1705
SC6	0.979733	1.347230	0.727221	0.4689
SC8	-2.387474	1.001880	-2.382994	0.0192
LOG(HOU10)	-39.43970	25.05810	-1.573930	0.1188
R-squared	0.153964	Mean dependent var		113.1189
Adjusted R-squared	0.064907	S.D. dependent var		164.6795
S.E. of regression	159.2454	Akaike info criterion		13.07675
Sum squared resid	2409115.	Schwarz criterion		13.35315
Log likelihood	-682.0680	Hannan-Quinn criter.		13.18878
F-statistic	1.728830	Durbin-Watson stat		1.585124
Prob(F-statistic)	0.085282			

*EK-60: Şintoizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.641540	Prob. F(10,95)	0.1066
Obs*R-squared	15.61752	Prob. Chi-Square(10)	0.1111
Scaled explained SS	13.16769	Prob. Chi-Square(10)	0.2144

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:31

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	393.5806	151.0662	2.605351	0.0107
SHGENPCT^2	-170.6806	263.6423	-0.647394	0.5189
EMP1^2	-0.028034	0.017595	-1.593296	0.1144
EMP3^2	0.015316	0.056603	0.270584	0.7873
URP1^2	-1.040336	1.424306	-0.730416	0.4669
INF1^2	-0.055557	0.074049	-0.750276	0.4549
LOG(BIRTH)^2	0.797301	0.972164	0.820130	0.4142
SC4^2	-0.010051	0.006461	-1.555763	0.1231
SC6^2	-0.001963	0.008293	-0.236776	0.8133
SC8^2	-0.017880	0.009259	-1.931174	0.0564
LOG(HOU10)^2	-0.335762	0.457654	-0.733659	0.4650

R-squared	0.147335	Mean dependent var	113.1189
Adjusted R-squared	0.057581	S.D. dependent var	164.6795
S.E. of regression	159.8680	Akaike info criterion	13.08456
Sum squared resid	2427989.	Schwarz criterion	13.36095
Log likelihood	-682.4816	Hannan-Quinn criter.	13.19658
F-statistic	1.641540	Durbin-Watson stat	1.711327
Prob(F-statistic)	0.106573		

**EK-61: Cainizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 19:37  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments  
HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed  
bandwidth = 5.0000)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.444615	27.52378	-0.125151	0.9007
JAGENPCT	-2723.983	1027.755	-2.650422	0.0094
EMP1	0.467978	0.158278	2.956690	0.0039
EMP3	-0.638867	0.180418	-3.541041	0.0006
URP1	0.720142	0.646529	1.113858	0.2682
INF1	0.076935	0.166457	0.462194	0.6450
LOG(BIRTH)	-6.581955	2.081888	-3.161531	0.0021
SC4	0.312708	0.070354	4.444797	0.0000
SC6	-0.163142	0.084640	-1.927487	0.0569
SC8	0.225118	0.073151	3.077463	0.0027
LOG(HOU10)	4.405830	1.903630	2.314436	0.0228
R-squared	0.461693	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.405030	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.19246	Akaike info criterion		7.766342
Sum squared resid	11900.75	Schwarz criterion		8.042737
Log likelihood	-400.6161	Hannan-Quinn criter.		7.878366
F-statistic	8.147937	Durbin-Watson stat		1.662141
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		16.79574
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-62: Cainizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.980801	Prob. F(1,94)	0.0875
Obs*R-squared	3.258015	Prob. Chi-Square(1)	0.0711

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:35

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.205164	24.23012	0.214822	0.8304
JAGENPCT	-710.4320	2671.328	-0.265947	0.7909
EMP1	-0.008863	0.118510	-0.074785	0.9405
EMP3	-0.011285	0.194526	-0.058011	0.9539
URP1	-0.121479	0.789409	-0.153887	0.8780
INF1	0.029319	0.181927	0.161156	0.8723
LOG(BIRTH)	-0.085025	1.853201	-0.045880	0.9635
SC4	-0.027712	0.089242	-0.310526	0.7568
SC6	-0.017259	0.094663	-0.182318	0.8557
SC8	-0.008661	0.069803	-0.124078	0.9015
LOG(HOU10)	0.032488	1.716957	0.018922	0.9849
RESID(-1)	0.269462	0.156074	1.726500	0.0875

R-squared	0.030736	Mean dependent var	-2.97E-14
Adjusted R-squared	-0.082689	S.D. dependent var	10.64615
S.E. of regression	11.07757	Akaike info criterion	7.753992
Sum squared resid	11534.97	Schwarz criterion	8.055513
Log likelihood	-398.9616	Hannan-Quinn criter.	7.876200
F-statistic	0.270982	Durbin-Watson stat	2.174674
Prob(F-statistic)	0.989724		

**EK-63: Cainizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.786950	Prob. F(10,95)	0.0733
Obs*R-squared	16.78192	Prob. Chi-Square(10)	0.0793
Scaled explained SS	15.02132	Prob. Chi-Square(10)	0.1313

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 19:36  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	739.3264	352.5224	2.097247	0.0386
JAGENPCT	-53846.61	38701.87	-1.391318	0.1674
EMP1	-2.720724	1.736062	-1.567181	0.1204
EMP3	2.080242	2.850695	0.729731	0.4673
URP1	-6.446436	11.52894	-0.559152	0.5774
INF1	-2.666576	2.655931	-1.004008	0.3179
LOG(BIRTH)	50.73531	27.16366	1.867764	0.0649
SC4	-1.789690	1.287207	-1.390367	0.1677
SC6	1.046207	1.380278	0.757968	0.4503
SC8	-2.437988	1.020872	-2.388144	0.0189
LOG(HOU10)	-40.59345	25.17402	-1.612513	0.1102

R-squared	0.158320	Mean dependent var	112.2713
Adjusted R-squared	0.069722	S.D. dependent var	168.4059
S.E. of regression	162.4290	Akaike info criterion	13.11634
Sum squared resid	2506403.	Schwarz criterion	13.39274
Log likelihood	-684.1663	Hannan-Quinn criter.	13.22837
F-statistic	1.786950	Durbin-Watson stat	1.635022
Prob(F-statistic)	0.073345		

**EK-64: Cainizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)**

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.710320	Prob. F(10,95)	0.0894
Obs*R-squared	16.17206	Prob. Chi-Square(10)	0.0948
Scaled explained SS	14.47544	Prob. Chi-Square(10)	0.1524

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:36

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	411.0208	149.8993	2.741980	0.0073
JAGENPCT^2	-12168210	10387298	-1.171451	0.2443
EMP1^2	-0.029964	0.017887	-1.675135	0.0972
EMP3^2	0.021812	0.058101	0.375415	0.7082
URP1^2	-1.086211	1.457394	-0.745310	0.4579
INF1^2	-0.056885	0.075878	-0.749691	0.4553
LOG(BIRTH)^2	1.044992	1.012464	1.032127	0.3046
SC4^2	-0.010558	0.006585	-1.603496	0.1121
SC6^2	-0.001894	0.008506	-0.222621	0.8243
SC8^2	-0.017279	0.009339	-1.850248	0.0674
LOG(HOU10)^2	-0.422292	0.456222	-0.925629	0.3570

R-squared	0.152567	Mean dependent var	112.2713
Adjusted R-squared	0.063363	S.D. dependent var	168.4059
S.E. of regression	162.9832	Akaike info criterion	13.12316
Sum squared resid	2523536.	Schwarz criterion	13.39955
Log likelihood	-684.5273	Hannan-Quinn criter.	13.23518
F-statistic	1.710320	Durbin-Watson stat	1.735808
Prob(F-statistic)	0.089443		

*EK-65: Konfüçyanizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 19:40  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments  
HAC standard errors & covariance (Bartlett kernel, Newey-West fixed bandwidth = 5.0000)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.463058	27.01362	0.165215	0.8691
COGENPCT	5502.373	2081.276	2.643750	0.0096
EMP1	0.440927	0.156419	2.818888	0.0059
EMP3	-0.631742	0.182680	-3.458194	0.0008
URP1	0.619877	0.682918	0.907689	0.3663
INF1	0.108757	0.167956	0.647536	0.5188
LOG(BIRTH)	-6.780504	2.075918	-3.266268	0.0015
SC4	0.324034	0.071985	4.501384	0.0000
SC6	-0.195532	0.087904	-2.224369	0.0285
SC8	0.234081	0.072471	3.230002	0.0017
LOG(HOU10)	4.226068	1.855110	2.278069	0.0250
R-squared	0.463065	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.406546	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.17819	Akaike info criterion		7.763791
Sum squared resid	11870.43	Schwarz criterion		8.040185
Log likelihood	-400.4809	Hannan-Quinn criter.		7.875815
F-statistic	8.193024	Durbin-Watson stat		1.706134
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		13.29623
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

**EK-66: Konfüçyanizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)**

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.493434	Prob. F(1,94)	0.1177
Obs*R-squared	2.739088	Prob. Chi-Square(1)	0.0979

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:38

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.050071	24.57434	0.205502	0.8376
COGENPCT	221.6156	4811.396	0.046061	0.9634
EMP1	-0.011750	0.119085	-0.098666	0.9216
EMP3	-0.009045	0.195029	-0.046375	0.9631
URP1	-0.096106	0.798627	-0.120339	0.9045
INF1	0.031442	0.182402	0.172377	0.8635
LOG(BIRTH)	-0.122301	1.844796	-0.066295	0.9473
SC4	-0.024729	0.089780	-0.275436	0.7836
SC6	-0.019003	0.096744	-0.196428	0.8447
SC8	-0.006779	0.069481	-0.097562	0.9225
LOG(HOU10)	0.044800	1.727604	0.025932	0.9794
RESID(-1)	0.244472	0.154821	1.579061	0.1177
R-squared	0.025840	Mean dependent var	-3.45E-14	
Adjusted R-squared	-0.088157	S.D. dependent var	10.63258	
S.E. of regression	11.09135	Akaike info criterion	7.756478	
Sum squared resid	11563.69	Schwarz criterion	8.058000	
Log likelihood	-399.0933	Hannan-Quinn criter.	7.878687	
F-statistic	0.226676	Durbin-Watson stat	2.204542	
Prob(F-statistic)	0.995218			

*EK-67: Konfüçyanizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.774778	Prob. F(10,95)	0.0757
Obs*R-squared	16.68560	Prob. Chi-Square(10)	0.0816
Scaled explained SS	13.85849	Prob. Chi-Square(10)	0.1795

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 19:39  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	741.1611	343.0299	2.160631	0.0332
COGENPCT	-46783.17	67708.89	-0.690946	0.4913
EMP1	-2.745752	1.673277	-1.640943	0.1041
EMP3	1.573109	2.744556	0.573174	0.5679
URP1	-4.491150	11.21085	-0.400608	0.6896
INF1	-2.699335	2.552624	-1.057475	0.2930
LOG(BIRTH)	48.28770	25.94925	1.860852	0.0659
SC4	-1.784133	1.244599	-1.433500	0.1550
SC6	1.201694	1.351436	0.889198	0.3761
SC8	-2.340367	0.976331	-2.397106	0.0185
LOG(HOU10)	-39.89090	24.31896	-1.640321	0.1042

R-squared	0.157411	Mean dependent var	111.9852
Adjusted R-squared	0.068718	S.D. dependent var	161.8091
S.E. of regression	156.1506	Akaike info criterion	13.03750
Sum squared resid	2316387.	Schwarz criterion	13.31390
Log likelihood	-679.9877	Hannan-Quinn criter.	13.14953
F-statistic	1.774778	Durbin-Watson stat	1.622101
Prob(F-statistic)	0.075710		

*EK-68: Konfüçyanizm için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.624716	Prob. F(10,95)	0.1112
Obs*R-squared	15.48083	Prob. Chi-Square(10)	0.1155
Scaled explained SS	12.85785	Prob. Chi-Square(10)	0.2317

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:39

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	399.9973	145.5936	2.747354	0.0072
COGENPCT^2	-14356777	39320001	-0.365127	0.7158
EMP1^2	-0.028205	0.017329	-1.627593	0.1069
EMP3^2	0.012877	0.055872	0.230471	0.8182
URP1^2	-0.879272	1.403831	-0.626338	0.5326
INF1^2	-0.053187	0.072856	-0.730031	0.4672
LOG(BIRTH)^2	0.908434	0.948494	0.957765	0.3406
SC4^2	-0.009780	0.006385	-1.531587	0.1289
SC6^2	-0.000513	0.008715	-0.058918	0.9531
SC8^2	-0.017596	0.009091	-1.935522	0.0559
LOG(HOU10)^2	-0.400156	0.435897	-0.918006	0.3609

R-squared	0.146046	Mean dependent var	111.9852
Adjusted R-squared	0.056156	S.D. dependent var	161.8091
S.E. of regression	157.2003	Akaike info criterion	13.05090
Sum squared resid	2347632.	Schwarz criterion	13.32730
Log likelihood	-680.6979	Hannan-Quinn criter.	13.16293
F-statistic	1.624716	Durbin-Watson stat	1.743296
Prob(F-statistic)	0.111191		

**EK-69: Senkretik Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:43

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.288954	28.78639	0.183731	0.8546
SYGENPCT	-31.71783	4.898140	-6.475485	0.0000
EMP1	0.446396	0.159208	2.803858	0.0061
EMP3	-0.659671	0.191849	-3.438489	0.0009
URP1	0.718418	0.730827	0.983021	0.3281
INF1	0.060154	0.179518	0.335084	0.7383
LOG(BIRTH)	-6.415502	2.214873	-2.896555	0.0047
SC4	0.312544	0.072685	4.299986	0.0000
SC6	-0.172565	0.088571	-1.948319	0.0543
SC8	0.254838	0.065578	3.886014	0.0002
LOG(HOU10)	3.993429	2.077131	1.922570	0.0575
R-squared	0.470991	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.415306	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	11.09538	Akaike info criterion		7.748920
Sum squared resid	11695.21	Schwarz criterion		8.025314
Log likelihood	-399.6927	Hannan-Quinn criter.		7.860944
F-statistic	8.458099	Durbin-Watson stat		1.725074
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		19.79318
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-70: Senkretik Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.084983	Prob. F(1,94)	0.1521
Obs*R-squared	2.300132	Prob. Chi-Square(1)	0.1294

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:41

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.825330	24.22791	0.157889	0.8749
SYGENPCT	0.873394	19.09290	0.045744	0.9636
EMP1	-0.008061	0.117717	-0.068477	0.9456
EMP3	-0.013344	0.193865	-0.068831	0.9453
URP1	-0.083316	0.784467	-0.106207	0.9156
INF1	0.031586	0.182142	0.173412	0.8627
LOG(BIRTH)	-0.141204	1.850221	-0.076317	0.9393
SC4	-0.021750	0.088718	-0.245163	0.8069
SC6	-0.015066	0.093912	-0.160422	0.8729
SC8	-0.007542	0.070454	-0.107052	0.9150
LOG(HOU10)	0.080437	1.729979	0.046496	0.9630
RESID(-1)	0.218309	0.151189	1.443947	0.1521
R-squared	0.021699	Mean dependent var	-3.60E-14	
Adjusted R-squared	-0.092783	S.D. dependent var	10.55381	
S.E. of regression	11.03256	Akaike info criterion	7.745849	
Sum squared resid	11441.43	Schwarz criterion	8.047371	
Log likelihood	-398.5300	Hannan-Quinn criter.	7.868058	
F-statistic	0.189544	Durbin-Watson stat	2.199057	
Prob(F-statistic)	0.997852			

***EK-71: Senkretik Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)***

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.957706	Prob. F(10,95)	0.0466
Obs*R-squared	18.11155	Prob. Chi-Square(10)	0.0531
Scaled explained SS	15.96343	Prob. Chi-Square(10)	0.1007

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/27/17 Time: 19:42  
 Sample: 2 210  
 Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	728.0622	343.1757	2.121543	0.0365
SYGENPCT	-71.22392	271.9358	-0.261914	0.7940
EMP1	-2.793166	1.675566	-1.666999	0.0988
EMP3	2.084057	2.759414	0.755254	0.4520
URP1	-4.821776	11.14832	-0.432512	0.6663
INF1	-2.350311	2.576723	-0.912132	0.3640
LOG(BIRTH)	44.48680	26.32866	1.689672	0.0944
SC4	-1.682648	1.245866	-1.350585	0.1800
SC6	1.077755	1.329953	0.810371	0.4198
SC8	-2.700783	1.001196	-2.697558	0.0083
LOG(HOU10)	-37.49832	24.63928	-1.521892	0.1314

R-squared	0.170864	Mean dependent var	110.3322
Adjusted R-squared	0.083586	S.D. dependent var	164.2264
S.E. of regression	157.2131	Akaike info criterion	13.05107
Sum squared resid	2348017.	Schwarz criterion	13.32746
Log likelihood	-680.7065	Hannan-Quinn criter.	13.16309
F-statistic	1.957706	Durbin-Watson stat	1.554103
Prob(F-statistic)	0.046649		

*EK-72: Senkretik Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.808012	Prob. F(10,95)	0.0694
Obs*R-squared	16.94810	Prob. Chi-Square(10)	0.0755
Scaled explained SS	14.93797	Prob. Chi-Square(10)	0.1343

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:42

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	385.8014	146.7089	2.629707	0.0100
SYGENPCT^2	-142.7863	456.2835	-0.312933	0.7550
EMP1^2	-0.026773	0.017444	-1.534850	0.1281
EMP3^2	0.021441	0.056114	0.382094	0.7032
URP1^2	-0.964066	1.409928	-0.683770	0.4958
INF1^2	-0.048377	0.073429	-0.658828	0.5116
LOG(BIRTH)^2	0.754484	0.951713	0.792765	0.4299
SC4^2	-0.009740	0.006389	-1.524566	0.1307
SC6^2	-0.000922	0.008219	-0.112177	0.9109
SC8^2	-0.020937	0.009301	-2.250995	0.0267
LOG(HOU10)^2	-0.333206	0.440761	-0.755978	0.4515

R-squared	0.159888	Mean dependent var	110.3322
Adjusted R-squared	0.071455	S.D. dependent var	164.2264
S.E. of regression	158.2503	Akaike info criterion	13.06422
Sum squared resid	2379099.	Schwarz criterion	13.34061
Log likelihood	-681.4035	Hannan-Quinn criter.	13.17624
F-statistic	1.808012	Durbin-Watson stat	1.694776
Prob(F-statistic)	0.069415		

*EK-73: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 19:46  
Sample (adjusted): 2 210  
Included observations: 106 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-15.31925	22.82184	-0.671254	0.5037
ANGENPCT	65.17237	16.58007	3.930765	0.0002
EMP1	0.448825	0.111098	4.039886	0.0001
EMP3	-0.486682	0.187503	-2.595597	0.0109
URP1	0.471891	0.743387	0.634785	0.5271
INF1	0.047133	0.170467	0.276496	0.7828
LOG(BIRTH)	-6.475290	1.736300	-3.729362	0.0003
SC4	0.327215	0.082786	3.952548	0.0001
SC6	-0.122364	0.089203	-1.371753	0.1734
SC8	0.219224	0.065333	3.355486	0.0011
LOG(HOU10)	4.486719	1.617595	2.773697	0.0067
R-squared	0.531912	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.482640	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	10.43697	Akaike info criterion		7.626570
Sum squared resid	10348.38	Schwarz criterion		7.902965
Log likelihood	-393.2082	Hannan-Quinn criter.		7.738595
F-statistic	10.79533	Durbin-Watson stat		1.605179
Prob(F-statistic)	0.000000			

**EK-74:** Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.875694	Prob. F(1,94)	0.1741
Obs*R-squared	2.073764	Prob. Chi-Square(1)	0.1499

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:44

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.878277	22.75873	0.082530	0.9344
ANGENPCT	0.247673	16.50517	0.015006	0.9881
EMP1	-0.003843	0.110625	-0.034735	0.9724
EMP3	-0.009847	0.186783	-0.052720	0.9581
URP1	-0.076371	0.742083	-0.102915	0.9182
INF1	0.026488	0.170785	0.155095	0.8771
LOG(BIRTH)	-0.159760	1.732284	-0.092225	0.9267
SC4	-0.013580	0.083001	-0.163608	0.8704
SC6	-0.009999	0.089094	-0.112226	0.9109
SC8	-0.009955	0.065439	-0.152134	0.8794
LOG(HOU10)	0.113689	1.612329	0.070513	0.9439
RESID(-1)	0.220584	0.161062	1.369560	0.1741
R-squared	0.019564	Mean dependent var	-5.11E-14	
Adjusted R-squared	-0.095168	S.D. dependent var	9.927537	
S.E. of regression	10.38920	Akaike info criterion	7.625681	
Sum squared resid	10145.93	Schwarz criterion	7.927202	
Log likelihood	-392.1611	Hannan-Quinn criter.	7.747889	
F-statistic	0.170518	Durbin-Watson stat	2.026196	
Prob(F-statistic)	0.998680			

*EK-75: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.273349	Prob. F(10,95)	0.2565
Obs*R-squared	12.52861	Prob. Chi-Square(10)	0.2512
Scaled explained SS	10.27864	Prob. Chi-Square(10)	0.4164

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:44

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	651.2356	302.6454	2.151811	0.0339
ANGENPCT	-239.0780	219.8720	-1.087351	0.2796
EMP1	-2.399098	1.473300	-1.628384	0.1068
EMP3	0.696909	2.486519	0.280275	0.7799
URP1	-2.835493	9.858223	-0.287627	0.7743
INF1	-1.747761	2.260602	-0.773139	0.4414
LOG(BIRTH)	42.07298	23.02545	1.827238	0.0708
SC4	-0.791046	1.097841	-0.720547	0.4730
SC6	0.066750	1.182938	0.056428	0.9551
SC8	-1.150662	0.866394	-1.328105	0.1873
LOG(HOU10)	-35.86748	21.45128	-1.672044	0.0978

R-squared	0.118194	Mean dependent var	97.62622
Adjusted R-squared	0.025373	S.D. dependent var	140.1970
S.E. of regression	138.4069	Akaike info criterion	12.79626
Sum squared resid	1819866.	Schwarz criterion	13.07265
Log likelihood	-667.2017	Hannan-Quinn criter.	12.90828
F-statistic	1.273349	Durbin-Watson stat	1.511792
Prob(F-statistic)	0.256549		

*EK-76: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.358280	Prob. F(10,95)	0.2117
Obs*R-squared	13.25971	Prob. Chi-Square(10)	0.2095
Scaled explained SS	10.87845	Prob. Chi-Square(10)	0.3671

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:46

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	324.2802	127.4007	2.545357	0.0125
ANGENPCT^2	-348.9131	646.8977	-0.539364	0.5909
EMP1^2	-0.024591	0.015566	-1.579783	0.1175
EMP3^2	0.008293	0.048821	0.169871	0.8655
URP1^2	-0.773056	1.229336	-0.628840	0.5310
INF1^2	-0.041146	0.063856	-0.644357	0.5209
LOG(BIRTH)^2	0.873352	0.827472	1.055447	0.2939
SC4^2	-0.005252	0.005569	-0.943043	0.3481
SC6^2	-0.003786	0.007148	-0.529621	0.5976
SC8^2	-0.010166	0.007897	-1.287286	0.2011
LOG(HOU10)^2	-0.361626	0.382257	-0.946029	0.3465

R-squared	0.125092	Mean dependent var	97.62622
Adjusted R-squared	0.032996	S.D. dependent var	140.1970
S.E. of regression	137.8646	Akaike info criterion	12.78841
Sum squared resid	1805631.	Schwarz criterion	13.06480
Log likelihood	-666.7855	Hannan-Quinn criter.	12.90043
F-statistic	1.358280	Durbin-Watson stat	1.681381
Prob(F-statistic)	0.211704		

*EK-77: Dinsizler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Model Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

Dependent Variable: LAB3

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:49

Sample (adjusted): 2 210

Included observations: 106 after adjustments

White heteroskedasticity-consistent standard errors & covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.105332	28.00560	-0.146590	0.8838
NORELPCT	28.14587	7.724161	3.643873	0.0004
EMP1	0.451850	0.156759	2.882455	0.0049
EMP3	-0.697421	0.176063	-3.961192	0.0001
URP1	1.015799	0.701864	1.447289	0.1511
INF1	0.046081	0.165674	0.278146	0.7815
LOG(BIRTH)	-6.660639	2.149546	-3.098627	0.0026
SC4	0.319929	0.071089	4.500385	0.0000
SC6	-0.163696	0.085703	-1.910029	0.0591
SC8	0.177507	0.068223	2.601859	0.0108
LOG(HOU10)	4.471986	2.007243	2.227925	0.0282
R-squared	0.487731	Mean dependent var		51.68123
Adjusted R-squared	0.433808	S.D. dependent var		14.51035
S.E. of regression	10.91841	Akaike info criterion		7.716763
Sum squared resid	11325.12	Schwarz criterion		7.993158
Log likelihood	-397.9885	Hannan-Quinn criter.		7.828788
F-statistic	9.044951	Durbin-Watson stat		1.687586
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		10.96995
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

*EK-78: Dinsizler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test Sonuçları)*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.875694	Prob. F(1,94)	0.1741
Obs*R-squared	2.073764	Prob. Chi-Square(1)	0.1499

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:44

Sample: 2 210

Included observations: 106

Presample and interior missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.878277	22.75873	0.082530	0.9344
ANGENPCT	0.247673	16.50517	0.015006	0.9881
EMP1	-0.003843	0.110625	-0.034735	0.9724
EMP3	-0.009847	0.186783	-0.052720	0.9581
URP1	-0.076371	0.742083	-0.102915	0.9182
INF1	0.026488	0.170785	0.155095	0.8771
LOG(BIRTH)	-0.159760	1.732284	-0.092225	0.9267
SC4	-0.013580	0.083001	-0.163608	0.8704
SC6	-0.009999	0.089094	-0.112226	0.9109
SC8	-0.009955	0.065439	-0.152134	0.8794
LOG(HOU10)	0.113689	1.612329	0.070513	0.9439
RESID(-1)	0.220584	0.161062	1.369560	0.1741

R-squared	0.019564	Mean dependent var	-5.11E-14
Adjusted R-squared	-0.095168	S.D. dependent var	9.927537
S.E. of regression	10.38920	Akaike info criterion	7.625681
Sum squared resid	10145.93	Schwarz criterion	7.927202
Log likelihood	-392.1611	Hannan-Quinn criter.	7.747889
F-statistic	0.170518	Durbin-Watson stat	2.026196
Prob(F-statistic)	0.998680		

*EK-79: Dinsizler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey Testi  
Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	1.273349	Prob. F(10,95)	0.2565
Obs*R-squared	12.52861	Prob. Chi-Square(10)	0.2512
Scaled explained SS	10.27864	Prob. Chi-Square(10)	0.4164

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares  
Date: 04/27/17 Time: 19:44  
Sample: 2 210  
Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	651.2356	302.6454	2.151811	0.0339
ANGENPCT	-239.0780	219.8720	-1.087351	0.2796
EMP1	-2.399098	1.473300	-1.628384	0.1068
EMP3	0.696909	2.486519	0.280275	0.7799
URP1	-2.835493	9.858223	-0.287627	0.7743
INF1	-1.747761	2.260602	-0.773139	0.4414
LOG(BIRTH)	42.07298	23.02545	1.827238	0.0708
SC4	-0.791046	1.097841	-0.720547	0.4730
SC6	0.066750	1.182938	0.056428	0.9551
SC8	-1.150662	0.866394	-1.328105	0.1873
LOG(HOU10)	-35.86748	21.45128	-1.672044	0.0978

R-squared	0.118194	Mean dependent var	97.62622
Adjusted R-squared	0.025373	S.D. dependent var	140.1970
S.E. of regression	138.4069	Akaike info criterion	12.79626
Sum squared resid	1819866.	Schwarz criterion	13.07265
Log likelihood	-667.2017	Hannan-Quinn criter.	12.90828
F-statistic	1.273349	Durbin-Watson stat	1.511792
Prob(F-statistic)	0.256549		

*EK-80: Dinsizler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen  
Modele Ait Program Çıktısı (Heteroskedasticity Test: White Testi Sonuçları)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.358280	Prob. F(10,95)	0.2117
Obs*R-squared	13.25971	Prob. Chi-Square(10)	0.2095
Scaled explained SS	10.87845	Prob. Chi-Square(10)	0.3671

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 04/27/17 Time: 19:46

Sample: 2 210

Included observations: 106

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	324.2802	127.4007	2.545357	0.0125
ANGENPCT^2	-348.9131	646.8977	-0.539364	0.5909
EMP1^2	-0.024591	0.015566	-1.579783	0.1175
EMP3^2	0.008293	0.048821	0.169871	0.8655
URP1^2	-0.773056	1.229336	-0.628840	0.5310
INF1^2	-0.041146	0.063856	-0.644357	0.5209
LOG(BIRTH)^2	0.873352	0.827472	1.055447	0.2939
SC4^2	-0.005252	0.005569	-0.943043	0.3481
SC6^2	-0.003786	0.007148	-0.529621	0.5976
SC8^2	-0.010166	0.007897	-1.287286	0.2011
LOG(HOU10)^2	-0.361626	0.382257	-0.946029	0.3465

R-squared	0.125092	Mean dependent var	97.62622
Adjusted R-squared	0.032996	S.D. dependent var	140.1970
S.E. of regression	137.8646	Akaike info criterion	12.78841
Sum squared resid	1805631.	Schwarz criterion	13.06480
Log likelihood	-666.7855	Hannan-Quinn criter.	12.90043
F-statistic	1.358280	Durbin-Watson stat	1.681381
Prob(F-statistic)	0.211704		

*EK-81: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =        253
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =         87
Estimated coefficients      =          15      Obs per group:
                                                min =          1
                                                avg =    2.908046
                                                max =          5
Log likelihood              = -913.3729      Wald chi2(14)     =    169.78
                                                Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chprtpct	17.0882	2.751543	6.21	0.000	11.69528	22.48113
emp1	.2763782	.0654689	4.22	0.000	.1480616	.4046949
emp3	-.1893668	.1297862	-1.46	0.145	-.4437432	.0650095
urp1	.2959848	.6505906	0.45	0.649	-.9791494	1.571119
inf1	.0081567	.0168987	0.48	0.629	-.0249641	.0412775
fert1	-2.505617	1.308344	-1.92	0.055	-5.069924	.0586899
sc4	.2336528	.0663667	3.52	0.000	.1035765	.3637292
sc6	-.0144302	.042895	-0.34	0.737	-.0985029	.0696426
sc8	.0889722	.0338018	2.63	0.008	.0227218	.1552225
hou6	.0002765	.0000945	2.93	0.003	.0000913	.0004616
time						
1995	1.204358	2.355463	0.51	0.609	-3.412264	5.82098
2000	2.136163	2.278652	0.94	0.349	-2.329912	6.602238
2005	1.613474	2.372969	0.68	0.497	-3.03746	6.264408
2010	.1388526	2.496796	0.06	0.956	-4.754778	5.032483
_cons	20.26226	11.20254	1.81	0.070	-1.694324	42.21884

*EK-82: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 63623.77  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-83: Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg = 2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)     = 1010.94
                                           Prob > chi2       = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chprtpct	13.54145	1.289119	10.50	0.000	11.01482	16.06808
emp1	.3023912	.0362417	8.34	0.000	.2313587	.3734237
emp3	-.1398002	.0503072	-2.78	0.005	-.2384004	-.0412
urp1	.1341877	.2380243	0.56	0.573	-.3323314	.6007068
inf1	.0229547	.0169413	1.35	0.175	-.0102496	.0561591
fert1	-1.739203	.5828199	-2.98	0.003	-2.881509	-.5968973
sc4	.2167484	.0303784	7.13	0.000	.1572079	.2762889
sc6	.0219466	.0172327	1.27	0.203	-.0118289	.0557221
sc8	.0849309	.0102238	8.31	0.000	.0648925	.1049692
hou6	.0003084	.0000386	8.00	0.000	.0002328	.000384
time						
1995	.9160267	.8940127	1.02	0.306	-.8362061	2.668259
2000	1.677202	.8410044	1.99	0.046	.0288641	3.325541
2005	1.628655	.8370894	1.95	0.052	-.0120104	3.26932
2010	1.113705	.9456724	1.18	0.239	-.7397787	2.967189
_cons	16.09026	5.004441	3.22	0.001	6.281738	25.89879

**EK-84:** Hıristiyanlığın Protestanlık Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances = 62      Number of obs = 228
Estimated autocorrelations = 1  Number of groups = 62
Estimated coefficients = 15     Obs per group:
                                min = 2
                                avg = 3.677419
                                max = 5
                                Wald chi2(14) = 352.47
                                Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chprtpct	19.8676	2.236363	8.88	0.000	15.48441	24.25079
emp1	.1760919	.041803	4.21	0.000	.0941594	.2580243
emp3	-.0862436	.071657	-1.20	0.229	-.2266889	.0542016
urp1	.1983545	.1829186	1.08	0.278	-.1601594	.5568684
inf1	.0038513	.0032047	1.20	0.229	-.0024298	.0101324
fert1	-2.321283	.7581106	-3.06	0.002	-3.807152	-.8354133
sc4	-.0386736	.0163811	-2.36	0.018	-.07078	-.0065672
sc6	-.0008479	.012217	-0.07	0.945	-.0247929	.023097
sc8	.013677	.0162288	0.84	0.399	-.0181309	.0454849
hou6	.0000981	.0000539	1.82	0.069	-7.58e-06	.0002038
time						
1995	-.2373793	.4889436	-0.49	0.627	-1.195691	.7209325
2000	.6693007	.9558726	0.70	0.484	-1.204175	2.542777
2005	.3522086	1.582966	0.22	0.824	-2.750348	3.454766
2010	.5131072	2.269912	0.23	0.821	-3.935839	4.962053
_cons	48.76083	4.412897	11.05	0.000	40.11171	57.40995

*EK-85: Hıristiyanlığın Katolik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 2.908046
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    = 124.26
                                         Prob > chi2      = 0.0000

Log likelihood             = -927.7819

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chcatpct	-4.94946	1.847177	-2.68	0.007	-8.569861	-1.329059
emp1	.2471496	.0703036	3.52	0.000	.1093571	.3849422
emp3	-.2653265	.1366388	-1.94	0.052	-.5331336	.0024807
urp1	-.2436085	.6922344	-0.35	0.725	-1.600363	1.113146
inf1	-.0028669	.0180077	-0.16	0.874	-.0381614	.0324275
fert1	-.826056	1.365424	-0.60	0.545	-3.502237	1.850126
sc4	.3092831	.0724686	4.27	0.000	.1672473	.451319
sc6	-.0033495	.0453967	-0.07	0.941	-.0923254	.0856265
sc8	.1211784	.0352498	3.44	0.001	.0520901	.1902667
hou6	.0004301	.0000963	4.47	0.000	.0002414	.0006189
time						
1995	1.401658	2.501451	0.56	0.575	-3.501095	6.304411
2000	.7091243	2.397068	0.30	0.767	-3.989043	5.407292
2005	-.3333348	2.484334	-0.13	0.893	-5.202539	4.53587
2010	-2.684661	2.590094	-1.04	0.300	-7.761152	2.39183
_cons	13.76775	11.87822	1.16	0.246	-9.513137	37.04864

**EK-86:** *Hıristiyanlığın Katolik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 63798.27  
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-87: Hıristiyanlığın Katolik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg = 2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)    = 2293.08
                                           Prob > chi2      = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chcatpct	-4.880852	.731002	-6.68	0.000	-6.31359	-3.448115
emp1	.2498837	.0346339	7.22	0.000	.1820026	.3177648
emp3	-.2469575	.0455886	-5.42	0.000	-.3363095	-.1576056
urp1	-.5245231	.2462737	-2.13	0.033	-1.007211	-.0418355
inf1	.0013027	.0170802	0.08	0.939	-.0321739	.0347793
fert1	.0304267	.5945541	0.05	0.959	-1.134878	1.195731
sc4	.2504155	.033191	7.54	0.000	.1853624	.3154686
sc6	.0071336	.0142319	0.50	0.616	-.0207604	.0350276
sc8	.1187723	.0084419	14.07	0.000	.1022265	.1353181
hou6	.0003997	.0000357	11.20	0.000	.0003298	.0004697
time						
1995	-.3909215	.8326102	-0.47	0.639	-2.022808	1.240965
2000	-.888228	.8597719	-1.03	0.302	-2.57335	.7968939
2005	-2.283626	.8178545	-2.79	0.005	-3.886592	-.6806607
2010	-2.549479	.9189005	-2.77	0.006	-4.350491	-.7484667
_cons	18.41079	4.335541	4.25	0.000	9.91329	26.9083

**EK-88: Hıristiyanlığın Katolik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances = 62      Number of obs = 228
Estimated autocorrelations = 1  Number of groups = 62
Estimated coefficients = 15     Obs per group:
                                min = 2
                                avg = 3.677419
                                max = 5
                                Wald chi2(14) = 220.31
                                Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chcatpct	-7.74311	1.917145	-4.04	0.000	-11.50065	-3.985574
emp1	.0676962	.0401686	1.69	0.092	-.0110328	.1464253
emp3	-.1936869	.0597626	-3.24	0.001	-.3108194	-.0765543
urp1	-.0800989	.1796503	-0.45	0.656	-.4322071	.2720094
inf1	-.0012804	.0047715	-0.27	0.788	-.0106324	.0080715
fert1	-.5588895	.7089673	-0.79	0.431	-1.94844	.8306608
sc4	-.0385922	.0239719	-1.61	0.107	-.0855761	.0083918
sc6	.0030344	.0131419	0.23	0.817	-.0227233	.0287921
sc8	.0086947	.0099233	0.88	0.381	-.0107546	.028144
hou6	.0003693	.0000562	6.57	0.000	.0002591	.0004795
time						
1995	-.4750526	.3984941	-1.19	0.233	-1.256087	.3059815
2000	-.1220518	.5188984	-0.24	0.814	-1.139074	.8949703
2005	-.0270623	.6738602	-0.04	0.968	-1.347804	1.293679
2010	.5470684	.7633267	0.72	0.474	-.9490245	2.043161
_cons	55.7464	4.591439	12.14	0.000	46.74735	64.74546

*EK-89: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 2.908046
                                         max =      5
Log likelihood              = -927.7521   Wald chi2(14)     =      124.35
                                         Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
changpct	25.53768	9.49038	2.69	0.007	6.936873	44.13848
emp1	.3040334	.0699282	4.35	0.000	.1669767	.4410901
emp3	-.2020915	.1394496	-1.45	0.147	-.4754077	.0712248
urp1	.100416	.687888	0.15	0.884	-1.24782	1.448652
inf1	.0056341	.0178907	0.31	0.753	-.029431	.0406993
fert1	-1.21639	1.363922	-0.89	0.372	-3.889628	1.456848
sc4	.2493344	.0702177	3.55	0.000	.1117101	.3869586
sc6	.0036879	.0452842	0.08	0.935	-.0850675	.0924434
sc8	.1248808	.0351689	3.55	0.000	.055951	.1938106
hou6	.0004327	.0000963	4.49	0.000	.000244	.0006214
time						
1995	1.590421	2.507882	0.63	0.526	-3.324938	6.505779
2000	1.186756	2.417291	0.49	0.623	-3.551047	5.924559
2005	.2223622	2.510762	0.09	0.929	-4.69864	5.143365
2010	-1.721032	2.633322	-0.65	0.513	-6.882248	3.440185
_cons	14.12638	11.86661	1.19	0.234	-9.13175	37.38451

*EK-90: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program ıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 1.3e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-91: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg =  2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)     =      898.17
                                           Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
changpct	22.26444	3.760666	5.92	0.000	14.89367	29.63521
emp1	.3452123	.0305055	11.32	0.000	.2854226	.405002
emp3	-.1189892	.0500677	-2.38	0.017	-.2171201	-.0208584
urp1	-.1092559	.222239	-0.49	0.623	-.5448362	.3263245
inf1	.0165589	.0171738	0.96	0.335	-.0171011	.0502189
fert1	-.4638872	.4431895	-1.05	0.295	-1.332523	.4047482
sc4	.1872105	.0337522	5.55	0.000	.1210574	.2533636
sc6	.0276306	.0179255	1.54	0.123	-.0075028	.0627639
sc8	.1283458	.0109397	11.73	0.000	.1069044	.1497872
hou6	.0004289	.0000349	12.28	0.000	.0003605	.0004974
time						
1995	-.0458906	.7583883	-0.06	0.952	-1.532304	1.440523
2000	-.1384805	.8713523	-0.16	0.874	-1.8463	1.569339
2005	-.9530442	.8935332	-1.07	0.286	-2.704337	.7982487
2010	-1.788359	.9447605	-1.89	0.058	-3.640055	.0633377
_cons	15.55893	5.222355	2.98	0.003	5.323298	25.79455

**EK-92: Hıristiyanlığın Anglikan Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances = 62      Number of obs = 228
Estimated autocorrelations = 1  Number of groups = 62
Estimated coefficients = 15     Obs per group:
                                min = 2
                                avg = 3.677419
                                max = 5
                                Wald chi2(14) = 559.10
                                Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
changpct	21.52889	4.436227	4.85	0.000	12.83405	30.22374
emp1	.1700209	.0311726	5.45	0.000	.1089238	.231118
emp3	-.0999581	.0703743	-1.42	0.155	-.2378893	.0379731
urp1	.3879857	.2040737	1.90	0.057	-.0119914	.7879627
inf1	.0140282	.0034581	4.06	0.000	.0072504	.020806
fert1	-3.841766	.8109785	-4.74	0.000	-5.431255	-2.252277
sc4	.0456929	.0324984	1.41	0.160	-.0180028	.1093886
sc6	.0089657	.0207797	0.43	0.666	-.0317617	.0496931
sc8	.0845991	.0152756	5.54	0.000	.0546595	.1145388
hou6	.0003453	.0000512	6.75	0.000	.000245	.0004457
time						
1995	-.4394526	.5882274	-0.75	0.455	-1.592357	.7134519
2000	.7419814	.8629137	0.86	0.390	-.9492983	2.433261
2005	1.029298	1.869566	0.55	0.582	-2.634984	4.693581
2010	4.318937	4.17546	1.03	0.301	-3.864815	12.50269
_cons	42.31791	6.052207	6.99	0.000	30.45581	54.18002

*EK-93: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances = 1          Number of obs = 253
Estimated autocorrelations = 0      Number of groups = 87
Estimated coefficients = 15         Obs per group:
                                     min = 1
                                     avg = 2.908046
                                     max = 5
Log likelihood = -929.1432         Wald chi2(14) = 120.22
                                     Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chgenpct	4.76227	2.271637	2.10	0.036	.3099429	9.214596
emp1	.302512	.0705908	4.29	0.000	.1641564	.4408675
emp3	-.2206284	.1400271	-1.58	0.115	-.4950765	.0538196
urp1	.4879867	.730211	0.67	0.504	-.9432006	1.919174
inf1	.0098623	.0182503	0.54	0.589	-.0259076	.0456322
fert1	-1.12466	1.370516	-0.82	0.412	-3.810822	1.561502
sc4	.2264487	.0722994	3.13	0.002	.0847445	.3681529
sc6	.007384	.0455435	0.16	0.871	-.0818796	.0966476
sc8	.1244403	.0353872	3.52	0.000	.0550827	.1937978
hou6	.0004177	.0000972	4.30	0.000	.0002273	.0006081
time						
1995	.8179274	2.506221	0.33	0.744	-4.094175	5.73003
2000	.662893	2.412578	0.27	0.783	-4.065674	5.39146
2005	-.3846599	2.501209	-0.15	0.878	-5.286939	4.517619
2010	-1.959267	2.652569	-0.74	0.460	-7.158208	3.239673
_cons	14.03872	11.95346	1.17	0.240	-9.389628	37.46707

*EK-94: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program ıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 69786.04
```

```
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-95: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =  2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14) =      838.10
Prob > chi2 =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chgenpct	1.678515	1.051503	1.60	0.110	-.3823937	3.739424
emp1	.3144801	.0370233	8.49	0.000	.2419157	.3870444
emp3	-.184393	.05918	-3.12	0.002	-.3003836	-.0684023
urp1	.0104541	.274698	0.04	0.970	-.527944	.5488522
inf1	.0232505	.0184436	1.26	0.207	-.0128983	.0593993
fert1	-.7489209	.6111161	-1.23	0.220	-1.946686	.4488447
sc4	.1853611	.034504	5.37	0.000	.1177346	.2529876
sc6	.0046251	.0139149	0.33	0.740	-.0226476	.0318978
sc8	.1207399	.0125589	9.61	0.000	.0961249	.145355
hou6	.0004382	.0000343	12.78	0.000	.000371	.0005054
time						
1995	-1.489231	.8577102	-1.74	0.083	-3.170312	.19185
2000	-1.455702	.9789333	-1.49	0.137	-3.374376	.462972
2005	-2.458697	.9535683	-2.58	0.010	-4.327656	-.5897372
2010	-3.115104	1.016386	-3.06	0.002	-5.107184	-1.123023
_cons	21.21578	5.847116	3.63	0.000	9.755643	32.67592

**EK-96: Hıristiyanlığın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
Wald chi2(14)             =      201.13
Prob > chi2                =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
chgenpct	2.134499	2.012896	1.06	0.289	-1.810705	6.079702
emp1	.1015497	.0409761	2.48	0.013	.021238	.1818613
emp3	-.1829289	.0612146	-2.99	0.003	-.3029073	-.0629504
urp1	-.1240759	.172801	-0.72	0.473	-.4627597	.2146078
inf1	.0012191	.0058273	0.21	0.834	-.0102023	.0126405
fert1	-.5200721	.7250834	-0.72	0.473	-1.941209	.9010653
sc4	-.0455004	.0229754	-1.98	0.048	-.0905314	-.0004694
sc6	.0051841	.0140307	0.37	0.712	-.0223156	.0326839
sc8	.0125558	.0107376	1.17	0.242	-.0084896	.0336011
hou6	.0003686	.0000502	7.34	0.000	.0002701	.000467
time						
1995	-.4918869	.4126748	-1.19	0.233	-1.300715	.3169407
2000	.0397352	.5644133	0.07	0.944	-1.066495	1.145965
2005	.2663275	.7302213	0.36	0.715	-1.16488	1.697535
2010	1.007384	.8487598	1.19	0.235	-.6561544	2.670923
_cons	51.13368	5.111364	10.00	0.000	41.11559	61.15177

*EK-97: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances = 1          Number of obs = 253
Estimated autocorrelations = 0      Number of groups = 87
Estimated coefficients = 15         Obs per group:
                                     min = 1
                                     avg = 2.908046
                                     max = 5
Log likelihood = -913.0746          Wald chi2(14) = 170.77
                                     Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
issunpct	-16.42706	2.621792	-6.27	0.000	-21.56568	-11.28845
emp1	.2721281	.0653992	4.16	0.000	.1439479	.4003082
emp3	-.2697415	.1288474	-2.09	0.036	-.5222777	-.0172053
urp1	.4790449	.6526442	0.73	0.463	-.8001142	1.758204
inf1	.0117222	.0169151	0.69	0.488	-.0214309	.0448752
fert1	-.2092329	1.292856	-0.16	0.871	-2.743184	2.324718
sc4	.1613134	.0680063	2.37	0.018	.0280235	.2946033
sc6	.0002427	.042736	0.01	0.995	-.0835184	.0840037
sc8	.1052695	.0333679	3.15	0.002	.0398697	.1706693
hou6	.0003638	.0000916	3.97	0.000	.0001843	.0005432
time						
1995	1.380231	2.353531	0.59	0.558	-3.232605	5.993068
2000	1.23499	2.26058	0.55	0.585	-3.195665	5.665645
2005	.3972722	2.344228	0.17	0.865	-4.19733	4.991874
2010	-1.10428	2.460123	-0.45	0.654	-5.926031	3.717472
_cons	26.9392	11.29922	2.38	0.017	4.793141	49.08527

*EK-98: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 4.4e+06  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-99: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg = 2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14)             = 1004.28
Prob > chi2               = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
issunpct	-18.64434	1.833831	-10.17	0.000	-22.23858	-15.05009
emp1	.2924758	.0304083	9.62	0.000	.2328768	.3520749
emp3	-.2210037	.0563062	-3.93	0.000	-.3313619	-.1106456
urp1	.1655567	.2294851	0.72	0.471	-.2842258	.6153393
inf1	.02543	.0147688	1.72	0.085	-.0035163	.0543764
fert1	.4169185	.5070197	0.82	0.411	-.5768219	1.410659
sc4	.110072	.0334259	3.29	0.001	.0445585	.1755856
sc6	-.0062683	.0134516	-0.47	0.641	-.0326329	.0200963
sc8	.1097257	.0130021	8.44	0.000	.0842421	.1352093
hou6	.0003724	.000031	12.00	0.000	.0003116	.0004333
time						
1995	-.2352099	.7503109	-0.31	0.754	-1.705792	1.235372
2000	-.4760464	.8806027	-0.54	0.589	-2.201996	1.249903
2005	-1.274672	.877099	-1.45	0.146	-2.993755	.4444105
2010	-2.365376	.9484701	-2.49	0.013	-4.224343	-.506409
_cons	31.68548	5.669059	5.59	0.000	20.57432	42.79663

**EK-100: İslam'ın Sünnilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      62      Number of obs =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups =      62
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
Wald chi2(14) =      271.10
Prob > chi2 =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
issunpct	-10.93074	2.925968	-3.74	0.000	-16.66553	-5.195947
emp1	.1969022	.0479861	4.10	0.000	.1028512	.2909533
emp3	-.117593	.0764887	-1.54	0.124	-.2675081	.032322
urp1	.3493302	.1933522	1.81	0.071	-.029633	.7282935
inf1	.0117563	.0037503	3.13	0.002	.0044058	.0191067
fert1	-2.807591	.6239648	-4.50	0.000	-4.03054	-1.584643
sc4	-.0306894	.0276881	-1.11	0.268	-.0849571	.0235784
sc6	-.0102422	.0174532	-0.59	0.557	-.0444498	.0239654
sc8	.0716225	.0168456	4.25	0.000	.0386057	.1046394
hou6	.0003475	.0000487	7.13	0.000	.0002519	.000443
time						
1995	-.3187992	.5915372	-0.54	0.590	-1.478191	.8405925
2000	.1416316	1.040311	0.14	0.892	-1.897341	2.180604
2005	-.2299387	2.134403	-0.11	0.914	-4.413291	3.953414
2010	1.066926	4.020876	0.27	0.791	-6.813847	8.947699
_cons	52.36354	6.033374	8.68	0.000	40.53835	64.18874

*EK-101: İslam'ın Şiiilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients      =      15      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 2.908046
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    =      123.29
                                         Prob > chi2      =      0.0000

Log likelihood              = -928.1069

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isshipct	-16.24495	6.365844	-2.55	0.011	-28.72177	-3.768123
emp1	.2743128	.0694158	3.95	0.000	.1382604	.4103653
emp3	-.2745304	.1367355	-2.01	0.045	-.5425271	-.0065337
urp1	.1626584	.6909523	0.24	0.814	-1.191583	1.5169
inf1	.0231446	.0195362	1.18	0.236	-.0151457	.0614349
fert1	-1.292865	1.367699	-0.95	0.345	-3.973505	1.387775
sc4	.2359179	.0708404	3.33	0.001	.0970732	.3747626
sc6	.0148218	.0455036	0.33	0.745	-.0743636	.1040072
sc8	.1153163	.0355592	3.24	0.001	.0456215	.1850112
hou6	.0004193	.0000966	4.34	0.000	.00023	.0006087
time						
1995	.8132694	2.495975	0.33	0.745	-4.078752	5.705291
2000	.5150297	2.395754	0.21	0.830	-4.180563	5.210622
2005	-.2537781	2.491625	-0.10	0.919	-5.137274	4.629718
2010	-1.970399	2.624492	-0.75	0.453	-7.114309	3.173512
_cons	18.51834	11.88652	1.56	0.119	-4.778809	41.8155

*EK-102: İslam'ın Şiiilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 69241.64  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-103: İslam'ın Şiiilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =  2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14) = 1173.99
Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isshipct	-26.53606	5.209525	-5.09	0.000	-36.74654	-16.32558
emp1	.2853379	.0284295	10.04	0.000	.2296172	.3410586
emp3	-.2093807	.0548108	-3.82	0.000	-.316808	-.1019535
urp1	-.0829094	.1865162	-0.44	0.657	-.4484744	.2826557
inf1	.0371553	.0236188	1.57	0.116	-.0091368	.0834474
fert1	-.8128444	.3931894	-2.07	0.039	-1.583481	-.0422074
sc4	.1712531	.0329447	5.20	0.000	.1066826	.2358235
sc6	.0128235	.0136624	0.94	0.348	-.0139543	.0396012
sc8	.1164129	.0127394	9.14	0.000	.0914441	.1413817
hou6	.0004165	.0000336	12.40	0.000	.0003507	.0004823
time						
1995	-1.195533	.7871557	-1.52	0.129	-2.73833	.3472636
2000	-1.4531	.9026694	-1.61	0.107	-3.222299	.3160998
2005	-2.133632	.9163689	-2.33	0.020	-3.929682	-.3375824
2010	-2.785227	.9948063	-2.80	0.005	-4.735012	-.8354427
_cons	24.44539	5.170089	4.73	0.000	14.31221	34.57858

**EK-104: İslam'ın Şiilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    =    319.43
                                         Prob > chi2      =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isshipct	-21.4738	2.920223	-7.35	0.000	-27.19733	-15.75027
emp1	.1581018	.0387883	4.08	0.000	.0820781	.2341255
emp3	-.1473943	.0645207	-2.28	0.022	-.2738526	-.020936
urp1	.4064898	.14136	2.88	0.004	.1294293	.6835504
inf1	.0100811	.0031869	3.16	0.002	.0038349	.0163274
fert1	-4.2326	.5635551	-7.51	0.000	-5.337147	-3.128052
sc4	.0056942	.0250266	0.23	0.820	-.0433571	.0547455
sc6	.0103162	.0162196	0.64	0.525	-.0214737	.042106
sc8	.0487863	.0163019	2.99	0.003	.0168352	.0807374
hou6	.0003262	.0000396	8.24	0.000	.0002486	.0004037
time						
1995	-.4865951	.547354	-0.89	0.374	-1.559389	.5861991
2000	-.3792887	.9421118	-0.40	0.687	-2.225794	1.467217
2005	-.9553434	1.651265	-0.58	0.563	-4.191763	2.281076
2010	-.794755	2.717404	-0.29	0.770	-6.120769	4.531259
_cons	50.885	5.017745	10.14	0.000	41.0504	60.7196

*EK-105: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =          253
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =           87
Estimated coefficients      =          15      Obs per group:
                                                min =           1
                                                avg =    2.908046
                                                max =           5
Log likelihood              = -924.2565      Wald chi2(14)     =    134.92
                                                Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isalapct	-138.7372	36.3934	-3.81	0.000	-210.0669	-67.40741
emp1	.3025788	.0686297	4.41	0.000	.1680672	.4370905
emp3	-.2543355	.13481	-1.89	0.059	-.5185581	.0098872
urp1	.1754654	.6789852	0.26	0.796	-1.155321	1.506252
inf1	.0097407	.0177065	0.55	0.582	-.0249634	.0444449
fert1	-1.24876	1.344864	-0.93	0.353	-3.884645	1.387125
sc4	.2612811	.0691412	3.78	0.000	.1257668	.3967954
sc6	-.0103931	.0448449	-0.23	0.817	-.0982874	.0775013
sc8	.1351353	.0347112	3.89	0.000	.0671026	.203168
hou6	.0004557	.0000951	4.79	0.000	.0002693	.0006421
time						
1995	.781004	2.458304	0.32	0.751	-4.037184	5.599192
2000	-.3531022	2.360804	-0.15	0.881	-4.980194	4.27399
2005	-1.285833	2.441978	-0.53	0.599	-6.072023	3.500356
2010	-3.695079	2.556033	-1.45	0.148	-8.704811	1.314653
_cons	16.85364	11.67701	1.44	0.149	-6.032885	39.74016

**EK-106:** *İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 1.8e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-107: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =  2.908046
                                     max =      5
                                     Wald chi2(14) =      815.75
                                     Prob > chi2 =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isalapct	-141.8263	36.04706	-3.93	0.000	-212.4773	-71.1754
emp1	.3043013	.0280313	10.86	0.000	.2493609	.3592417
emp3	-.1996572	.053436	-3.74	0.000	-.3043898	-.0949245
urp1	-.0825819	.2029804	-0.41	0.684	-.4804163	.3152524
inf1	.0189637	.017022	1.11	0.265	-.0143988	.0523263
fert1	-.8566172	.3766543	-2.27	0.023	-1.594846	-.1183883
sc4	.1782511	.034422	5.18	0.000	.1107852	.2457169
sc6	-.0018868	.0119259	-0.16	0.874	-.0252612	.0214876
sc8	.1287608	.0119626	10.76	0.000	.1053145	.1522071
hou6	.0004338	.0000327	13.28	0.000	.0003698	.0004979
time						
1995	-1.564793	.8652003	-1.81	0.071	-3.260555	.1309685
2000	-2.082194	.9031667	-2.31	0.021	-3.852369	-.3120203
2005	-2.846316	.9155456	-3.11	0.002	-4.640752	-1.051879
2010	-3.957213	.9833524	-4.02	0.000	-5.884548	-2.029877
_cons	24.64753	5.296375	4.65	0.000	14.26682	35.02823

*EK-108: İslam'ın Alevilik Mezhebi için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    =    338.96
                                         Prob > chi2      =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isalapct	-58.19413	37.30683	-1.56	0.119	-131.3142	14.92592
emp1	.1260754	.0489513	2.58	0.010	.0301326	.2220181
emp3	-.245571	.0706367	-3.48	0.001	-.3840163	-.1071256
urp1	.0557955	.2290361	0.24	0.808	-.393107	.504698
inf1	.0108538	.0124278	0.87	0.382	-.0135042	.0352118
fert1	-2.63752	.8357496	-3.16	0.002	-4.275559	-.9994805
sc4	.0462067	.0328355	1.41	0.159	-.0181498	.1105632
sc6	.0204861	.0180566	1.13	0.257	-.0149043	.0558764
sc8	.0663602	.0142276	4.66	0.000	.0384746	.0942458
hou6	.0003728	.0000384	9.71	0.000	.0002976	.000448
time						
1995	-1.429711	.5341777	-2.68	0.007	-2.47668	-.3827419
2000	-1.569936	.6566377	-2.39	0.017	-2.856922	-.2829497
2005	-2.200707	.7748205	-2.84	0.005	-3.719327	-.6820866
2010	-2.2488	.8746842	-2.57	0.010	-3.96315	-.5344509
_cons	46.02716	6.044366	7.61	0.000	34.18042	57.8739

*EK-109: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 2.908046
                                         max =      5
Log likelihood              = -900.5995   Wald chi2(14)     =      214.69
                                         Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isgenpct	-20.11684	2.412215	-8.34	0.000	-24.84469	-15.38898
emp1	.2794838	.0622445	4.49	0.000	.1574868	.4014808
emp3	-.2321862	.1227662	-1.89	0.059	-.4728036	.0084312
urp1	.7467025	.6234231	1.20	0.231	-.4751842	1.968589
inf1	.0398171	.0166405	2.39	0.017	.0072024	.0724318
fert1	.2455851	1.233823	0.20	0.842	-2.172663	2.663833
sc4	.0725196	.0668675	1.08	0.278	-.0585383	.2035775
sc6	.013674	.040686	0.34	0.737	-.0660691	.0934171
sc8	.0846873	.0319992	2.65	0.008	.02197	.1474046
hou6	.000346	.0000871	3.97	0.000	.0001753	.0005168
time						
1995	.947412	2.238844	0.42	0.672	-3.440641	5.335465
2000	1.07192	2.148595	0.50	0.618	-3.139249	5.28309
2005	.7742012	2.231693	0.35	0.729	-3.599836	5.148239
2010	-.0201296	2.351261	-0.01	0.993	-4.628517	4.588258
_cons	34.19363	10.84773	3.15	0.002	12.93247	55.45479

***EK-110:** İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 3.3e+06  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-III: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg = 2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14) = 1029.11
Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isgenpct	-21.31172	1.241298	-17.17	0.000	-23.74462	-18.87882
emp1	.2988021	.026097	11.45	0.000	.247653	.3499512
emp3	-.1851973	.0495228	-3.74	0.000	-.2822601	-.0881345
urp1	.2936481	.192883	1.52	0.128	-.0843956	.6716919
inf1	.05499	.016784	3.28	0.001	.022094	.087886
fert1	.4833252	.4551138	1.06	0.288	-.4086815	1.375332
sc4	.0654955	.0298528	2.19	0.028	.0069851	.1240058
sc6	.0071365	.0122871	0.58	0.561	-.0169457	.0312187
sc8	.0861582	.012595	6.84	0.000	.0614724	.110844
hou6	.0003811	.0000312	12.23	0.000	.00032	.0004422
time						
1995	.4317477	.7231081	0.60	0.550	-.9855181	1.849014
2000	.1952286	.7612274	0.26	0.798	-1.29675	1.687207
2005	-.1552959	.8026271	-0.19	0.847	-1.728416	1.417824
2010	-1.030501	.8844638	-1.17	0.244	-2.764018	.7030165
_cons	34.31739	4.773155	7.19	0.000	24.96218	43.6726

*EK-112: İslam'ın Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini  
Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele  
Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg =  3.677419
                                           max =      5
Wald chi2(14)             =  1178.64
Prob > chi2               =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
isgenpct	-17.48621	1.350153	-12.95	0.000	-20.13246	-14.83996
emp1	.2475713	.0323249	7.66	0.000	.1842156	.3109271
emp3	-.2635162	.0605595	-4.35	0.000	-.3822106	-.1448217
urp1	.0299037	.2251469	0.13	0.894	-.4113762	.4711836
inf1	.0510159	.0168439	3.03	0.002	.0180024	.0840294
fert1	-1.004229	.6000864	-1.67	0.094	-2.180377	.1719188
sc4	-.0106545	.0208606	-0.51	0.610	-.0515405	.0302315
sc6	.0252475	.0155006	1.63	0.103	-.005133	.055628
sc8	.0796024	.0129293	6.16	0.000	.0542614	.1049434
hou6	.0003676	.0000335	10.99	0.000	.000302	.0004332
time						
1995	-1.242963	.7572108	-1.64	0.101	-2.727069	.2411428
2000	-1.444316	.7764659	-1.86	0.063	-2.966161	.0775293
2005	-2.106056	.8028717	-2.62	0.009	-3.679655	-.5324561
2010	-2.247192	.8716232	-2.58	0.010	-3.955542	-.5388424
_cons	47.5193	4.632156	10.26	0.000	38.44044	56.59816

*EK-113: Budizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg = 2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)    =      129.39
Log likelihood             = -926.0742    Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
bugenpct	12.52738	3.826913	3.27	0.001	5.026772	20.02799
emp1	.2340967	.0701795	3.34	0.001	.0965474	.3716459
emp3	-.2858335	.135652	-2.11	0.035	-.5517065	-.0199605
urp1	-.738784	.7174998	-1.03	0.303	-2.145058	.6674897
inf1	.0048881	.0177564	0.28	0.783	-.0299139	.0396901
fert1	.2072988	1.407412	0.15	0.883	-2.551178	2.965776
sc4	.2670932	.0696714	3.83	0.000	.1305399	.4036466
sc6	.0057936	.0449822	0.13	0.898	-.08237	.0939572
sc8	.1292568	.0349155	3.70	0.000	.0608236	.19769
hou6	.0004239	.0000957	4.43	0.000	.0002363	.0006115
time						
1995	1.116573	2.477386	0.45	0.652	-3.739015	5.97216
2000	.2874636	2.373534	0.12	0.904	-4.364577	4.939504
2005	-.7991939	2.458079	-0.33	0.745	-5.61694	4.018552
2010	-3.345543	2.570454	-1.30	0.193	-8.38354	1.692454
_cons	14.18788	11.77836	1.20	0.228	-8.897279	37.27304

***EK-114:** Budizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 1.2e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-115: Budizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg = 2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14) =      836.36
Prob > chi2 =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
bugenpct	9.815543	2.822726	3.48	0.001	4.283102	15.34798
emp1	.2876721	.0315423	9.12	0.000	.2258503	.349494
emp3	-.1723518	.0483532	-3.56	0.000	-.2671223	-.0775814
urp1	-.6265927	.2456414	-2.55	0.011	-1.108041	-.1451444
inf1	.0139381	.0189368	0.74	0.462	-.0231773	.0510535
fert1	.1802878	.4728553	0.38	0.703	-.7464915	1.107067
sc4	.2234655	.035748	6.25	0.000	.1534007	.2935303
sc6	.0061888	.0131528	0.47	0.638	-.0195903	.0319679
sc8	.1356753	.0104782	12.95	0.000	.1151385	.1562121
hou6	.0004253	.0000347	12.27	0.000	.0003574	.0004933
time						
1995	-.5619422	.8673887	-0.65	0.517	-2.261993	1.138108
2000	-1.126999	.9739144	-1.16	0.247	-3.035836	.7818378
2005	-2.127242	.9758767	-2.18	0.029	-4.039925	-.214559
2010	-2.926763	1.043139	-2.81	0.005	-4.971279	-.8822481
_cons	15.79689	5.055757	3.12	0.002	5.887786	25.70599

*EK-116: Budizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)     =    354.72
                                         Prob > chi2      =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
bugenpct	11.2834	1.953223	5.78	0.000	7.455154	15.11165
emp1	.0884531	.0412827	2.14	0.032	.0075405	.1693657
emp3	-.2774806	.0770702	-3.60	0.000	-.4285354	-.1264259
urp1	-.3911817	.3114897	-1.26	0.209	-1.00169	.2193269
inf1	.0133612	.016933	0.79	0.430	-.0198268	.0465493
fert1	-2.216722	.8942262	-2.48	0.013	-3.969373	-.4640706
sc4	.0802301	.0320766	2.50	0.012	.0173612	.1430991
sc6	.0144357	.0189758	0.76	0.447	-.0227562	.0516277
sc8	.0870733	.0156591	5.56	0.000	.056382	.1177646
hou6	.0003568	.0000465	7.67	0.000	.0002657	.000448
time						
1995	-1.607339	.811574	-1.98	0.048	-3.197995	-.0166828
2000	-1.645076	.8761608	-1.88	0.060	-3.36232	.0721674
2005	-2.476697	.9587981	-2.58	0.010	-4.355906	-.597487
2010	-2.886262	1.035808	-2.79	0.005	-4.916409	-.8561146
_cons	42.7651	6.081104	7.03	0.000	30.84636	54.68385

*EK-117: Hinduizm'in Genelî için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =          253
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =          87
Estimated coefficients      =          15      Obs per group:
                                                min =          1
                                                avg =    2.908046
                                                max =          5
Log likelihood              = -929.5808      Wald chi2(14)     =    118.93
                                                Prob > chi2       =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
higenpct	-13.44604	7.181009	-1.87	0.061	-27.52055	.6284845
emp1	.3010019	.0707994	4.25	0.000	.1622375	.4397662
emp3	-.2358421	.1393918	-1.69	0.091	-.509045	.0373607
urp1	-.0550498	.6920496	-0.08	0.937	-1.411442	1.301342
inf1	.0018341	.0180091	0.10	0.919	-.0334631	.0371312
fert1	-.902402	1.374886	-0.66	0.512	-3.597128	1.792324
sc4	.2669515	.0707043	3.78	0.000	.1283737	.4055293
sc6	.00287	.0456254	0.06	0.950	-.0865542	.0922942
sc8	.1224241	.0355382	3.44	0.001	.0527705	.1920778
hou6	.0004519	.0000974	4.64	0.000	.000261	.0006428
time						
1995	.8468034	2.510532	0.34	0.736	-4.073749	5.767356
2000	.5573675	2.414164	0.23	0.817	-4.174307	5.289042
2005	-.6784188	2.49562	-0.27	0.786	-5.569744	4.212906
2010	-2.602295	2.616135	-0.99	0.320	-7.729826	2.525236
_cons	14.21809	11.97714	1.19	0.235	-9.256679	37.69286

*EK-118: Hinduizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 95073.20  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-119: Hinduizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients      =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg =  2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)     =      752.47
                                           Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
higenpct	-13.10467	5.964854	-2.20	0.028	-24.79556	-1.413767
emp1	.3110206	.0302562	10.28	0.000	.2517195	.3703218
emp3	-.1800159	.0578285	-3.11	0.002	-.2933578	-.0666741
urp1	-.1986187	.2007017	-0.99	0.322	-.5919867	.1947493
inf1	.0150662	.0170065	0.89	0.376	-.0182659	.0483982
fert1	-.61749	.4444274	-1.39	0.165	-1.488552	.2535716
sc4	.2055655	.0348584	5.90	0.000	.1372442	.2738868
sc6	.0055287	.012079	0.46	0.647	-.0181456	.0292031
sc8	.1265496	.0122627	10.32	0.000	.1025151	.1505842
hou6	.0004327	.0000329	13.14	0.000	.0003681	.0004972
time						
1995	-1.903047	.8823719	-2.16	0.031	-3.632464	-.17363
2000	-2.243639	.9432269	-2.38	0.017	-4.09233	-.3949486
2005	-3.125101	.9480323	-3.30	0.001	-4.98321	-1.266991
2010	-3.888335	1.004917	-3.87	0.000	-5.857936	-1.918735
_cons	20.48023	5.39212	3.80	0.000	9.911866	31.04859

*EK-120: Hinduizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)     =  1870.87
                                         Prob > chi2       =   0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
higenpct	106.2685	14.82632	7.17	0.000	77.20943	135.3276
emp1	.1117019	.0286904	3.89	0.000	.0554697	.1679342
emp3	-.1785119	.0352206	-5.07	0.000	-.247543	-.1094807
urp1	.0706392	.1522383	0.46	0.643	-.2277424	.3690209
inf1	-.0040495	.0038958	-1.04	0.299	-.0116851	.0035861
fert1	-1.115207	.6133584	-1.82	0.069	-2.317367	.0869533
sc4	-.0311775	.0150302	-2.07	0.038	-.0606363	-.0017188
sc6	-.0099142	.0084965	-1.17	0.243	-.0265671	.0067387
sc8	.0039609	.010801	0.37	0.714	-.0172088	.0251305
hou6	.0002334	.0001041	2.24	0.025	.0000293	.0004375
time						
1995	-1.116786	.4371397	-2.55	0.011	-1.973564	-.2600085
2000	-1.270942	.7801303	-1.63	0.103	-2.799969	.2580855
2005	-1.818282	1.162753	-1.56	0.118	-4.097236	.4606727
2010	-1.8352	1.479758	-1.24	0.215	-4.735473	1.065072
_cons	25.77839	11.58026	2.23	0.026	3.0815	48.47528

*EK-121: Sihizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg =  2.908046
                                           max =      5
Log likelihood              = -929.3977   Wald chi2(14)     =    119.47
                                           Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sigenpct	-617.2636	313.4659	-1.97	0.049	-1231.646	-2.881653
emp1	.2963251	.0703144	4.21	0.000	.1585115	.4341387
emp3	-.2670859	.1375466	-1.94	0.052	-.5366723	.0025004
urp1	.0008494	.69116	0.00	0.999	-1.353799	1.355498
inf1	.0020255	.0179915	0.11	0.910	-.0332372	.0372883
fert1	-.9726407	1.372119	-0.71	0.478	-3.661945	1.716664
sc4	.2665637	.070635	3.77	0.000	.1281217	.4050057
sc6	-.0011343	.0456872	-0.02	0.980	-.0906797	.088411
sc8	.1349739	.03554	3.80	0.000	.0653169	.204631
hou6	.0004582	.0000976	4.69	0.000	.0002669	.0006495
time						
1995	.7501241	2.509158	0.30	0.765	-4.167735	5.667983
2000	.2527706	2.404921	0.11	0.916	-4.460788	4.96633
2005	-1.216683	2.494585	-0.49	0.626	-6.105979	3.672613
2010	-3.185528	2.603727	-1.22	0.221	-8.28874	1.917684
_cons	15.30133	11.92706	1.28	0.200	-8.07527	38.67794

*EK-122: Sihizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 68557.06  
Prob>chi2 = 0.0000
```

**EK-123: Sihizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 2.908046
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    = 874.66
                                         Prob > chi2      = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sigenpct	-455.5414	209.4062	-2.18	0.030	-865.9699	-45.11286
emp1	.3079088	.0288844	10.66	0.000	.2512964	.3645212
emp3	-.2019424	.0543182	-3.72	0.000	-.3084042	-.0954806
urp1	-.2078564	.1986796	-1.05	0.295	-.5972613	.1815486
inf1	.0144962	.0171345	0.85	0.398	-.0190868	.0480793
fert1	-.7086402	.4189219	-1.69	0.091	-1.529712	.1124316
sc4	.207005	.0353042	5.86	0.000	.1378101	.2762
sc6	.008078	.0118915	0.68	0.497	-.0152289	.0313848
sc8	.1299464	.0125368	10.37	0.000	.1053746	.1545182
hou6	.0004387	.0000315	13.94	0.000	.000377	.0005004
time						
1995	-1.929098	.8770657	-2.20	0.028	-3.648115	-.2100809
2000	-2.408816	.9715081	-2.48	0.013	-4.312936	-.5046947
2005	-3.304531	.9782882	-3.38	0.001	-5.221941	-1.387121
2010	-4.074359	1.04371	-3.90	0.000	-6.119993	-2.028725
_cons	20.7544	5.268515	3.94	0.000	10.4283	31.0805

**EK-124:** *Sihizm'in Geneli için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg =  3.677419
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)    =      291.69
                                           Prob > chi2      =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sigenpct	825.8205	251.6756	3.28	0.001	332.5454	1319.096
emp1	.0865251	.0383467	2.26	0.024	.011367	.1616833
emp3	-.1811648	.0592535	-3.06	0.002	-.2972996	-.0650301
urp1	.1393768	.1588626	0.88	0.380	-.1719881	.4507417
inf1	.0010815	.0036048	0.30	0.764	-.0059839	.0081468
fert1	-1.249257	.5983704	-2.09	0.037	-2.422042	-.0764728
sc4	-.0681636	.0173772	-3.92	0.000	-.1022223	-.0341049
sc6	-.0070558	.0126307	-0.56	0.576	-.0318115	.0176998
sc8	-.0180861	.0119792	-1.51	0.131	-.0415649	.0053927
hou6	.0002343	.0000935	2.50	0.012	.000051	.0004177
time						
1995	-.4922067	.3948896	-1.25	0.213	-1.266176	.2817628
2000	-.0935054	.686458	-0.14	0.892	-1.438938	1.251928
2005	-.0963116	1.093905	-0.09	0.930	-2.240325	2.047702
2010	.1793373	1.449831	0.12	0.902	-2.662279	3.020954
_cons	50.77009	6.091282	8.33	0.000	38.83139	62.70878

*EK-125: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini  
Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve  
Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =        253
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =         87
Estimated coefficients      =          15      Obs per group:
                                                min =          1
                                                avg =   2.908046
                                                max =          5
Log likelihood              = -913.8252      Wald chi2(14)     =   168.27
                                                Prob > chi2       =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
angenpct	97.04705	15.84167	6.13	0.000	65.99794	128.0962
emp1	.1781924	.0676096	2.64	0.008	.04568	.3107048
emp3	-.3627141	.1299536	-2.79	0.005	-.6174184	-.1080099
urp1	-.4489266	.6538112	-0.69	0.492	-1.730373	.8325199
inf1	.0071373	.0169221	0.42	0.673	-.0260295	.0403041
fert1	-2.706553	1.317508	-2.05	0.040	-5.28882	-.1242855
sc4	.1717617	.0678987	2.53	0.011	.0386827	.3048407
sc6	-.0004592	.0428655	-0.01	0.991	-.0844742	.0835557
sc8	.1141164	.0333441	3.42	0.001	.0487631	.1794696
hou6	.00038	.0000916	4.15	0.000	.0002005	.0005594
time						
1995	.2987594	2.360629	0.13	0.899	-4.327988	4.925506
2000	-.6063236	2.265007	-0.27	0.789	-5.045656	3.833009
2005	-1.697927	2.34498	-0.72	0.469	-6.294003	2.89815
2010	-3.554217	2.448878	-1.45	0.147	-8.35393	1.245496
_cons	34.41287	11.58731	2.97	0.003	11.70215	57.12359

***EK-126:** Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 2.2e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-127: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances =      87      Number of obs =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups =      87
Estimated coefficients =      15      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =  2.908046
                                     max =      5
Wald chi2(14) = 1068.64
Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
angenpct	79.65777	8.571406	9.29	0.000	62.85812	96.45741
emp1	.2085241	.0413661	5.04	0.000	.1274481	.2896002
emp3	-.2528956	.0622509	-4.06	0.000	-.3749051	-.1308861
urp1	-.3970425	.2323649	-1.71	0.088	-.8524692	.0583842
inf1	.0170006	.0180194	0.94	0.345	-.0183168	.0523179
fert1	-1.505619	.6405869	-2.35	0.019	-2.761146	-.2500918
sc4	.1674734	.0310905	5.39	0.000	.1065372	.2284096
sc6	.0036003	.0131703	0.27	0.785	-.0222129	.0294136
sc8	.1174242	.0123761	9.49	0.000	.0931676	.1416808
hou6	.0003913	.0000364	10.75	0.000	.00032	.0004627
time						
1995	-1.804573	.9386386	-1.92	0.055	-3.644271	.0351244
2000	-2.139057	.9380021	-2.28	0.023	-3.977508	-.3006071
2005	-3.066964	.9091513	-3.37	0.001	-4.848868	-1.28506
2010	-3.7841	.9717224	-3.89	0.000	-5.688641	-1.879559
_cons	30.1143	5.794363	5.20	0.000	18.75756	41.47104

*EK-128: Animist Dinler için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini  
Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele  
Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =  3.677419
                                         max =      5
                                         Wald chi2(14)    =      241.50
                                         Prob > chi2      =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
angenpct	50.53015	39.3921	1.28	0.200	-26.67695	127.7372
emp1	.0871342	.039461	2.21	0.027	.009792	.1644764
emp3	-.194556	.0681406	-2.86	0.004	-.3281091	-.061003
urp1	-.0878575	.2046547	-0.43	0.668	-.4889733	.3132583
inf1	.0037262	.0094665	0.39	0.694	-.0148277	.0222801
fert1	-1.289549	.8104333	-1.59	0.112	-2.877969	.2988713
sc4	-.0014259	.0297423	-0.05	0.962	-.0597197	.0568679
sc6	.0168295	.0165104	1.02	0.308	-.0155303	.0491893
sc8	.0368009	.0130122	2.83	0.005	.0112975	.0623043
hou6	.0003902	.0000414	9.43	0.000	.0003091	.0004713
time						
1995	-.9576516	.4581587	-2.09	0.037	-1.855626	-.0596771
2000	-.8236064	.5934851	-1.39	0.165	-1.986816	.3396031
2005	-1.11124	.7404256	-1.50	0.133	-2.562448	.3399673
2010	-.7189067	.8525345	-0.84	0.399	-2.389844	.9520302
_cons	48.15687	5.470831	8.80	0.000	37.43424	58.8795

*EK-129: Hiçbir Dine Mensup Olmayanlar için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances = 1          Number of obs = 253
Estimated autocorrelations = 0      Number of groups = 87
Estimated coefficients = 15         Obs per group:
                                     min = 1
                                     avg = 2.908046
                                     max = 5
Log likelihood = -926.0191          Wald chi2(14) = 129.55
                                     Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
norelpct	16.29068	4.950089	3.29	0.001	6.588684	25.99267
emp1	.2797184	.0688239	4.06	0.000	.1448261	.4146108
emp3	-.3511514	.1373934	-2.56	0.011	-.6204375	-.0818653
urp1	-.0470088	.6820599	-0.07	0.945	-1.383822	1.289804
inf1	.0042399	.0177476	0.24	0.811	-.0305448	.0390247
fert1	-.8010321	1.355487	-0.59	0.555	-3.457737	1.855673
sc4	.2483795	.0697158	3.56	0.000	.1117389	.38502
sc6	.0000533	.0449984	0.00	0.999	-.0881419	.0882485
sc8	.1025609	.0357692	2.87	0.004	.0324547	.1726672
hou6	.0004564	.0000958	4.76	0.000	.0002685	.0006443
time						
1995	.7147211	2.475743	0.29	0.773	-4.137647	5.567089
2000	.0652089	2.373198	0.03	0.978	-4.586173	4.716591
2005	-.9356468	2.457232	-0.38	0.703	-5.751732	3.880439
2010	-3.262313	2.569143	-1.27	0.204	-8.297741	1.773115
_cons	18.57098	11.7777	1.58	0.115	-4.512887	41.65485

***EK-130:** Hiçbir Dine Mensup Olmayanlar için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (87) = 37239.00  
Prob>chi2 = 0.0000
```

*EK-131: Hiçbir Dine Mensup Olmayanlar için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      87      Number of obs      =      253
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      87
Estimated coefficients      =      15      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg = 2.908046
                                           max =      5
                                           Wald chi2(14)     = 434.28
                                           Prob > chi2       = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
norelpct	12.78121	1.88811	6.77	0.000	9.080577	16.48183
emp1	.2749114	.0348955	7.88	0.000	.2065176	.3433052
emp3	-.2625655	.0638306	-4.11	0.000	-.3876712	-.1374599
urp1	-.2396398	.2556034	-0.94	0.348	-.7406133	.2613337
inf1	.0130709	.0183599	0.71	0.477	-.0229138	.0490557
fert1	-.0350208	.495482	-0.07	0.944	-1.006148	.936106
sc4	.161634	.0443854	3.64	0.000	.0746402	.2486278
sc6	-.000304	.0176921	-0.02	0.986	-.0349798	.0343719
sc8	.1114046	.0146119	7.62	0.000	.0827657	.1400434
hou6	.0004247	.0000402	10.56	0.000	.0003458	.0005035
time						
1995	-1.565804	.9816005	-1.60	0.111	-3.489705	.3580977
2000	-1.830699	1.012678	-1.81	0.071	-3.815513	.1541139
2005	-2.791804	1.03963	-2.69	0.007	-4.829441	-.7541674
2010	-3.974989	1.101341	-3.61	0.000	-6.133577	-1.816401
_cons	26.16513	6.538867	4.00	0.000	13.34919	38.98108

**EK-132:** Hiçbir Dine Mensup Olmayanlar için Din ve Mezheplerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini Panel Veri Analizi ile İnceleyen Düzeltilmiş (Heterokedastik&Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      62      Number of obs      =      228
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      62
Estimated coefficients     =      15      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg =  3.677419
                                           max =      5
Wald chi2(14)             =  1338.50
Prob > chi2               =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
norelpct	9.252485	2.135604	4.33	0.000	5.066778	13.43819
emp1	.1899777	.05017	3.79	0.000	.0916463	.288309
emp3	-.1693437	.079346	-2.13	0.033	-.324859	-.0138284
urp1	-.5220983	.4403543	-1.19	0.236	-1.385177	.3409802
inf1	.0454046	.0045007	10.09	0.000	.0365834	.0542259
fert1	-.8543674	1.059221	-0.81	0.420	-2.930402	1.221667
sc4	.1919155	.0551357	3.48	0.000	.0838515	.2999795
sc6	-.0029555	.0166981	-0.18	0.860	-.0356831	.0297722
sc8	.1324834	.0150713	8.79	0.000	.1029442	.1620227
hou6	.0003982	.0000488	8.17	0.000	.0003027	.0004938
time						
1995	-5.931032	1.767522	-3.36	0.001	-9.395311	-2.466754
2000	-.1026115	1.771279	-0.06	0.954	-3.574254	3.369031
2005	-9.576297	1.521585	-6.29	0.000	-12.55855	-6.594046
2010	-1.691941	2.17552	-0.78	0.437	-5.955881	2.571999
_cons	24.61764	8.757232	2.81	0.005	7.45378	41.7815

**EK-133: WATTS Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances = 1      Number of obs = 499
Estimated autocorrelations = 0  Number of groups = 81
Estimated coefficients = 25     Obs per group:
                                min = 1
                                avg = 6.160494
                                max = 14
                                Wald chi2(24) = 331.51
                                Prob > chi2 = 0.0000
Log likelihood = -1704.039

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
watts	.5813444	.1300178	4.47	0.000	.3265143	.8361745
emp1	.3041731	.0464755	6.54	0.000	.2130828	.3952634
emp3	-.1804796	.0786749	-2.29	0.022	-.3346795	-.0262797
urp1	-.6961894	.4034459	-1.73	0.084	-1.486929	.09455
inf1	.0151288	.0474099	0.32	0.750	-.0777929	.1080505
fert1	-.1456474	.908849	-0.16	0.873	-1.926959	1.635664
sc4	.2927272	.0457445	6.40	0.000	.2030696	.3823849
sc6	.0091411	.0340797	0.27	0.789	-.057654	.0759361
sc8	.185756	.0211453	8.78	0.000	.1443119	.2272001
hou6	.0004303	.0000571	7.54	0.000	.0003185	.0005422
_cons	15.20516	9.860058	1.54	0.123	-4.120201	34.53051

**EK-134:** *WATTS Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (81) = 88760.07  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 48) = 117.971  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-135: WATTS Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      64      Number of obs      =      482
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      64
Estimated coefficients     =      24      Obs per group:
                                      min =      2
                                      avg =    7.53125
                                      max =     14
                                      Wald chi2(24)   =    92099.90
                                      Prob > chi2     =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
watts	.1272901	.0564088	2.26	0.024	.016731	.2378493
emp1	.2400998	.0289096	8.31	0.000	.1834381	.2967615
emp3	-.0817954	.0395087	-2.07	0.038	-.159231	-.0043598
urp1	-.3597497	.1739936	-2.07	0.039	-.7007708	-.0187286
inf1	.0070413	.011252	0.63	0.531	-.0150121	.0290947
fert1	1.47161	.5120228	2.87	0.004	.468064	2.475156
sc4	.0933305	.020725	4.50	0.000	.0527102	.1339507
sc6	.0036125	.0123989	0.29	0.771	-.0206889	.0279139
sc8	.1086128	.0094225	11.53	0.000	.0901451	.1270805
hou6	.0004251	.0000274	15.53	0.000	.0003715	.0004788

**EK-136: POVGAP Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      499
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      81
Estimated coefficients     =      25      Obs per group:
                                          min =      1
                                          avg = 6.160494
                                          max =      14
Log likelihood              = -1711.299   Wald chi2(24)     =      307.70
                                          Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
povgap	.1896041	.083883	2.26	0.024	.0251964	.3540117
emp1	.3531763	.0453647	7.79	0.000	.2642632	.4420894
emp3	-.1587306	.0801981	-1.98	0.048	-.3159159	-.0015453
urp1	-.7921413	.4086101	-1.94	0.053	-1.593002	.0087197
inf1	-.0081927	.0478069	-0.17	0.864	-.1018924	.085507
fert1	1.032132	.8685159	1.19	0.235	-.6701274	2.734392
sc4	.3409385	.0447471	7.62	0.000	.2532358	.4286412
sc6	-.0261625	.033771	-0.77	0.439	-.0923525	.0400275
sc8	.1937379	.0213527	9.07	0.000	.1518873	.2355885
hou6	.0004349	.0000589	7.38	0.000	.0003194	.0005505
_cons	10.46735	9.925858	1.05	0.292	-8.986971	29.92168

***EK-137:** POVGAP Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (81) = 1.6e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 48) = 121.357  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-138: POVGAP Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      64      Number of obs      =      482
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      64
Estimated coefficients     =      24      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg =    7.53125
                                           max =     14
                                           Wald chi2(24)    = 100318.89
                                           Prob > chi2      =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
povgap	.0174703	.0147334	1.19	0.236	-.0114068 .0463473
emp1	.2609972	.0278756	9.36	0.000	.2063619 .3156324
emp3	-.0967367	.0399812	-2.42	0.016	-.1750985 -.0183749
urp1	-.5093064	.1848843	-2.75	0.006	-.871673 -.1469397
inf1	.0072435	.0113055	0.64	0.522	-.0149148 .0294017
fert1	1.979848	.5275983	3.75	0.000	.9457748 3.013922
sc4	.1163797	.0227356	5.12	0.000	.0718188 .1609406
sc6	.0004641	.012403	0.04	0.970	-.0238453 .0247735
sc8	.1174113	.0091832	12.79	0.000	.0994125 .1354101
hou6	.0004304	.0000283	15.19	0.000	.0003748 .0004859

*EK-139: HEADCOUNT Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =          499
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =           81
Estimated coefficients      =          25      Obs per group:
                                          min =           1
                                          avg =    6.160494
                                          max =           14
Log likelihood              = -1712.405      Wald chi2(24)     =    304.13
                                          Prob > chi2       =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
headcount	.0341821	.0201427	1.70	0.090	-.0052968	.073661
emp1	.359879	.0452456	7.95	0.000	.2711992	.4485588
emp3	-.1745626	.0800054	-2.18	0.029	-.3313704	-.0177549
urp1	-.8011654	.4096181	-1.96	0.050	-1.604002	.0016713
inf1	-.0053997	.047946	-0.11	0.910	-.0993721	.0885727
fert1	1.367151	.8474327	1.61	0.107	-.293787	3.028088
sc4	.3523256	.0447067	7.88	0.000	.2647021	.4399492
sc6	-.020899	.0338774	-0.62	0.537	-.0872976	.0454996
sc8	.1989176	.0213652	9.31	0.000	.1570426	.2407927
hou6	.0004648	.0000575	8.09	0.000	.0003521	.0005774
_cons	8.466449	9.923056	0.85	0.394	-10.98238	27.91528

*EK-140: HEADCOUNT Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (81) = 1.5e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 48) = 113.517  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-141:** HEADCOUNT Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      64      Number of obs      =      482
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      64
Estimated coefficients     =      24      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg =  7.53125
                                           max =     14
                                           Wald chi2(24)    = 100136.90
                                           Prob > chi2      =  0.0000
    
```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
headcount	-.000954	.00325	-0.29	0.769	-.0073238	.0054158
emp1	.2608765	.0276202	9.45	0.000	.206742	.3150111
emp3	-.0967255	.03998	-2.42	0.016	-.1750848	-.0183663
urp1	-.4929766	.1837197	-2.68	0.007	-.8530606	-.1328926
inf1	.0061944	.0109459	0.57	0.571	-.0152591	.027648
fert1	2.03239	.5301042	3.83	0.000	.9934046	3.071375
sc4	.1096611	.0235116	4.66	0.000	.0635792	.1557429
sc6	.0018718	.0123362	0.15	0.879	-.0223068	.0260504
sc8	.1141667	.0091897	12.42	0.000	.0961552	.1321782
hou6	.0004316	.0000276	15.62	0.000	.0003774	.0004857

*EK-142: MILD Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances = 1      Number of obs = 499
Estimated autocorrelations = 0    Number of groups = 81
Estimated coefficients = 25      Obs per group:
                                   min = 1
                                   avg = 6.160494
                                   max = 14
Log likelihood = -1713.838      Wald chi2(24) = 299.53
                                   Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
mld	-.0019594	.0302944	-0.06	0.948	-.0613353	.0574166
emp1	.3657302	.0488559	7.49	0.000	.2699744	.4614861
emp3	-.1776371	.0829926	-2.14	0.032	-.3402996	-.0149746
urp1	-.8346321	.422399	-1.98	0.048	-1.662519	-.0067452
inf1	-.0083207	.0480786	-0.17	0.863	-.102553	.0859116
fert1	1.530088	.8443992	1.81	0.070	-.1249046	3.18508
sc4	.3508184	.0482326	7.27	0.000	.2562842	.4453525
sc6	-.0243311	.0345654	-0.70	0.481	-.0920781	.0434159
sc8	.1972484	.0214055	9.21	0.000	.1552944	.2392025
hou6	.0004644	.0000615	7.55	0.000	.0003438	.000585
_cons	8.835098	9.95361	0.89	0.375	-10.67362	28.34382

***EK-143:** MILD Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (81) = 1.5e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 48) = 116.773  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-144: MILD Serisinin Yoksulluğu Temsil Ettiği Model için Yoksulluğun Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances =      64      Number of obs      =      482
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      64
Estimated coefficients =      24      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg =      7.53125
                                         max =      14
Wald chi2(24) = 101357.11
Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
mld	.0074406	.013653	0.54	0.586	-.0193188 .0341999
emp1	.2653186	.0290263	9.14	0.000	.2084282 .3222091
emp3	-.0939149	.0405963	-2.31	0.021	-.1734822 -.0143476
urp1	-.5154257	.1861993	-2.77	0.006	-.8803696 -.1504817
inf1	.0063471	.0108265	0.59	0.558	-.0148724 .0275667
fert1	1.981292	.5358324	3.70	0.000	.9310795 3.031504
sc4	.1104899	.0226978	4.87	0.000	.0660031 .1549766
sc6	.0024661	.0122745	0.20	0.841	-.0215914 .0265237
sc8	.1148615	.0091308	12.58	0.000	.0969655 .1327574
hou6	.0004364	.0000294	14.83	0.000	.0003787 .000494

*EK-145: CL1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,289
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      113
Estimated coefficients      =      35      Obs per group:
                                          min =      1
                                          avg =     11.40708
                                          max =      25
Log likelihood              = -4703.277    Wald chi2(34)     =     550.14
                                          Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
c11	2.124204	.2523296	8.42	0.000	1.629647 2.618761
emp1	.356086	.03134	11.36	0.000	.2946607 .4175112
emp3	-.1282127	.0567523	-2.26	0.024	-.2394451 -.0169802
urp1	.7003672	.2254968	3.11	0.002	.2584016 1.142333
inf1	.0116687	.0043627	2.67	0.007	.003118 .0202195
fert1	-.3234204	.557061	-0.58	0.562	-1.41524 .7683991
sc4	.2048288	.0303004	6.76	0.000	.1454412 .2642165
sc6	.0090605	.0196401	0.46	0.645	-.0294333 .0475544
sc8	.1216233	.0151455	8.03	0.000	.0919386 .1513079
hou6	.0002806	.000045	6.23	0.000	.0001923 .0003689
_cons	19.45204	5.34942	3.64	0.000	8.967366 29.93671

**EK-146:** *CL1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (113) = 1.3e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 78) = 188.099  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-147: CL1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      98      Number of obs      =      1,274
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =       98
Estimated coefficients     =      35      Obs per group:
                                     min =       2
                                     avg =      13
                                     max =      25
                                     Wald chi2(34)   =     946.12
                                     Prob > chi2     =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
c11	.3357694	.1273289	2.64	0.008	.0862094	.5853293
emp1	.1771799	.0187855	9.43	0.000	.1403611	.2139988
emp3	-.0692486	.0280174	-2.47	0.013	-.1241617	-.0143355
urp1	.0484471	.0615925	0.79	0.432	-.0722721	.1691662
inf1	.0036918	.0012197	3.03	0.002	.0013012	.0060825
fert1	.1467792	.3491293	0.42	0.674	-.5375017	.8310601
sc4	.0396102	.0138098	2.87	0.004	.0125436	.0666769
sc6	.0047435	.0066285	0.72	0.474	-.0082481	.0177351
sc8	.0397045	.0063653	6.24	0.000	.0272288	.0521803
hou6	.0003916	.0000196	20.01	0.000	.0003532	.00043

*EK-148: PR1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,289
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      113
Estimated coefficients      =      35      Obs per group:
                                          min =      1
                                          avg = 11.40708
                                          max =      25
Log likelihood              = -4725.595   Wald chi2(34)     =      487.55
                                          Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
pr1	1.0335	.208433	4.96	0.000	.624979	1.442021
emp1	.3524232	.0319591	11.03	0.000	.2897845	.4150619
emp3	-.0968932	.0575544	-1.68	0.092	-.2096977	.0159113
urp1	.5282693	.2300511	2.30	0.022	.0773775	.9791611
inf1	.0091493	.004427	2.07	0.039	.0004726	.017826
fert1	.0817936	.5637535	0.15	0.885	-1.023143	1.18673
sc4	.2066232	.0309796	6.67	0.000	.1459043	.267342
sc6	.0245326	.0198651	1.23	0.217	-.0144023	.0634674
sc8	.1285769	.0153764	8.36	0.000	.0984397	.1587141
hou6	.0003606	.0000446	8.08	0.000	.0002732	.0004481
_cons	12.93315	5.360215	2.41	0.016	2.427322	23.43898

*EK-149: PR1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (113) = 2.0e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 78) = 195.884  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-150: PR1 Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances   =      98      Number of obs       =    1,274
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups    =     98
Estimated coefficients   =      35      Obs per group:
                                           min =         2
                                           avg =        13
                                           max =        25
                                           Wald chi2(34)    =    766.82
                                           Prob > chi2      =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
pr1	.0549815	.1040651	0.53	0.597	-.1489823	.2589454
emp1	.1495992	.0189434	7.90	0.000	.1124707	.1867276
emp3	-.0736314	.026926	-2.73	0.006	-.1264053	-.0208575
urp1	.0438019	.0552959	0.79	0.428	-.064576	.1521798
inf1	.0032144	.0010712	3.00	0.003	.0011149	.0053139
fert1	.1402958	.3502848	0.40	0.689	-.5462497	.8268414
sc4	.0294504	.013113	2.25	0.025	.0037494	.0551514
sc6	.0037417	.0064058	0.58	0.559	-.0088134	.0162969
sc8	.0312693	.0066047	4.73	0.000	.0183243	.0442143
hou6	.0003911	.0000202	19.38	0.000	.0003516	.0004307
_cons	38.74965	2.147633	18.04	0.000	34.54036	42.95893

**EK-151: PRESS Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances = 1      Number of obs = 1,266
Estimated autocorrelations = 0    Number of groups = 111
Estimated coefficients = 35      Obs per group:
                                   min = 1
                                   avg = 11.40541
                                   max = 25
Log likelihood = -4631.318      Wald chi2(34) = 520.89
                                   Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
press	3.83834	.5285939	7.26	0.000	2.802315	4.874365
emp1	.3603269	.0322221	11.18	0.000	.2971728	.4234809
emp3	-.1050147	.0585658	-1.79	0.073	-.2198015	.0097721
urp1	.5524932	.2271413	2.43	0.015	.1073044	.997682
inf1	.0106402	.0044059	2.41	0.016	.0020047	.0192757
fert1	.029282	.569146	0.05	0.959	-1.086224	1.144788
sc4	.2146171	.0309048	6.94	0.000	.1540448	.2751894
sc6	.0246904	.0197745	1.25	0.212	-.0140669	.0634477
sc8	.1257551	.015646	8.04	0.000	.0950895	.1564206
hou6	.0002944	.0000458	6.42	0.000	.0002046	.0003842
_cons	.9067528	5.376662	0.17	0.866	-9.631311	11.44482

***EK-152: PRESS Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)***

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (111) = 1.0e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 77) = 189.570  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-153: PRESS Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      97      Number of obs      =      1,252
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      97
Estimated coefficients     =      35      Obs per group:
                                          min =      2
                                          avg = 12.90722
                                          max =      25
Wald chi2(34)             =      848.63
Prob > chi2                =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
press	-.0361164	.1997154	-0.18	0.856	-.4275514	.3553187
emp1	.1629728	.0182026	8.95	0.000	.1272963	.1986493
emp3	-.0652304	.0274268	-2.38	0.017	-.1189859	-.0114748
urp1	.0353302	.0560066	0.63	0.528	-.0744408	.1451012
inf1	.0032214	.0010858	2.97	0.003	.0010932	.0053496
fert1	.186084	.3524865	0.53	0.598	-.5047769	.8769449
sc4	.0326767	.0134527	2.43	0.015	.0063099	.0590435
sc6	.0044807	.0064645	0.69	0.488	-.0081895	.017151
sc8	.0377702	.0064194	5.88	0.000	.0251884	.0503521
hou6	.0004048	.0000199	20.34	0.000	.0003658	.0004438
_cons	37.56321	2.238949	16.78	0.000	33.17495	41.95147

**EK-154: STATU Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,289
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      113
Estimated coefficients      =      35      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg =     11.40708
                                         max =      25
                                         Wald chi2(34)    =     486.85
Log likelihood              = -4725.849   Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
status	2.639282	.5379925	4.91	0.000	1.584836	3.693728
emp1	.3522974	.0319662	11.02	0.000	.2896448	.41495
emp3	-.1012556	.0576461	-1.76	0.079	-.2142399	.0117288
urp1	.549109	.2313721	2.37	0.018	.0956279	1.00259
inf1	.0094033	.0044351	2.12	0.034	.0007107	.0180959
fert1	-.0568594	.5657864	-0.10	0.920	-1.16578	1.052062
sc4	.2054995	.0310221	6.62	0.000	.1446973	.2663017
sc6	.0265146	.0198597	1.34	0.182	-.0124097	.065439
sc8	.1272564	.0153901	8.27	0.000	.0970923	.1574204
hou6	.0003766	.0000436	8.64	0.000	.0002911	.000462
_cons	4.058428	5.299716	0.77	0.444	-6.328823	14.44568

***EK-155:** STATU Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (113) = 2.1e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 78) = 188.514  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-156:** *STATU Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      98      Number of obs      =      1,274
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      98
Estimated coefficients     =      35      Obs per group:
                                          min =      2
                                          avg  =      13
                                          max  =      25
Wald chi2(34)             =      832.93
Prob > chi2                =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
status	-.0724268	.2246486	-0.32	0.747	-.5127299	.3678763
emp1	.1555587	.0185735	8.38	0.000	.1191553	.191962
emp3	-.0754937	.0271518	-2.78	0.005	-.1287103	-.0222771
urp1	.0393424	.0560279	0.70	0.483	-.0704703	.1491551
inf1	.0032831	.0011062	2.97	0.003	.0011151	.0054512
fert1	.11758	.3486447	0.34	0.736	-.5657509	.800911
sc4	.0320174	.0132638	2.41	0.016	.0060208	.058014
sc6	.0046335	.006445	0.72	0.472	-.0079984	.0172654
sc8	.0351013	.0065217	5.38	0.000	.022319	.0478836
hou6	.0003987	.0000194	20.56	0.000	.0003607	.0004367
_cons	38.31778	2.234344	17.15	0.000	33.93854	42.69701

*EK-157: NEW\_EMPINX Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,121
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      106
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                          min =      1
                                          avg =     10.57547
                                          max =      22
Log likelihood              = -4088.815   Wald chi2(31)     =      467.65
                                          Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
new_empinx	.9139272	.1063196	8.60	0.000	.7055445	1.12231
emp1	.3592933	.0341718	10.51	0.000	.2923178	.4262689
emp3	-.0528266	.0611647	-0.86	0.388	-.1727073	.067054
urp1	.7579607	.2331927	3.25	0.001	.3009115	1.21501
inf1	.0115485	.0043564	2.65	0.008	.0030101	.0200869
fert1	-.2374951	.5934834	-0.40	0.689	-1.400701	.925711
sc4	.1412291	.0332629	4.25	0.000	.076035	.2064232
sc6	.0159119	.0209135	0.76	0.447	-.0250779	.0569017
sc8	.1254287	.0162077	7.74	0.000	.0936622	.1571952
hou6	.0003062	.0000476	6.44	0.000	.000213	.0003994
_cons	7.254691	5.650784	1.28	0.199	-3.820641	18.33002

*EK-158: NEW\_EMPINX Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (106) = 76561.05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 74) = 162.917  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-159:** *NEW\_EMPINX* Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,106
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                     min =      2
                                     avg =     12.15385
                                     max =      22
                                     Wald chi2(31)   =     639.13
                                     Prob > chi2     =     0.0000
    
```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
new_empinx	.0707876	.0340501	2.08	0.038	.0040505	.1375247
emp1	.1429749	.020039	7.13	0.000	.1036991	.1822507
emp3	-.0728472	.0291924	-2.50	0.013	-.1300632	-.0156312
urp1	.0245692	.0667332	0.37	0.713	-.1062255	.1553638
inf1	.0037464	.0011381	3.29	0.001	.0015158	.0059769
fert1	.0482867	.337234	0.14	0.886	-.6126799	.7092532
sc4	.0254469	.0145164	1.75	0.080	-.0030047	.0538985
sc6	.0092777	.007495	1.24	0.216	-.0054122	.0239676
sc8	.0360424	.007484	4.82	0.000	.0213741	.0507107
hou6	.0003808	.0000225	16.93	0.000	.0003367	.0004249
_cons	37.99989	2.420029	15.70	0.000	33.25672	42.74306

**EK-160:** ASSN Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,122
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      106
Estimated coefficients      =      32      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 10.58491
                                         max =      22
Log likelihood              = -4108.715   Wald chi2(31)     =      421.51
                                         Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
assn	3.077994	.4871088	6.32	0.000	2.123279	4.03271
emp1	.3628494	.0346526	10.47	0.000	.2949316	.4307673
emp3	-.0151404	.0617355	-0.25	0.806	-.1361398	.105859
urp1	.5033851	.2322332	2.17	0.030	.0482165	.9585538
inf1	.0098568	.0044087	2.24	0.025	.0012159	.0184976
fert1	.1650385	.5978753	0.28	0.783	-1.006775	1.336853
sc4	.1737427	.0332711	5.22	0.000	.1085325	.238953
sc6	.0240016	.0211485	1.13	0.256	-.0174487	.065452
sc8	.1311342	.0164338	7.98	0.000	.0989246	.1633439
hou6	.000369	.0000469	7.88	0.000	.0002771	.0004608
_cons	6.00903	5.723413	1.05	0.294	-5.208653	17.22671

**EK-161:** ASSN Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı  
(Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (106) = 93802.43  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 74) = 161.653  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-162:** ASSN Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,107
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                           min =      2
                                           avg = 12.16484
                                           max =      22
                                           Wald chi2(31)     =      678.65
                                           Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
assn	.2365122	.1023874	2.31	0.021	.0358366	.4371877
emp1	.1452096	.0194262	7.47	0.000	.1071348	.1832843
emp3	-.0812913	.028877	-2.82	0.005	-.1378892	-.0246933
urp1	.049673	.0613291	0.81	0.418	-.0705299	.1698758
inf1	.0039124	.0010843	3.61	0.000	.0017871	.0060377
fert1	-.1507361	.3178613	-0.47	0.635	-.7737328	.4722605
sc4	.0273049	.014017	1.95	0.051	-.000168	.0547777
sc6	.0092476	.00759	1.22	0.223	-.0056285	.0241237
sc8	.038114	.0074421	5.12	0.000	.0235277	.0527003
hou6	.0003817	.0000216	17.69	0.000	.0003394	.0004239
_cons	38.6703	2.359895	16.39	0.000	34.04499	43.29561

**EK-163: FORMOV Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances = 1      Number of obs = 1,128
Estimated autocorrelations = 0    Number of groups = 107
Estimated coefficients = 32       Obs per group:
                                   min = 1
                                   avg = 10.54206
                                   max = 22
Log likelihood = -4131.8         Wald chi2(31) = 430.11
                                   Prob > chi2 = 0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
formov	4.038068	.5647531	7.15	0.000	2.931173	5.144964
emp1	.3093726	.0344716	8.97	0.000	.2418095	.3769358
emp3	-.1114049	.0619168	-1.80	0.072	-.2327596	.0099497
urp1	.474212	.2309366	2.05	0.040	.0215847	.9268394
inf1	.0097521	.0044093	2.21	0.027	.00111	.0183942
fert1	.0943666	.5965102	0.16	0.874	-1.074772	1.263505
sc4	.1626503	.033337	4.88	0.000	.0973109	.2279896
sc6	.0107953	.0213197	0.51	0.613	-.0309906	.0525812
sc8	.1337159	.0164168	8.15	0.000	.1015396	.1658922
hou6	.0003714	.0000459	8.10	0.000	.0002815	.0004613
_cons	10.90169	5.68435	1.92	0.055	-.2394302	22.04281

**EK-164:** FORMOV Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı  
(Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (107) = 99107.34  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 167.839  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-165: FORMOV Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,112
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                          min =      2
                                          avg =     12.21978
                                          max =      22
                                          Wald chi2(31)    =     657.11
                                          Prob > chi2      =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
formov	.1781956	.1592346	1.12	0.263	-.1338984 .4902897
emp1	.141926	.0196884	7.21	0.000	.1033375 .1805144
emp3	-.0801116	.0288341	-2.78	0.005	-.1366255 -.0235977
urp1	.0164151	.064331	0.26	0.799	-.1096714 .1425016
inf1	.0037206	.001013	3.67	0.000	.0017351 .005706
fert1	-.0760783	.3281907	-0.23	0.817	-.7193203 .5671637
sc4	.0283456	.0140176	2.02	0.043	.0008716 .0558196
sc6	.0089984	.0075981	1.18	0.236	-.0058935 .0238904
sc8	.0387418	.0074581	5.19	0.000	.0241242 .0533595
hou6	.0003842	.0000215	17.89	0.000	.0003421 .0004263
_cons	38.74832	2.351955	16.47	0.000	34.13857 43.35807

**EK-166: SPEECH Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances = 1      Number of obs = 1,122
Estimated autocorrelations = 0    Number of groups = 106
Estimated coefficients = 32      Obs per group:
                                min = 1
                                avg = 10.58491
                                max = 22
                                Wald chi2(31) = 408.82
                                Prob > chi2 = 0.0000
Log likelihood = -4113.346

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
speech	2.877058	.5220037	5.51	0.000	1.853949	3.900166
emp1	.3659148	.0348604	10.50	0.000	.2975897	.4342399
emp3	-.0040968	.0619861	-0.07	0.947	-.1255873	.1173937
urp1	.4510155	.2325789	1.94	0.052	-.0048308	.9068618
inf1	.0096024	.0044282	2.17	0.030	.0009232	.0182815
fert1	.1475332	.6017141	0.25	0.806	-1.031805	1.326871
sc4	.1754282	.03345	5.24	0.000	.1098675	.240989
sc6	.0308525	.0211732	1.46	0.145	-.0106461	.0723512
sc8	.1273039	.0165112	7.71	0.000	.0949426	.1596652
hou6	.0003988	.0000462	8.64	0.000	.0003083	.0004892
_cons	5.897729	5.746966	1.03	0.305	-5.366118	17.16158

**EK-167:** *SPEECH Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data  
H0: no first-order autocorrelation  
F( 1, 74) = 164.779  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-168: SPEECH Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,107
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg = 12.16484
                                         max =      22
                                         Wald chi2(31)    =      780.91
                                         Prob > chi2      =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
speech	.0874552	.1028703	0.85	0.395	-.1141669	.2890774
emp1	.1585896	.0199477	7.95	0.000	.1194929	.1976864
emp3	-.0741758	.0293783	-2.52	0.012	-.1317562	-.0165954
urp1	.0225549	.0660747	0.34	0.733	-.1069492	.1520589
inf1	.0039158	.0011814	3.31	0.001	.0016003	.0062313
fert1	-.032753	.3323021	-0.10	0.921	-.6840531	.6185471
sc4	.0301366	.0148348	2.03	0.042	.0010608	.0592123
sc6	.010512	.0074032	1.42	0.156	-.0039981	.0250221
sc8	.0462574	.0074937	6.17	0.000	.03157	.0609448
hou6	.0003959	.0000208	18.99	0.000	.000355	.0004367
_cons	37.6088	2.43247	15.46	0.000	32.84125	42.37636

**EK-169: ELECS D Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı**  
(Katsayı ve Olasılık Değerleri)

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,122
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      106
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                      min =      1
                                      avg =     10.58491
                                      max =      22
Log likelihood              = -4106.062   Wald chi2(31)     =      428.82
                                      Prob > chi2        =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
elecsd	3.673372	.5449534	6.74	0.000	2.605283	4.741461
emp1	.3623098	.0345583	10.48	0.000	.2945768	.4300429
emp3	-.028051	.0616498	-0.46	0.649	-.1488825	.0927804
urp1	.582803	.2335247	2.50	0.013	.125103	1.040503
inf1	.011466	.0044236	2.59	0.010	.0027958	.0201362
fert1	.2483891	.5950064	0.42	0.676	-.917802	1.41458
sc4	.1464502	.0338923	4.32	0.000	.0800225	.212878
sc6	.0343384	.0210194	1.63	0.102	-.0068588	.0755357
sc8	.1251257	.0164135	7.62	0.000	.0929557	.1572956
hou6	.0003473	.0000475	7.31	0.000	.0002542	.0004404
_cons	7.106689	5.714055	1.24	0.214	-4.092652	18.30603

**EK-170:** *ELECS D Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (106) = 7.8e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 74) = 167.541  
Prob > F = 0.0000
```

***EK-171: ELECS D Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)***

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,107
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =       91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                     min =          2
                                     avg =     12.16484
                                     max =          22
                                     Wald chi2(31)   =     846.94
                                     Prob > chi2     =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
elecsd	.0417021	.1074533	0.39	0.698	-.1689024	.2523067
emp1	.17235	.0197931	8.71	0.000	.1335562	.2111438
emp3	-.0779309	.0296643	-2.63	0.009	-.1360719	-.0197899
urp1	.027666	.0669807	0.41	0.680	-.1036137	.1589456
inf1	.0042041	.0011881	3.54	0.000	.0018755	.0065328
fert1	-.1172768	.324273	-0.36	0.718	-.7528401	.5182865
sc4	.0344533	.0150866	2.28	0.022	.0048842	.0640224
sc6	.0126626	.0074941	1.69	0.091	-.0020254	.0273507
sc8	.0518272	.0075066	6.90	0.000	.0371145	.0665398
hou6	.0003991	.0000207	19.29	0.000	.0003586	.0004397
_cons	36.84503	2.475177	14.89	0.000	31.99378	41.69629

*EK-172: NEW\_RELFRE Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,127
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      107
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg =     10.53271
                                         max =      22
Log likelihood              = -4098.386   Wald chi2(31)     =     515.35
                                         Prob > chi2       =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
new_relfre	4.428877	.4131659	10.72	0.000	3.619086	5.238667
emp1	.3580858	.0335341	10.68	0.000	.2923601	.4238115
emp3	-.0736739	.0597322	-1.23	0.217	-.1907469	.043399
urp1	.5128334	.2240876	2.29	0.022	.0736298	.952037
inf1	.0090261	.0042832	2.11	0.035	.0006312	.017421
fert1	-.3117568	.583384	-0.53	0.593	-1.455169	.8316548
sc4	.1413156	.0325446	4.34	0.000	.0775293	.2051019
sc6	.0163497	.0206051	0.79	0.427	-.0240356	.0567349
sc8	.1168349	.0160107	7.30	0.000	.0854545	.1482153
hou6	.0003674	.0000442	8.30	0.000	.0002806	.0004541
_cons	11.68185	5.54059	2.11	0.035	.8224894	22.5412

*EK-173: NEW\_RELFRE Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (107) = 50375.37  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 171.114  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-174: NEW\_RELFRE Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,111
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =       91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                      min =       2
                                      avg =    12.20879
                                      max =       22
                                      Wald chi2(31)   =    658.17
                                      Prob > chi2     =     0.0000
    
```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
new_relfre	.1101208	.0907462	1.21	0.225	-.0677385	.2879801
emp1	.1636253	.0205401	7.97	0.000	.1233674	.2038833
emp3	-.0771114	.0301917	-2.55	0.011	-.1362861	-.0179367
urp1	.0264863	.0686073	0.39	0.699	-.1079816	.1609541
inf1	.0040653	.0012371	3.29	0.001	.0016406	.0064901
fert1	.040429	.3395853	0.12	0.905	-.6251459	.7060038
sc4	.0349785	.015364	2.28	0.023	.0048656	.0650915
sc6	.0138954	.0084163	1.65	0.099	-.0026002	.030391
sc8	.0503339	.0077672	6.48	0.000	.0351105	.0655574
hou6	.0003838	.0000222	17.31	0.000	.0003404	.0004273
_cons	36.7238	2.548446	14.41	0.000	31.72894	41.71867

*EK-175: WORKER Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,122
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      106
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =     10.58491
                                     max =      22
Log likelihood              = -4127.886   Wald chi2(31)     =      369.65
                                     Prob > chi2        =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
worker	.5136826	.5433753	0.95	0.344	-.5513134	1.578679
emp1	.3484973	.0351893	9.90	0.000	.2795277	.417467
emp3	-.0133854	.0630182	-0.21	0.832	-.1368987	.1101279
urp1	.2866418	.2374748	1.21	0.227	-.1788003	.7520839
inf1	.0074409	.0044709	1.66	0.096	-.0013219	.0162038
fert1	.483169	.6099599	0.79	0.428	-.7123305	1.678668
sc4	.200785	.03356	5.98	0.000	.1350087	.2665614
sc6	.0322732	.0217239	1.49	0.137	-.0103048	.0748512
sc8	.1306903	.0167188	7.82	0.000	.0979221	.1634586
hou6	.0004367	.0000491	8.90	0.000	.0003405	.0005328
_cons	5.549429	5.821614	0.95	0.340	-5.860725	16.95958

*EK-175: WORKER Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (106) = 2.7e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 74) = 167.974  
Prob > F = 0.0000
```

*EK-177: WORKER Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,107
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                     min =      2
                                     avg = 12.16484
                                     max =      22
Wald chi2(31)             =      698.16
Prob > chi2               =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
worker	-.0445034	.0863628	-0.52	0.606	-.2137714	.1247647
emp1	.1490576	.019295	7.73	0.000	.1112401	.186875
emp3	-.0774736	.028767	-2.69	0.007	-.1338558	-.0210913
urp1	.0280469	.0612978	0.46	0.647	-.0920945	.1481883
inf1	.0037562	.0010822	3.47	0.001	.0016352	.0058772
fert1	-.1294064	.3154889	-0.41	0.682	-.7477533	.4889404
sc4	.0277505	.0141986	1.95	0.051	-.0000783	.0555792
sc6	.0099185	.0075672	1.31	0.190	-.0049129	.0247499
sc8	.0407597	.0074443	5.48	0.000	.0261692	.0553501
hou6	.0003914	.0000212	18.46	0.000	.0003499	.000433
_cons	38.67764	2.352859	16.44	0.000	34.06612	43.28916

*EK-178: WOPOL Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      1,121
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      105
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg = 10.67619
                                         max =      22
Log likelihood              = -4097.303   Wald chi2(31)     =      427.79
                                         Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
wopol	4.723148	.6999209	6.75	0.000	3.351328	6.094968
emp1	.3313877	.0344898	9.61	0.000	.263789	.3989864
emp3	.0395313	.0617985	0.64	0.522	-.0815916	.1606542
urp1	.4614567	.2290577	2.01	0.044	.0125118	.9104016
inf1	.0095269	.004371	2.18	0.029	.0009599	.018094
fert1	.0594274	.5946018	0.10	0.920	-1.105971	1.224826
sc4	.190918	.0328925	5.80	0.000	.1264499	.2553862
sc6	.0175487	.0211074	0.83	0.406	-.0238211	.0589185
sc8	.1093361	.016562	6.60	0.000	.0768751	.1417971
hou6	.0003845	.0000456	8.44	0.000	.0002952	.0004739
_cons	.0127214	5.746998	0.00	0.998	-11.25119	11.27663

*EK-179: WOPOL Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (105) = 2.7e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 74) = 161.605  
Prob > F = 0.0000
```

*EK-180: WOPOL Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      91      Number of obs      =      1,107
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =       91
Estimated coefficients     =      32      Obs per group:
                                     min =       2
                                     avg =    12.16484
                                     max =       22
                                     Wald chi2(31)   =    767.24
                                     Prob > chi2     =    0.0000
    
```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
wopol	.2962184	.1532133	1.93	0.053	-.0040742	.596511
emp1	.1658629	.019796	8.38	0.000	.1270635	.2046623
emp3	-.0768437	.0298464	-2.57	0.010	-.1353415	-.0183458
urp1	.0203897	.0637047	0.32	0.749	-.1044693	.1452486
inf1	.0041609	.0013063	3.19	0.001	.0016005	.0067212
fert1	-.0246724	.3232998	-0.08	0.939	-.6583283	.6089835
sc4	.0325436	.0155437	2.09	0.036	.0020786	.0630087
sc6	.0122065	.0078333	1.56	0.119	-.0031465	.0275596
sc8	.0494563	.0076414	6.47	0.000	.0344795	.0644331
hou6	.0003971	.0000212	18.70	0.000	.0003555	.0004387
_cons	36.737	2.517293	14.59	0.000	31.80319	41.6708

*EK-181: WOSOC Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      685
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      93
Estimated coefficients     =     26      Obs per group:
                                      min =      1
                                      avg =  7.365591
                                      max =     16
Log likelihood              = -2495.213  Wald chi2(25)     =     225.81
                                      Prob > chi2        =     0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
wosoc	2.293826	.5745545	3.99	0.000	1.167719	3.419932
emp1	.328334	.0436199	7.53	0.000	.2428406	.4138274
emp3	.0806005	.0831548	0.97	0.332	-.08238	.243581
urp1	-.1002071	.3232706	-0.31	0.757	-.7338058	.5333916
inf1	.008475	.0043835	1.93	0.053	-.0001165	.0170665
fert1	1.64349	.7477037	2.20	0.028	.1780172	3.108962
sc4	.1675255	.0405075	4.14	0.000	.0881322	.2469187
sc6	.0134806	.0252687	0.53	0.594	-.0360451	.0630063
sc8	.1098981	.023079	4.76	0.000	.0646642	.155132
hou6	.0003573	.0000616	5.80	0.000	.0002366	.0004781
_cons	4.290081	7.0695	0.61	0.544	-9.565885	18.14605

***EK-182:** WOSOC Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (93) = 74260.89  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 55) = 57.830  
Prob > F = 0.0000
```

*EK-183: WOSOC Serisinin Özgürlüğü Temsil Ettiği Model için Özgürlüklerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      74      Number of obs      =      666
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      74
Estimated coefficients     =      26      Obs per group:
                                          min =      2
                                          avg  =      9
                                          max  =     16
                                          Wald chi2(25)    =     319.81
                                          Prob > chi2      =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
wosoc	.1031512	.1164097	0.89	0.376	-.1250077	.33131
emp1	.1851421	.0257681	7.18	0.000	.1346375	.2356467
emp3	-.0168435	.041481	-0.41	0.685	-.0981447	.0644577
urp1	-.0932881	.0827886	-1.13	0.260	-.2555509	.0689746
inf1	.003506	.0014278	2.46	0.014	.0007074	.0063045
fert1	.2131185	.4364312	0.49	0.625	-.6422709	1.068508
sc4	.0291339	.0192214	1.52	0.130	-.0085394	.0668072
sc6	.0091776	.0103266	0.89	0.374	-.0110621	.0294173
sc8	.0467231	.01061	4.40	0.000	.0259278	.0675183
hou6	.0003729	.0000292	12.77	0.000	.0003157	.0004301
_cons	36.15541	3.346121	10.81	0.000	29.59713	42.71368

**EK-184:** *RULE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients      =      23      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg  =      7.5
                                         max  =      13
                                         Wald chi2(22)    =      342.20
Log likelihood              = -3051.53    Prob > chi2        =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
rule	2.003011	.7607173	2.63	0.008	.5120327	3.49399
emp1	.3894719	.0419499	9.28	0.000	.3072515	.4716922
emp3	-.1149978	.0721333	-1.59	0.111	-.2563765	.026381
urp1	.7347896	.2646039	2.78	0.005	.2161755	1.253404
inf1	.0086659	.0528928	0.16	0.870	-.0950021	.112334
fert1	-.7962018	.702363	-1.13	0.257	-2.172808	.5804045
sc4	.3063122	.040003	7.66	0.000	.2279079	.3847166
sc6	-.0009717	.0293307	-0.03	0.974	-.0584587	.0565154
sc8	.1580267	.0190147	8.31	0.000	.1207585	.1952949
hou6	.0003508	.0000729	4.81	0.000	.000208	.0004936
_cons	2.211069	6.380267	0.35	0.729	-10.29402	14.71616

*EK-185: RULE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 5.2e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 200.495  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-186: RULE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      95      Number of obs      =      810
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =      95
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                     min =       2
                                     avg =  8.526316
                                     max =      13
Wald chi2(22)             =    864.01
Prob > chi2               =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
rule	.7298134	.3392343	2.15	0.031	.0649264	1.3947
emp1	.2188827	.0225552	9.70	0.000	.1746754	.2630901
emp3	-.1034622	.0305593	-3.39	0.001	-.1633573	-.0435671
urp1	.2331757	.0951322	2.45	0.014	.0467201	.4196313
inf1	.003411	.009735	0.35	0.726	-.0156692	.0224912
fert1	.7728523	.3733978	2.07	0.038	.041006	1.504699
sc4	.0675432	.0152713	4.42	0.000	.0376121	.0974744
sc6	.0035202	.0064048	0.55	0.583	-.009033	.0160734
sc8	.0622892	.0075601	8.24	0.000	.0474718	.0771066
hou6	.0003801	.0000292	13.02	0.000	.0003228	.0004373
_cons	31.92034	2.302253	13.86	0.000	27.40801	36.43267

*EK-187: CORR1 Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg =      7.5
                                         max =      13
Log likelihood              = -3047.917   Wald chi2(22)     =      352.47
                                         Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
corr1	-2.659512	.7044821	-3.78	0.000	-4.040271	-1.278752
emp1	.3905312	.0417684	9.35	0.000	.3086666	.4723958
emp3	-.0965491	.0707664	-1.36	0.172	-.2352487	.0421505
urp1	.6138868	.2653173	2.31	0.021	.0938744	1.133899
inf1	.016681	.0519912	0.32	0.748	-.0852198	.1185818
fert1	-.908366	.7002364	-1.30	0.195	-2.280804	.4640721
sc4	.299195	.0394639	7.58	0.000	.2218472	.3765428
sc6	-.0129267	.0294936	-0.44	0.661	-.0707331	.0448797
sc8	.1536835	.0189912	8.09	0.000	.1164616	.1909055
hou6	.000297	.000072	4.13	0.000	.0001559	.0004381
_cons	4.321953	6.3993	0.68	0.499	-8.220445	16.86435

*EK-188: CORR1 Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 6.7e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 198.850  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-189: CORR1 Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      95      Number of obs      =      810
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =       95
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                     min =       2
                                     avg =  8.526316
                                     max =      13
                                     Wald chi2(22) =   915.00
                                     Prob > chi2   =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
corr1	-1.56912	.2552858	-6.15	0.000	-2.069471	-1.068769
emp1	.2273417	.0219318	10.37	0.000	.1843562	.2703272
emp3	-.0846994	.0294393	-2.88	0.004	-.1423994	-.0269994
urp1	.2122164	.0874231	2.43	0.015	.0408702	.3835625
inf1	.0028944	.0092076	0.31	0.753	-.0151521	.0209409
fert1	.9776647	.3626345	2.70	0.007	.2669142	1.688415
sc4	.0637223	.0142531	4.47	0.000	.0357868	.0916577
sc6	-.0004234	.0058441	-0.07	0.942	-.0118776	.0110308
sc8	.0590599	.0073966	7.98	0.000	.0445628	.0735569
hou6	.0003232	.0000276	11.71	0.000	.000269	.0003773
_cons	31.9762	2.19709	14.55	0.000	27.66998	36.28241

*EK-190: REGU Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)*

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                         min =      1
                                         avg =      7.5
                                         max =      13
                                         Wald chi2(22)    =      407.98
Log likelihood              = -3028.915   Prob > chi2        =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
regu	5.374301	.7325964	7.34	0.000	3.938438	6.810164
emp1	.4029531	.0408609	9.86	0.000	.3228671	.483039
emp3	-.2032841	.0710255	-2.86	0.004	-.3424915	-.0640766
urp1	1.0754	.2616537	4.11	0.000	.562568	1.588232
inf1	.0984463	.0523333	1.88	0.060	-.004125	.2010177
fert1	-1.397194	.6883558	-2.03	0.042	-2.746347	-.0480414
sc4	.3129032	.0386224	8.10	0.000	.2372046	.3886017
sc6	-.0245226	.0283529	-0.86	0.387	-.0800932	.031048
sc8	.1701913	.0185372	9.18	0.000	.1338591	.2065235
hou6	.0001924	.0000648	2.97	0.003	.0000655	.0003194
_cons	4.60403	6.204152	0.74	0.458	-7.555885	16.76395

*EK-191: REGU Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 2.8e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 202.601  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-192: REGU Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      95      Number of obs      =      810
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      95
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                     min =      2
                                     avg =  8.526316
                                     max =      13
                                     Wald chi2(22)  =      789.81
                                     Prob > chi2    =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
regu	1.493775	.297762	5.02	0.000	.9101723	2.077378
emp1	.2268823	.0209304	10.84	0.000	.1858594	.2679051
emp3	-.0981154	.0293029	-3.35	0.001	-.155548	-.0406829
urp1	.224498	.0940022	2.39	0.017	.0402571	.408739
inf1	.0052283	.0102265	0.51	0.609	-.0148152	.0252719
fert1	.9045447	.392709	2.30	0.021	.1348492	1.67424
sc4	.0633773	.0149499	4.24	0.000	.034076	.0926786
sc6	.0030173	.0064085	0.47	0.638	-.0095432	.0155778
sc8	.0586246	.0073233	8.01	0.000	.0442712	.072978
hou6	.0003533	.000027	13.07	0.000	.0003004	.0004063
_cons	31.76542	2.232047	14.23	0.000	27.39069	36.14015

**EK-193: GOVE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                           min =      1
                                           avg =      7.5
                                           max =      13
Log likelihood              = -3037.389   Wald chi2(22)     =      382.91
                                           Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
gove	5.220881	.8707904	6.00	0.000	3.514163	6.927599
emp1	.4049922	.0413256	9.80	0.000	.3239954	.485989
emp3	-.1505577	.0707116	-2.13	0.033	-.2891499	-.0119656
urp1	.7374516	.2601071	2.84	0.005	.227651	1.247252
inf1	.0775526	.0529787	1.46	0.143	-.0262837	.181389
fert1	-.9716742	.689623	-1.41	0.159	-2.32331	.379962
sc4	.3084988	.0390138	7.91	0.000	.2320332	.3849644
sc6	-.0236566	.0288709	-0.82	0.413	-.0802426	.0329294
sc8	.1576233	.0186808	8.44	0.000	.1210097	.1942369
hou6	.0001671	.0000739	2.26	0.024	.0000222	.0003119
_cons	4.330802	6.274651	0.69	0.490	-7.967288	16.62889

***EK-194:** GOVE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 4.7e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 198.470  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-195: GOVE Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      95      Number of obs      =      810
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      95
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                      min =      2
                                      avg =  8.526316
                                      max =     13
Wald chi2(22)             =    1005.09
Prob > chi2               =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
gove	1.163994	.3278437	3.55	0.000	.521432	1.806556
emp1	.2381967	.0221759	10.74	0.000	.1947327	.2816606
emp3	-.1028606	.0314546	-3.27	0.001	-.1645105	-.0412107
urp1	.2524092	.104137	2.42	0.015	.0483044	.4565139
inf1	.0065556	.0114585	0.57	0.567	-.0159026	.0290139
fert1	.8307693	.3871493	2.15	0.032	.0719706	1.589568
sc4	.0742424	.0163289	4.55	0.000	.0422383	.1062465
sc6	.0048035	.0068014	0.71	0.480	-.008527	.0181341
sc8	.0726557	.0076764	9.46	0.000	.0576102	.0877011
hou6	.0003635	.0000286	12.70	0.000	.0003074	.0004196
_cons	29.94358	2.437827	12.28	0.000	25.16553	34.72164

**EK-196: POLI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =          1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =          0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients      =          23      Obs per group:
                                           min =          1
                                           avg  =          7.5
                                           max  =          13
Log likelihood              = -3032.192      Wald chi2(22)     =      398.22
                                           Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
poli	3.636156	.5311634	6.85	0.000	2.595095	4.677217
emp1	.378474	.0410041	9.23	0.000	.2981074	.4588405
emp3	-.1440137	.0699221	-2.06	0.039	-.2810584	-.0069689
urp1	.7153907	.2584847	2.77	0.006	.20877	1.222011
inf1	.0145493	.0498812	0.29	0.771	-.083216	.1123147
fert1	.0135232	.688805	0.02	0.984	-1.33651	1.363556
sc4	.3110911	.0387713	8.02	0.000	.2351006	.3870815
sc6	-.0034574	.0280581	-0.12	0.902	-.0584502	.0515354
sc8	.1468723	.0186586	7.87	0.000	.1103022	.1834425
hou6	.000347	.0000551	6.29	0.000	.000239	.0004551
_cons	1.609548	6.206803	0.26	0.795	-10.55556	13.77466

*EK-197: POLI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 3.5e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 199.973  
Prob > F = 0.0000
```

**EK-198: POLI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      95      Number of obs      =      810
Estimated autocorrelations =       1      Number of groups   =      95
Estimated coefficients      =      23      Obs per group:
                                      min =       2
                                      avg =  8.526316
                                      max =      13
Wald chi2(22)              =    834.50
Prob > chi2                 =    0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
poli	.5011116	.203277	2.47	0.014	.1026961	.8995272
emp1	.2025707	.0225904	8.97	0.000	.1582944	.2468471
emp3	-.1111793	.0330485	-3.36	0.001	-.1759533	-.0464054
urp1	.2402545	.1015591	2.37	0.018	.0412023	.4393066
inf1	.0019029	.0090352	0.21	0.833	-.0158057	.0196116
fert1	1.074361	.3865033	2.78	0.005	.3168283	1.831893
sc4	.0673853	.0161545	4.17	0.000	.0357232	.0990475
sc6	.0045249	.0068587	0.66	0.509	-.0089179	.0179678
sc8	.0619148	.0078415	7.90	0.000	.0465457	.0772839
hou6	.0004041	.0000227	17.81	0.000	.0003597	.0004486
_cons	31.72759	2.440425	13.00	0.000	26.94445	36.51074

**EK-199: VOI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)**

```

Estimated covariances      =      1      Number of obs      =      825
Estimated autocorrelations =      0      Number of groups   =      110
Estimated coefficients     =      23      Obs per group:
                                     min =      1
                                     avg =      7.5
                                     max =      13
Log likelihood              = -3035.593   Wald chi2(22)     =      388.18
                                     Prob > chi2       =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
voi	4.090929	.6492347	6.30	0.000	2.818453	5.363406
emp1	.4003254	.0411878	9.72	0.000	.3195989	.481052
emp3	-.1274983	.0699894	-1.82	0.069	-.264675	.0096783
urp1	1.224679	.2710333	4.52	0.000	.6934639	1.755895
inf1	.0347565	.0507381	0.69	0.493	-.0646883	.1342014
fert1	-1.092492	.6897404	-1.58	0.113	-2.444359	.259374
sc4	.2791886	.0388646	7.18	0.000	.2030153	.3553618
sc6	-.0056925	.0282421	-0.20	0.840	-.061046	.0496609
sc8	.1585223	.0186373	8.51	0.000	.1219938	.1950508
hou6	.0002564	.000063	4.07	0.000	.000133	.0003798
_cons	5.118355	6.271199	0.82	0.414	-7.172969	17.40968

*EK-200: VOI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltilmemiş Modele Ait Program Çıktısı (Modified Wald Test ve Wooldridge Test Sonuçları)*

```
. xttest3
```

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in cross-sectional time-series FGLS regression model
```

```
H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i
```

```
chi2 (110) = 7.6e+05  
Prob>chi2 = 0.0000
```

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
```

```
H0: no first-order autocorrelation
```

```
F( 1, 75) = 195.892
```

```
Prob > F = 0.0000
```

***EK-201: VOI Serisinin Kurumsal Faktörleri Temsil Ettiği Model için Kurumsal Faktörlerin Kadın İşgücü Katılımına Etkisini İnceleyen Düzeltmiş Modele (Heteroskedastik & Otokorelasyon) Ait Program Çıktısı (Katsayı ve Olasılık Değerleri)***

```

Estimated covariances =      95      Number of obs =      810
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups =      95
Estimated coefficients =      23      Obs per group:
                                         min =      2
                                         avg = 8.526316
                                         max =      13
Wald chi2(22) =      923.24
Prob > chi2 =      0.0000

```

lab3	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
voi	1.540371	.3333449	4.62	0.000	.8870272	2.193715
emp1	.2173006	.0208413	10.43	0.000	.1764523	.2581488
emp3	-.1083965	.0303759	-3.57	0.000	-.1679323	-.0488607
urp1	.245844	.1025877	2.40	0.017	.0447758	.4469122
inf1	.0041268	.0104892	0.39	0.694	-.0164316	.0246852
fert1	.8711185	.3828417	2.28	0.023	.1207626	1.621474
sc4	.0628343	.014201	4.42	0.000	.0350008	.0906677
sc6	.0037716	.0065546	0.58	0.565	-.0090752	.0166185
sc8	.056359	.0069643	8.09	0.000	.0427093	.0700088
hou6	.000364	.0000245	14.83	0.000	.0003159	.0004121
_cons	32.13665	2.18681	14.70	0.000	27.85058	36.42272



T.C.  
BİLECİK ŞEYH EDEBALI ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



ÖZGEÇMİŞ FORMU

Adı- Soyadı	Eda ÖZEN	T.C. Kimlik Numarası	13934137506		
Doğum Yeri	Eskişehir	Doğum Tarihi	11.05.1987		
Lisans Öğrenimi	Anadolu Üniversitesi, Fen Fakültesi- Matematik	Yüksek Lisans Öğrenimi	Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi-İktisat Yüksek Lisans		
Yabancı Dil/ler		SEVİYE	Başlangıç	Orta	İyi
1. İngilizce				X	
2.					
3.					
<b>BİLİMSEL FAALİYETLER</b>					
1. <b>Özelleştirmenin Bütçe Açığı Üzerindeki Etkisi: Geçiş Ekonomileri Örneği</b> , Balkan and Near Eastern Journal of Social Sciences (Yıl:2015 Ay: Cilt: Sayı:) ARAT EDA					
2. <b>Is IQ Level of a Country Important to Attract More FDI?: Cross-country Evidence</b> , The Empirical Economics Letters, 15(12): (December 2016) ISSN 1681 8997, Cuneyt Koyuncu, JulideYalcinkaya Koyuncu and Eda Ozen					
3. <b>Türkiye’de Terörizmin Bankalararası Faiz Oranlarındaki Artış Hızına Etkisi</b> IBANESS (04.03.2017 - ) KOYUNCU CÜNEYT,ARAT EDA					
4. <b>Terörizmin Büyüme Üzerindeki Etkileri: Türkiye Örneği</b> IBANESS (04.03.2017 - ) KOYUNCU CÜNEYT,ARAT EDA					
5. <b>Türkiye’de Terörizm ve Enflasyon Arasında Uzun Dönemli Bir İlişki Var Mıdır?</b> IBANESS (04.03.2017 - ) KOYUNCU CÜNEYT,ARAT EDA					
6. <b>Religious, Ethnic, Linguistic and Cultural Diversity and Female Labor Force Participation</b> , Journal of Economics Bibliography, Vol 4, No 1 (2017) ,Cuneyt KOYUNCU, Eda ÖZEN					
<b>İŞ DENEYİMİ</b>					
ÇALIŞTIĞI KURUMLAR: ÇAKIBEY EĞİTİM DANIŞMANLIK 2008-2010 ARASI STAJER ÖĞRETMEN					
STAJLAR: MEB FORMASYON STAJI(2011)					
PROJELER:					
<b>İLETİŞİM BİLGİLERİ</b>					
TEL: <a href="tel:5368457858">536 845 78 58</a>					
EMAİL: <a href="mailto:eda.ozen@bilecik.edu.tr">eda.ozen@bilecik.edu.tr</a>					
Adres:Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi, İİBF B Blok B222					

